QUO VADIS Bolivia?

Cnl (r.) MILTON DELFIN CATALDI



BIBLIOTECA DIGITAL

TEXTOS SOBRE BOLIVIA

LA FUNDACIÓN DEL NUEVO ESTADO, INFORME DE 1826, GEOGRAFÍA DE BOLIVIA, LIBROS DE HISTORIA GENERAL DE BOLIVIA, HISTORIOGRAFÍA BOLIVIANA, ACADEMIA BOLIVIANA DE LA HISTORIA, HISTORIA DE LA CASA DE LA LIBERTAD Y EL PALACIO LEGISLATIVO, Y DE LA MEDALLA DEL LIBERTADOR

FICHA DEL TEXTO

Número de identificación del texto en clasificación Bolivia: 4261
Número del texto en clasificación por autores: 9369

Título del libro: ¿Quo vadis Bolivia? (1992)

Autor (es): Milton Delfín Cataldi

Editor: Editorial Serrano Ltda.
Derecho de autor: Depósito Legal N.º - 2-1-95-92
Imprenta: Editorial Serrano Ltda.
Año: 1992
Ciudad y país: Cochabamba – Bolivia
Número total de páginas: 324

Fuente: *Digitalizado por la Fundación*

Temática: Libros de historia general de Bolivia

DATOS BIBLIOGRAFICOS
Cnl. DEM (r)
MILTON DELFIN CATALDI

Nació en Concepción (Tarija) Bolivia, el 3 de julio de 1916.

Su familia, tiene ascendencia directa del guerrillero de la independencia, don Francisco de Uriondo.

Ingresó a la Campaña del Chaco con el Cuerpo de Cadetes Voluntarios del Colegio Militar el año 1933, quienes formaron la Federación de Beneméritos "Tres Pasos al Frente".

A los 18 años intervino en varias acciones de armas y al mando de un Escuadrón del Reg. "Castrillo" 6º de Cab. cubrió la retirada de Picuiba, acción en la que cayó prisionero. Luego se evadió del Paraguay.

Cursó la Escuela de Aplicación de Armas y egresó de la Escuela Superior de Guerra en 1949 como el primer alumno de su promoción, por lo cual se le concedió una beca para cursar la Escuela de Comando y Estado Mayor de Fort Leavenworth, Kansas, U.S.A. donde fue diplomado en 1951.

En 1952 ascendió a Tte. Coronel y fue nombrado Jefe de Estado Mayor del Ejército, cargo en el que permaneció hasta el 6 de Enero de 1953 (seis meses), fecha en que dirigió un

Para el Sr. Dr.
Cucho Vargas y sus colabora-
dores, felicitándolos por la
destacada labor periodística
en su programa "Enfoques"
En nombre de mi padre

Alejandra Delfino

MILTON DELFIN CATALDI
Cnl. DEM (r)

QUO VADIS Bolivia?

Cochabamba - Bolivia

D.L. N° - 2 -1 - 95 -92

Impreso en :

Editorial ***SERRANO*** *Ltda.*
Calle Castel Quiroga E- 1887 (San Pedro)
Telefonos: 33971 - 31936
Cochabamba - Bolivia



ANTONIO JOSE DE SUCRE

PREFACIO

La confluencia de los ríos Guadalquivir y Camacho, forma un amplio valle donde se encuentra el pueblito de Concepción, habitado por gente humilde y sufrida, en su mayoría dedicada a la viticultura. Allí nació el legendario guerrillero de la independencia, Don Francisco de Uriondo y por ese valle marcharon las tropas del Mariscal Braun, que derrotaron en Iruya y Montenegro a las fuerzas argentinas que Rosas había enviado para oponerse a la Confederación Perú-Boliviana...

La tranquilidad del lugar, permite pensar mejor que en el bullicio de las grandes ciudades... Así, examinando nuestra historia surge una lógica pregunta: ¿Porqué hemos llegado a esta realidad?

Vislumbrar el futuro de nuestro país y prevenir sus potenciales peligros, motivó este libro, para lo cual, sin ánimo de profetizar, fue necesario remontarse al pasado, desde la fundación de la República a nuestros días. Empero, presentando la secuencia de los hechos históricos, como en una película, sin detenerse en sus etapas, ya analizadas por muchos historiadores.

Consecuente a este objetivo nacional; corresponderá al público lector, propiamente al pueblo mismo, dar su veredicto final sobre el contenido de esta obra...

Al mismo fin, el pasado histórico y presente de la vida nacional, fue necesario relacionarlo con la situación continental y mundial, bajo las distintas disciplinas y factores que en ella intervienen. Surge en consecuencia una cruda realidad que no podemos soslayar y que revela una desorientación en la conducción política para alcanzar los superiores objetivos nacionales. De ahí el título: ***Quo Vadis Bolivia?***

Se había pensado también en ***"El Drama de Bolivia"*** *como denominó John Gunther a sus conocidas obras sobre Europa y Asia...*

Por sucesivas guerras y tratados internacionales adversos, con los cinco países limítrofes, Bolivia tuvo una pérdida total de 1.247.284 kilómetros cuadrados y como ninguna nación sudamericana, quedó reducida a menos de la mitad de su heredad

territorial. Semejante situación, en gran parte fue posible por el abandono en que se encontraban territorios lejanos como el Litoral Marítimo; el Acre; las selvas del Yavari, Madre de Dios y Manuripi al N.O. y las llanuras del Chaco Boreal.

Esta gran verdad es razón suficiente, para que la investigación histórica, contenga una severa crítica a la conducción del Estado, casi desde el comienzo de nuestra independencia. Este enjuiciamiento, señalando también los factores negativos que debieron influir, generalmente no ha sido del agrado de los protagonistas de entonces y también de escritores, quienes creyeron ver en ello una censura o descrédito para el país.

Dos de nuestros mejores y controvertidos historiadores: Don Gabriel René Moreno y Don Alcides Arguedas, analizaron fríamente nuestra realidad social y política; el primero sobre el "olañetismo altoperuano" como parámetro de una mayoría de nuestros políticos y Arguedas, que interpretando la pervivencia y repetición de idénticos errores e idiosincrasia, supo hacer un "diagnóstico" de la sociedad nacional y también latinoamericana...

Empero; ambos escritores, de prestigio también internacional, tuvieron un innegable patriotismo para decir aquello que a muchos no agrada y prefieren escuchar eufemismos o falsedades, que aunque halagan al oído, hacen más daño aún...La misión del escritor, si cabe la comparación, es como la del médico; no consiste en ocultar la enfermedad, sino manifestarla, para prevenir, curar y que no se muera el enfermo...

*Con **veracidad y valentía** quisieron corregir estos males que dañan al país. Así, Arguedas, cualesquiera fuese su condición social, demoliberal, conservador o revolucionario, sin duda fue un escritor sincero, que a diferencia de otros, no llevó una literatura ficticia o de engaño, ya que hay mentiras que se repiten por generaciones y a veces "se pasan de largo" episodios que no pueden ignorarse **sin falsear la verdad histórica**. A esta última tuvieron fidelidad los citados analistas, ya que **solo así se puede corregir el futuro.** Nosotros consideramos que, ante cualquier prejuicio, **lo primero es estar en paz consigo mismo.***

*La verdad no es injuria; y así a muchos "dirigentes" no podría ofender cuando expresó Arguedas que "Si la política es el arte de gobernar bien; entre nosotros ha sido y sigue siendo **el arte de prosperar individualmente.**" Ni tampoco, cuando Melgarejo dijo que "el poder es para gozar", por tratarse del mayor caudillo bárbaro...*

Por los demás, muchos filósofos tuvieron la misma actitud: Nietzsche, con su "superhombre" que inspiró el racismo germano, en su "Ecce Homo", criticó duramente a su pueblo. Schopenhauer, sin duda muy teutón, no vaciló en decir las

verdades de su raza y nadie les hechó sombras que habían denostado a Alemania...Tolstoi y Dostoiewsky, entre los grandes de la literatura, señalaron las aberraciones psicológicas del pueblo ruso y así muchos otros que podrían citarse.

No es también menos cierto, que la filosofía lleva en sí un contenido teórico de eticidad; mientras que la política, en su práctica, pierde ese contenido. Para Maquiavelo, no hay más razones que la razón de Estado; en nuestro medio esa razón fue el capricho del que manda y quien se opone tendrá que soportar el exilio, la cárcel o los campos de concentración, como lo experimentamos en la década de los cincuenta...

Consideramos que quien escribe, al expresar sus ideas, no debe engañar ni hacerlo subrepticiamente, si quiere que su obra perdure y pueda ir a la crítica de la posteridad. En veces se puede ser demasiado franco para atreverse a decir la verdad y también señalar a los fariseos.La apostasía en política hoy vemos diariamente...

En más de un siglo y medio, desde su independencia, por el contrario de lo que ocurrió en otros países; el nuestro permaneció estático, ***sin resolver problemas fundamentales*** *de estructura y educación del pueblo, para crear una moral patriótica y a nuestra mayoría indígena culturizarla y posibilitarle alcanzar las ventajas de la civilización moderna. El territorio nacional es extenso y a pesar de su depredación, permite duplicar su actual población con corrientes de inmigración posibles desde distintas latitudes, aumentando así el potencial humano, siempre que podamos crear las condiciones necesarias para ello. El crecimiento progresivo de nuestra economía posibilitaría las otras soluciones, siempre que la explotación de los recursos naturales* ***sea en beneficio del país*** *y no se repita el conocido caso del Cerro de Potosí...La vinculación del territorio con carreteras troncales pavimentadas, ferrovías y aereonavegación, permitirá la integración de las distintas regiones. En fin, el aprovechamiento de nuestro potencial estratégico, sin esperar la beneficencia extranjera, sería el único medio de salir de la* ***actual dependencia económica y también política.***

Muchos factores y circunstancias, hasta hoy impidieron que Bolivia hubiese podido superar su actual situación: En casi todos los países vecinos vimos repetirse la búsqueda de su mejor destino a través de luchas internas; las "revoluciones", que en su mayoría no fueron tales y los golpes de distinto orígen, pero el fenómeno, con las características que dio aquí no encontramos en ninguno...En los comienzos de la independencia, este caudillismo anárquico, produjo la desintegración de la Gran Colombia; de la Confederación Centroamericana y de las Provincias Unidas del Río de la Plata. Luego sobrevino la desmembración territorial de México, de nuestro país y de otros que había quedado ya sin capacidad para defenderse...

En nuestros días fuímos espectadores de un sorpresivo cambio en el mundo de las grandes potencias, consecuente de la desintegración de la Unión Soviética. No nos proponemos aquí analizar sus causas y únicamente diríamos que el fin social y humanista de la revolución de Lenín, fue desfigurado en la praxis, provocando el fracaso del comunismo.

El socialismo se contrapone al liberalismo capitalista como el bienestar colectivo al egoísmo individual... La "democracia" y la "justicia social" son palabras que seguirán manipulando los políticos conforme a la marea de la ambigüedad.Un analista mejicano, entrevistado por el BBC de Londres, en septiembre de 1991, dijo con mucho acierto que "el comunismo quiso repartir mejor, pero no supo crear riqueza; el capitalismo supo crear riqueza pero no supo repartirla..." Y nosotros podríamos agregar que el proceso dialéctico, de Hegel, que desde la vieja Grecia orientó el pensamiento humano, seguramente en el futuro podrá crear una nueva y mejor doctrina...

Con el ejemplo de la unidad que va logrando conformar la vieja Europa; en este trabajo –y contribuyendo a otros ya exitentes–, esbozamos también la necesidad de la Unidad Latinoamericana, que podría dar solución conjunta a los problemas regionales de nuestras fraccionadas nacionalidades.

Finalmente; con este libro se ha querido contribuir, con un elemento de juicio, para todos aquellos bolivianos, sobre todo de las nuevas generaciones, dispuestos a luchar para levantar su país. No hay duda que semejante misión impone los mismos sacrificios de tantos héroes y mártires: Basta citar a Bolívar que murió pobre y abandonado y a Sucre, fundador de la República, que murió asesinado. No pueden ellos haber "arado en el mar"...

MILTON DELFIN CATALDI

Cnl. DEM (r)

Cochabamba, julio de 1992.

Capítulo I

"LA BOLIVIA DE OLAÑETA" (*)

(de 1825 a 1845)

Olañeta, hasta hoy fue el personaje más discutido y polémico de nuestra historia republicana. Nos extendemos sobre él por la gran influencia que ejerció en la política boliviana, donde quizá fundó una escuela, ya que vemos desfilar a una serie de *"Olañetas"* que hasta hoy vinieron gobernando este país, siendo los causantes de sus tantas desgracias... Necesariamente debemos remontarnos a la fundación de la república para desentrañar de dónde provienen y de dónde han salido los especímenes políticos que tanto daño hicieron a esta nación...

Al político altoperuano se lo identifica con Don Casimiro Olañeta, por su asombroso y coincidente parecido en su mentalidad y conducta que vemos repetirse desde la creación de la república hasta nuestros días... Bien sabemos que la política en ningún lugar es cosa limpia, pero la que aquí se practica en casos llega ya a lo repugnante... Con razón decía Don Gabriel René Moreno que *"para una república, un ignorante, y más todavía las colectividades ignorantes, son un peligro; pero mayor peligro son todavía los letrados que razonan falsa o torcidamente..."* Y agrega que *"así como existe una república de Platón, existe una república de Olañeta, y como dice un francés, "La Francia de Luis XIV"*, debe todo boliviano decir gimiendo *"La Bolivia de Olañeta"*...[1]

(*) El título corresponde al nominativo dado por el insigne escritor Dn. Gabriel René Moreno, de quien, en éste y el siguiente capítulo tomamos como texto de consulta su obra "Casimiro Olañeta" (Papeles inéditos de Dn. Gabriel René Moreno; compilación de Dn. Humberto Vásquez Machicado Edit. "Universo" La Paz 1975.)

(1) Ibid Obra citada.

Nuestros políticos, con contadas excepciones de la misma factura, buscaron el poder por el poder y solo satisfacer su vanidad personal, cambiando de ideología como de camisa... *"Este abogado chuquisaqueño, tuvo una increíble capacidad para sobrevivir políticamente y cambiar las lealtades, participando prácticamente en todos los gobiernos que tuvo la república – con excepción de Belzu– hasta el año de su muerte en 1860"* (1').

De indudable talento y maestro en la demagogia, Don Casimiro, ocupaba estas *"cualidades"* para el transfugio sin escrúpulos y aún más cuando era recibido con honores en ambos bandos. La inconsecuencia era su norma; artero y pérfido, no podía menos que despertar desprecio en historiadores como René Moreno, que al referirse a él, seguramente buscaron una regeneración en las prácticas de la política altoperuana... Este hombre; contradictorio siempre, dejó en nuestro país una escuela de demagogia y perfidia practicadas por sus muchos discípulos, con honrosas excepciones, que vemos desfilar en todas las épocas. El Mariscal Sucre abandonó el país con un brazo roto y decepcionado por las ingratitudes de quienes había servido y encumbrado como Don Casimiro; sinuoso, astuto e inteligente personaje que había de dejarnos tan ingratos recuerdos...

No sin estupor vemos que desde los albores de la república, los sucesivos gobiernos, a excepción de muy pocos, parecían haberse propuesto la destrucción de este país. Jamás intentaron resolver sus problemas fundamentales y solo se ocuparon de luchas intestinas; golpes y revoluciones en general por la sola ambición de poder.

Las relaciones del Libertador Bolívar con el gobierno de las Provincias Unidas del Río de La Plata, desde un comienzo no fueron cordiales. La primera misión enviada al Alto Perú, estuvo a cargo de los plenipotenciarios General Carlos María de Alvear y Dr. José Miguel Díaz Vélez, quienes, luego de una inicial resistencia, entrevistaron al Libertador en Potosí, a fines de 1825. Al retornar a Buenos Aires, en su informe, estos enviados manifiestan haber encontrado un *"secreto resentimiento"* de Bolívar por los ataques que la prensa porteña había lanzado contra él. Las rivalidades bolivariano-rioplatenses fueron un hecho y ya la entrevista de Guayaquil entre Bolívar y San Martín había originado debates acalorados.

Desde la gestación de la nueva república; el Perú y la Argentina no tuvieron otro interés que recobrar las cuatro provincias del Alto Perú, que en el siglo XVIII habían sido segregadas del Virreynato del Perú, para ser agregadas al Virreynato de Buenos Aires, y en el caso de la Argentina, se

(1') Ibid Obra citada.

buscaba conservar bajo su dominio estas cuatro provincias. A ello se debieron las expediciones de los Ejércitos Auxiliares Argentinos y las frecuentes intervenciones de Gamarra, desde 1827, se debieron también al objetivo de reintegrar estas provincias al Perú.

Por esto también fue que en los parlamentos de la época, existían los bandos de partidarios pro–peruanos y pro–Provincias del Río de La Plata. Hay escritores que dicen que *"la creación de Bolivia, no fue más que el remedio anodino aplicado a la grave dolencia provocada por la ambición de peruanos y argentinos, a ninguno de los cuales convenía dejar disgustados..."* (2)

Don Bernardo Monteagudo, en su folleto de la época *"Ensayo sobre la necesidad de una Federación General entre los estados hispanoamericanos"*, expone un análisis visionario propiciando un plan que pudo haber sido **la salvación de estas republiquetas hispanoamericanas**, hoy dependientes del coloso del Norte y con una efímera y nominal independencia política y económica, objetivo en el que Bolivia habría encontrado una verdadera solución...

A través de nuestra historia, vemos una cantidad de leyendas; pasiones; intrigas y deslealtades que dejó el maestro de los políticos tortuosos *"Don Casimiro"*, doctor de la Universidad de Charcas; maestro de la demagogia y de quien los caudillos de entonces preferían su amistad a su resentimiento... Es verdad, también, que no fue el único en su especie ya que hubieron otros en la historia de los países latinoamericanos que asimilaron muy bien lo malo de Fouché y Maquiavelo...

Don Gabriel René Moreno, el insigne historiador cruceño, a quien citaremos muchas veces, quizá fue el más documentado de nuestros escritores y así se ocupó del personaje Olañeta a quien vio, desde la fundación de la república, **identificado con los destructores de la nacionalidad.** Las crudas verdades que expone, fueron y serán necesarias para hacer la autopsia de nuestro país y encontrar el origen de nuestras desgracias. Empero, *"estas verdades no encontraron publicación por muchos años por* ***miedo a las mismas*** *y así esos escritos quedaron inéditos hasta su muerte"* (3)

"Se han exaltado y convertido en divinidades a quienes no fueron sino vulgares actuantes de dobles y tenebrosos planes en nuestra vida institucional... Como floración cancerosa se ahoga el verdadero mérito y los grandes valores positivos que hemos tenido y que desaparecen ante la avalancha de la perfidia y la inconsecuencia..." (4)

---

(2) Tahjmara (Isaac Tamayo D.) "Habla Melgarejo")
(3) (4) H. Vásquez Machicado. Ibid obra citada

"No tenemos historia, pues la que llamamos tal no es sino una mal zurcida trama de mentiras convencionales imposibles de tocar por miedo a las venganzas personales o lugareñas.- De una vez rasguemos esa tela burda y laboremos algo positivo con el hilo de la verdad en las manos"(5) Así, cuando leemos algunas crónicas de la Guerra del Pacífico o del Chaco donde aparecen héroes homéricos, uno se pregunta: Con semejantes hombres ¿cómo pudimos perder esas guerras? En cambio se oculta la conducta de un Arce favorable a Chile o del general Campero que en toda la guerra no se movió de Los Lípez..! En lo que se refiere a nuestro terruño –Tarija–, solo se menciona al Moto Méndez como caudillo de la independencia, quien, sin restarle sus méritos, no tuvo la jerarquía del guerrillero Uriondo...

Luego, siguiendo la contradictoria línea de *"Don Casimiro"*, lo vemos *"primero a favor de Bolívar y después contra Bolívar; primero a favor de Sucre y después contra Sucre; primero a favor de Santa Cruz y después contra Santa Cruz; primero a favor de Ballivián y después contra Ballivián; otra vez en favor de Santa Cruz etc.etc. Esto para no citar sino los casos culminantes en que se ha quemado el ídolo que se había adorado..."* (6)

Así se le apodó *"el doscaras"* y no es como dice el vulgo, *"lo pasado, pasado"* ya que las huellas quedan en el presente y desgraciadamente el país lleva encima los errores o aciertos del pasado...

De secretario de su tío, el general realista Olañeta; en 1824, hasta la victoria de Ayacucho sirvió a éste, pero en connivencia con los patriotas, buscando quedar bien, en caso de triunfar, con éstos. De Chuquisaca se dirige a Puno a dar alcance al Mariscal Sucre y como sabía que no tendría ningún lugar en las Provincias del Plata, se convierte en el *"asesor"* del vencedor de Ayacucho, dado su conocimiento del país y de los manejos políticos para salir de lo que el mismo Sucre calificaba de *"embrollo político–diplomático del Alto Perú durante y después de la campaña"* refiriéndose a la corriente de independencia de la Argentina y el Perú que existía por entonces.

En el motín del 19 de abril de 1828, el populacho fue movido por Olañeta, quien le debía todo a Sucre y era su ministro y consejero.- El General Dn. José Miguel Lanza, a quien el Mariscal de Ayacucho, consideraba de entereza pero de muy pocas luces, fue uno de los pocos que le defendieron y que marchó luego a sofocar la revuelta, mientras Olañeta llamaba a Gamarra para que con las tropas peruanas invadiera el país; adula al invasor a su llegada y le sirve de cortesano. Sucre no tenía interés alguno de continuar al

---

(5) H. Vásquez Machicado. Ibid obra citada
(6) Ibid. H. Vásquez Machicado

frente de la nueva república y pedía insistentemente a Bolívar ser relevado para retornar a Quito, sin ambición alguna de detentar al poder que había aceptado por tiempo limitado y así en carta al Libertador le decía: *"Se admirará Ud. de saber que el Dr. Olañeta era el consejero y director de los malvados..."* Luego, el mismo Dr. Olañeta también atacó a Bolívar y al gobierno de Colombia cuando el Libertador todavía allí ejercía el mando.

Sucre fue un gobernante ejemplar y desinteresado; austero y con un desprendimiento no superado por otros hasta noy. Decía que *"a las pequeñas naciones se las tragan las más grandes y Bolivia es un pequeñísimo Estado"* y agregaba: *"Dios quiera que salga bien del gobierno, porque mi posición es muy falsa, no sabiendo si trabajo para que Bolivia sea un Estado independiente o para que sea parte del Perú o Buenos Aires..."*

En el gobierno del vicepresidente José Miguel de Velasco, al retirarse Sucre en 1828, Olañeta resulta Ministro del Interior y de Relaciones Exteriores. El 17 de diciembre de ese mismo año, el general Pedro Blanco es elegido Presidente, pero al ser asesinado, Velasco de nuevo retuvo la presidencia, llamando al Gral. Santa Cruz que había sido nombrado titular del poder. En mayo de 1829 Santa Cruz toma posesión del gobierno. El siempre había considerado un error haber fundado una nación aparte y no conservar la unidad con el Perú en un Estado más fuerte. Chile ni Argentina permitirían esta unificación en la que veían en peligro sus intereses. En 1839, caído Santa Cruz y derrotado en Yungay por la confabulación chilena aliada con traidores peruanos y bolivianos; Olañeta, Secretario General, Ministro de Gobierno y Relaciones Exteriores de la Confederación, asume su defensa, protegido por los hombres que también habían sido servidores de Santa Cruz y que luego lo traicionaron: Velasco y Ballivián.

Don Casimiro sale triunfante en su defensa y sigue actuando en el gobierno como si nada hubiese ocurrido...Lanza sus dardos contra *"el Protector"* Santa Cruz y se vuelve el más incondicional de los *"Restauradores"* hasta ser propuesto nada menos que para Presidente de la República...Sabedor de esto, Dn. Francisco Mariano de Miranda, desde Quito, en 1840, le llamaba *"el Ministro traidor"* (7)

En 1839, a la caída de Santa Cruz, se lanzaron contra él toda clase de acusaciones: Traición; usurpación etc. de parte de sus furiosos enemigos, en su mayoría antiguos servidores o aduladores; *"entretanto, la segunda víctima expiatoria de la Confederación, Casimiro Olañeta, a fuerza de denigrar*

(7) Ibid obra citada

a su víctima" salió más bien ganancioso. Suscribía sus folletos en Cebollullu, la propiedad del Gral. Ballivián y bajo la protección de éste.(8)

Antes de conocerse la noticia de Yungay; Ballivián comandaba una división en Puno, al Norte y Velasco tenía la suya al Sur, en Tupiza. Ambos estaban dispuestos a levantarse para desconocer a Santa Cruz y separar a Bolivia de su unión federativa con el Perú. Sin esta revolución, de Tupiza y Puno, a pesar de Yungay, no hubiera sido fácil a los vencedores chilenos dar nuevas batallas a 5000 hombres que sumaban ambas divisiones. Si los chilenos marchaban al Cuzco, habrían dejado al Gral. Morán en el Callao, a su retaguardia.

Velasco como Presidente Provisorio, felicitó a Gamarra, Presidente del Perú por el triunfo de Yungay! Igualmente saludó al Presidente chileno Prieto con el mismo motivo...

En la Nueva Granada, durante la Guerra de la Independencia existían dos campos bien definidos: realistas y patriotas; allí cualquier tránsfuga habría ido a parar al patíbulo; en el Alto Perú y Chuquisaca no era así, ya que en la Asamblea Deliberante de 1825 se sentaron en la misma mesa los doctores que habían servido a los realistas con exclusión de quienes habían luchado por una patria independiente... Entre ellos estaba Don Casimiro y generales como Velasco y Ballivián que también sirvieron en las filas realistas... Consumada la caída de Santa Cruz, los gobiernos de Argentina y Chile no lo atacaron con tanto furor como sus compatriotas en Bolivia a quienes había servido y cuando era fuerte ni intentaron derrocar. Los anatemas que le lanzaron la prensa, el gobierno y el Congreso de la Restauración hicieron "*temblar de espanto a los réprobos de los profundos infiernos*". La conspiración de Velasco y Ballivián tuvo mucho que ver en la derrota de Yungay malogrando así a la Confederación Perú-Boliviana y favoreciendo los designios chilenos, que ya por entonces con Portales y Bulnes, tenían en mente su expansionismo sobre Bolivia y el Perú, objetivo que se concretó en la Guerra del Pacífico.

En su defensa posterior, Santa Cruz explicó que su intervención en el Perú fue solicitada por el gobierno de ese país y si condenaban después esa intervención, ¿qué podría decirse de la de Chile? Nada menos pedida por "*facciosos desterrados de su patria*" por las armas para la defensa de las leyes (se refería a Gamarra, zambo mulato y a Castilla, cholo peruano). Gamara, a la sazón Presidente del Perú y reforzado por el triunfo chileno en Yungay, exigía a Bolivia una indemnización por su intervención para pagar a la expedición chilena que Bolivia no había ido a buscar.

(8) Ibid obra citada

Gamarra continuaba sus preparativos para una nueva invasión a Bolivia: (cuyo territorio en el fondo buscaba reincorporar al Perú) **mientras aquí Ballivián y Velasco peleaban por el poder,...** Después de las imposiciones que se hacía a Bolivia en el proyecto que preparó en Huancayo, no quedaba en nuestro país otra solución que prepararse para la guerra...En 1840, el gobierno de Velasco, el 19 de abril, aprobaba el Convenio con el Perú, probando así la debilidad de ese gobierno.

Como dice Dn. Manuel José Cortés (1840) (9) *"Es de admitir que Gamarra que reclamaba los daños de la intervención, fue el primero que prohijó el pensamiento de establecer la Confederación Perú–Boliviana..."* De una carta redactada en Arica (16 de mayo de 1834), aparece tal proposición de Gamarra, dividiendo la federación en dos estados, debiendo ser Santa Cruz el jefe de la Confederación. Claro está que Santa Cruz luego hizo sus arreglos con Orbegoso, Presidente del Perú desechando así a Gamarra.

A fines de 1840 arreciaba la conspiración de Ballivián desde el exterior y también de Santa Cruz contra el gobierno de Velasco.- Gamarra, ya investido Presidente Constitucional del Perú y Velasco igual en Bolivia continuaban en beligerantes relaciones, ya que el Congreso de Bolivia no ratificó por omnioso el tratado propuesto por el Perú y que ya había aceptado Velasco. Ese Legislativo buscó tramitar otro convenio más equitativo. Gamarra creyó llegada la oportunidad propicia para invadir el país dada la anarquía reinante bajo la conspiración de Santa Cruz y Ballivián contra Velasco. En sus manifiestos desde Quito, Santa Cruz señala a sus aduladores de ayer y detractores y traidores de hoy al decirles que *"se han hecho famosos en América la duplicidad y versatilidad de algunos políticos altoperuanos..."*

Ballivián toma el poder en Bolivia e inicia la movilización para enfrentar a Gamarra que ya había invadido al país. En esta situación cabe advertir que Chile no veía con agrado la acción del Perú que trataba de someter o apoderarse de Bolivia. Las razones eran las mismas que cuando se opuso tenazmente a la Confederación o sea evitar que ninguno de estos países se haga más fuerte a costa del otro... Esta significativa premisa refleja una publicación de Valparaíso en 1842, intitulada *"Campaña de 40 días hecha por el ejército boliviano al mando de S.E. el General Ballivián"* y que dice:

"Ballivián, digno socio de Gamarra, después de haberlo conducido por la mano, asustado de su crimen, en vista de la enérgica resolución que manifestaban los bolivianos de defender su independecia, se vió forzado a abandonar los ne-

(9) Ibid.- Vásquez Machicado

fandos compromisos que antes contrajera..." Y prosigue: "*el pueblo en masa dejó sus querellas intestinas y reconciliándose los partidos, reunieron todos sus esfuerzos contra el enemigo común...La victoria de Ingavi es el monumento honroso de tan sublime concordia.*"

Poco después, Olañeta, a la sazón Ministro de Bolivia en Chile en 1843, en la prensa de Santiago, lanza denuestos furibundos contra Santa Cruz, su ex-protector y a quien había servido de rodillas en la Confederación. Le llama "*hombre sin alma ni corazón que quiere volver al poder para esclavizar al país...*" Le llama cobarde y villano y dice que Sta. Cruz mandaba asesinar a Ballivián etc. ("*El Progreso*" Santiago de Chile, 8 abril 1843), y destilando su odio decía: "*Hay más, que el público conocerá para persuadirse en las maquinaciones de don Andrés de Santa Cruz contra Bolivia y Perú,* ***y por consiguiente contra Chile*** *y América* [10]" refiriéndose a las actividades conspirativas del Protector desde Quito. Con estas intrigas Olañeta buscaba halagar al gobierno chileno **favoreciendo su política** que jamás quiso ver un país más grande que el suyo como habría sido Perú y Bolivia juntos...Olañeta conocía bien el pensamiento de Santa Cruz que siempre miró con recelo a Chile y al intervenir en el Perú buscaba conjuncionarlo con Bolivia, quizá con visión del futuro por la seguridad de ambos países. A Don Casimiro nada importaba esto sino sus propios fines...

Desde su exilio en El Ecuador, Santa Cruz **negó enfáticamente la tentativa de asesinato de Ballivián** que le habían atribuido; al mismo tiempo hace cargos severos contra Ballivián de ingratitud personal y le recuerda haber intervenido en el asesinato del general Blanco en 1828; también le recuerda que le debía todo como sus ascensos de Capitán a General de División. Efectivamente Ballivián pudo evitar los excesos que se cometieron en La Paz contra la familia y bienes del ex-protector en 1839. Posteriormente, cuando vio que el Congreso no lo elegía Presidente de la República, Ballivián fue al Perú y allí estuvo en connivencias con Gamarra, a la sazón Presidente y con el Gral. Torrico, su Cmdte. en Jefe. Santa Cruz, buen conocedor de su gente, ya en 1837 decía en Lima respecto a los atisbos de alzamiento en Bolivia contra él: "*No temaís nada: Los bolivianos son como los ratones que salen de sus cuevas a retozar cuando no oyen ruido; pero tan luego como sienten al gato, todos corren a ocultarse en sus cuevas...*"[11]

Ballivián tuvo lejos al viejo intrigante y conspirador Olañeta en cargos diplomáticos bien rentados entre 1843 y 1845 en Chile, Cobija y Lima. Luego se le exoneró del cargo a pedido suyo según decía para "*poder*

---

(10) Ibid Pag. 133
(11) Ibid Pag. 137

descansar"; empero, su retiro no se verificó sino después de haber sido Senador a los Congresos de 1846 en Sucre y 1847 en La Paz. Cuando era Consejero de Estado ya estaba detrás de Belzu instigándole a dar el golpe: "*Coronel –le decía– ¿Cuándo Ud. dará un día de gloria a la Patria?*" Por ello Ballivián en una oportunidad le dijo: "*Conspirador sin conciencia y azuzador de Belzu*" hechándole a patadas de su despacho... [12]

Santa Cruz, desde Guayaquil, desembarcó de incógnito en el Perú el 11 de octubre de 1843 para promover la caída del gobierno de Ballivián. Bueno es recordar que no hubo quizá conspirador más activo y persistente que el ex-protector en aquellos tiempos. El gobierno de Chile, como era de esperar, despachó inmediatamente a Arica un barco de guerra para intervenir en la captura del Mariscal. Preso por los peruanos y confinado en Moquegua bajo custodia, Ballivián lanzó anatemas contra Santa Cruz llamándole "*el reo de Estado que conspiraba contra la tranquilidad de Bolivia afrontando el odio y la abominación nacional...*" [13]

Duró dos meses el cautiverio de Santa Cruz y Chile se había ofrecido para guardar su custodia posterior. El Perú y Bolivia asintieron a tan carcelarios deseos y el 1º de enero Santa Cruz fue embarcado a bordo de la fragata Chile y relegado en Chillán.

En 1845, los plenipotenciarios de Chile, Bolivia y Perú, ajustaron en Santiago el tratado que disponía de la suerte futura del Mcl. Santa Cruz. Obtuvo de Bolivia 2 años anticipados de pensión y 20.000$ a cuenta de sus predios embargados desde 1839 y aún no confiscados por Ballivián. Santa Cruz por su parte se obligaba a renunciar a sus proyectos de Confederación y a residir de fijo seis años en Europa. En abril de 1846 partió de Valparaíso a bordo del buque mercante "*Nueva Gabriela*". [14]

En 1847, el 17 de octubre, se alzaba la capital Sucre contra el gobierno de Ballivián. Casimiro Olañeta de nuevo es la primera figura que arenga al populacho como en 1828 lo había hecho contra el Mcl. Sucre... Propone ahora de nuevo al Gral. José Miguel de Velasco. Cuando era paladín de Ballivián en Chile a quien consideraba un "*jefe de dignisimo y de heroicos antecedentes*" ahora, en 1847 decía de Ballivián–como Ministro de Gobierno del nuevo régimen–que era "*el genio del mal destinado por la Providencia para castigarnos...*" Y este abogado chuquisaqueño ni siquiera se ruborizaba!

En 1855, de vuelta de Europa, Santa Cruz hizo una tentativa de ingreso

(12) Ibid Pag. 143
(13) Ibid Pags. 145–146
(14) Ibid Pag. 147 y siguiente

pacífico a Bolivia por Salta (Argentina) *"Venía a salvar la patria llamado por innumerables personas"* y sin imponer necesariamente su candidatura presidencial.

"Diga Ud. a todos y cada uno –decía en su Manifiesto–, que no deben ver en mí sino al apóstol de la libertad y de la regeneración de nuestra patria, en oposición con nadie y dispuesto a acatar la voluntad nacional respetando al jefe que resultase de las urnas electorales..." fechado en Paraná el 2 de julio de 1855".

¿Quién podía ser el confidente de estos planes patrióticos del apóstol de la libertad y regeneración de Bolivia? –dice René Moreno– el caso puede parecer inaudito: **Casimiro Olañeta!**

Ahora este hombre defendía de nuevo a quien durante 6 años y hasta unos 11 años detrás del presente, había pintado en la prensa de Bolivia y Chile ***"como al más perverso e incorregible de los malvados"*** . (15)

Es posible que el Mariscal de Zepita, después de largos años de lucha y persecuciones, desde su exilio hubiese llegado a las conclusiones que expone en su último manifiesto y que en nada disminuyen sus méritos como artífice de la Confederación Perú–Boliviana. Santa Cruz, ya no ingresó a Bolivia y retornó a Francia desde la Argentina para morir allí, en Saint Nazaire el 13 de septiembre de 1865.

Decía el *"Amigo del Pueblo"* Lima, 28 de abril 1840, sobre Olañeta: *"¿Es blanco o negro? ¿a qué clase, género o especie pertenece?...* ***A nosotros nos dá asco****....acerca de lo que este infeliz se ha atrevido a estampar en favor de la guerra... no podemos entrar en discusión sobre materias delicadas y de gran importancia para el país,* ***con un hombre sin principios*** *y que jamás reveló ni la sombra de la más ordinaria rectitud..."*

Ante un político de estas características; protagonista de tantos hechos de nuestra agitada vida republicana, uno no puede menos que preguntarse: ¿Cómo este abogado altoperuano, dotado de todas y cada una de las *"cualidades"* necesarias en nuestra patria para logar los más altos sitiales, no llegó a la Presidencia de la República? La respuesta quizá se encuentre en que por entonces eran militares los presidentes y no los doctores como después; o quizá también, porque convenía mejor a estos demagogos e intrigantes profesionales estar detrás del amo de turno con igual o más poder que éste.

Cuando Don Casimiro muere en Sucre, a mediados de 1860, no faltaron todavía bolivianos que dijeran *"se ha apagado la lumbrera de Bolivia...! "*

---

(15) Ibid Pag. 147 y siguiente

Capítulo II

"LA DOCTRINA DE OLAÑETA"

(DE 1848 a 1878)

El General peruano Castilla, desde la derrota de Ingavi, se dedicó a fomentar la conspiración contra Ballivián incitando a ello al Cnl. Manuel Isidoro Belzu. Según el citado, Perú y Bolivia eran la Roma y Cartago de la antigüedad; una de ellas debía desaparecer...Pero el ganancioso sería Chile ya desde su intervención en la Confederación contra Santa Cruz.

Por entonces había tres caudillos que se disputaban el poder en Bolivia: Ballivián, Velasco y Belzu. Este último se levanta contra Velasco y entra en La Paz el 15 de octubre para tomar el gobierno.

Belzu (17 octubre 1848 – 5 agosto 1855) fue un caudillo populista en su época y durante su gobierno continúan los cuartelazos de los caudillos militares de turno, revueltas que estaban bajo el liderazgo de Ballivián y Velasco. En Cochabamba las masas mataron al Gral. Lafaye y colgaron su cadáver en el medio de la plaza; también atacaron la casa del Gral. Agustín Morales y otros que conspiraban contra Belzu. Fueron sofocados varios intentos golpistas de Ballivián que era el representante de la clase aristocrática de entonces contra la llamada *"chusma"* del *"tata Belzu"* en quien hay que reconocer hizo algo por el pueblo, hasta entonces postergado y marginado de la vida nacional a excepción de los *"cholos letrados"* que actuaban en la política y los golpes militares, caso del mismo Belzu...

Si hasta nuestros días vemos la miseria de la gran mayoría de nuestra población frente a la opulencia desafiante de unos pocos, es de imaginar el mismo cuadro en aquella época...Olañeta no podía estar ausente y esta vez, como Belzu fue el único gobernante que no lo llamó para colaborar di-

rectamente, lanzó un panfleto en su contra, el que fue contestado por el periódico "*La Epoca*" calificándole de "*corrupto y criminal*" y "*como el traidor más contumáz y artero en 34 años...*" Olañeta tuvo que fugar al extranjero pero por corto tiempo...

Santa Cruz desde París le escribió a Belzu nombrándole padrino de su último hijo y pidiendo garantías para sus partidarios. Estaba Santa Cruz a cargo de la Legación de Bolivia ante el gobierno francés. En su respuesta, el 8 de julio de 1853, Belzu le decía que quería dejar el mando y transmitirlo "*por vías legales a quien eligiera el pueblo...*" Entre tanto, los emigrados en la Argentina, Linares y Velasco, enemigos de Belzu, invadieron por el S. capturado el pueblo de Mojos, siendo rechazados por el Cnl. Córdoba que ascendió a General. El pueblo boliviano siempre pobre y menospreciado, mereció que Belzu hiciera algo en su beneficio, por lo cual ganaba más popularidad...

"*En aquellos tiempos calamitosos en que priman la bajeza, la pobreza y el servilismo, imperaba ese* ***optimismo fácil de los satisfechos****, de los amigos y palaciegos en espera de una colocación, de quienes habían soportado una vida de miserias y ayunos en la oposición, ahora se sienten llenos de poder, de dinero, de prestigio local...*" "*había que hacer la felicidad de la nación* ***manteniéndose en el poder a toda costa...***" (16) Y por entonces aparece de nuevo el caudillo–doctor Linares en 1854 que desde el Perú inició una incursión revolucionaria por Omasuyos. Decía tener comprometidos a los generales Achá y Zeballos, ambos belzistas, pero el primero, para certificar su lealtad entregó la carta de Linares al propio Belzu...!

Y por entonces aparece en la escena política el que más tarde sería el más bárbaro de los caudillos militares: **Melgarejo**, quien en Santa Cruz promovió un levantamiento que al fracasar fue sometido a un Consejo de Guerra y se salvó de ser fusilado por mediación de las damas de Cochabamba a quienes Belzu profetizó diciendo que tarde se arrepentirían de haber salvado la vida a "*un hombre tan peligroso para Bolivia*" que por toda disculpa de su actitud confesó "*que había obrado bajo el imperio del alcohol...*"

A fines de noviembre de 1854, el Gral. Achá, hombre de confianza de Belzu, sublevó la guarnición de Potosí y como era de esperar se proclamó Presidente de la República...

---

(16) Historia General de Bolivia. Alcides Arguedas Arnó Hnos. Editores. 1922. La Paz Pag. 164

Nota: El número de página de referencia fue tomado del libro de Arguedas, del mismo año y Editorial, pero quizá no coincide con otros tirajes duplicados de igual año y origen.

Por entonces continuaba la práctica de la falacia más refinada que al correr del tiempo se perfeccionaría en nuestro país..."*los actos más inicuos se cometían con la más perversa sangre fría. Honor, respeto, amistad, deber, solo eran palabras en el lenguaje de la política y no respondían a la modalidad espiritual de la raza. Todo lo dominaba el interés inmediato; el afán inmoderado de la figuración, la sed de mando y honores: Cada uno quería ser actor prominente en la trágica feria de la plaza pública...*(17)"

Achá para lograr sus fines utilizó dos individuos de su misma contextura moral: Un militar de apellido Chinchilla, ratero, borracho, cobarde y Mariano Melgarejo, recién salvado del patíbulo; también borracho, atrabiliario y sargentón. Belzu había enviado a su yerno, el Gral. Córdoba para confrontar esta sublevación; Achá huyó del país en diciembre.

El 1º de febrero de 1855, Belzu presentó su dimisión del cargo y en las partes salientes de su Mensaje decía que se declaraba *"oprimido por la perfidia, vencido por la traición."* (18) El pueblo no aceptaba la dimisión de Belzu que era un ídolo popular y Santa Cruz, desde Europa, sabedor de esta situación, escribió a Belzu anunciándole su propia candidatura y le ofrecía todo su apoyo y protección cuando asumiera el poder...Empero, para el pueblo, ni Santa Cruz ni Linares merecían el honor de suceder al *"Tata Belzu"*... Y se buscó un hombre nuevo, salido del pueblo y que pudiera inspirar confianza popular: Este no podía ser otro que el Gral. Córdoba, yerno de Belzu y como éste quería inaugurar el sistema de transmisión legal del poder, convocó a elecciones en las que venció Córdoba y perdió José María Linares. El 15 de agosto de 1855 Córdoba asume el poder y Belzu viaja a Europa como Ministro Plenipotenciario de Bolivia. Al partir había dicho *"Ahí dejo a ese, pero no durará..."* vaticinio que pronto se cumpliría (19)

Efectivamente; a un mes de su gobierno, surge un levantamiento proclamando a Linares y luego otros intentos. Córdoba que era hombre magnánimo perdonó a los conspiradores en el Consejo de Guerra de Oruro, generosidad que no sirvió para nada ya que puestos en libertad los implicados no tardaron en conspirar de nuevo... Córdoba, como Belzu, hacía proselitismo tratando de ganar al pueblo. Un periódico de la época decía: "***La revolución es el estado normal de Bolivia.*** *Triste verdad pero verdad evidente que nace de la historia y la frecuente repetición de los mismos hechos..." "en lenguaje más claro; es el hambre; son los necesitados, los sin*

(17) Pag. 168 Ibid Arguedas
(18) Pag. 169 " "
(19) Pag. 181 " "

empleo, quienes hacen las revoluciones y están movidos por las ambiciones y los vanidosos. Linares a la cabeza." [20]

Linares entra triunfante a Cochabamba y Córdoba no logra retomar la plaza. Se dirige a Oruro y de allí al exilio en Arequipa. Linares en su arenga al pueblo de Cochabamba –dice Arguedas–, parecía a Bonaparte arengando a sus soldados con palabras de tan acendrado patriotismo que hasta hizo correr lágrimas al auditorio. Córdoba en su manifiesto decía: *"Si Bolivia me inculpa de negligencia o de juveniles errores, confieso que en medio de la depravación de costumbres, difícil era que la conducta del mandatario fuese inaprensible, pues en el centro de una torrente de corrupción, a todos arrastra su ímpetu..."* [21]

Linares, hombre austero que se había educado en Europa llevando una vida de meditación y estudio, no conocía bien la psicología del medio–ambiente y de ahí que cometió muchos errores, pese a sus buenas intenciones...Se empeño en combatir la corrupción imperante y así decía: *"Mi única misión es moralizar el país."* [22]

Por decreto del año 1857 formó su gabinete designando para la cartera de gobierno a **Dn. Ruperto Fernández,** abogado de origen argentino y que también era su Secretario General. Este hombre, de triste memoria, luego jugaría un papel importante en la vida de Linares; su caída y en la historia del país. Linares quería regenerar el país y fracasó. Para este fin implanta la dictadura el 31 de marzo de 1858 como decía para *"precautelar los grandes intereses de la patria"*, pero sin la suficiente autoridad no podía imponer sus reformas sin provocar la alarma en los corruptos y traficantes políticos que eran mayoría y así comenzaron de nuevo las conspiraciones...

Belzu y Córdoba conspiraban desde el Perú y promovieron varios motines. Linares tuvo que ordenar el fusilamiento de algunos por un Consejo de Guerra. Incluso el célebre Olañeta, en 1860, desde su lecho de moribundo lanzó una carta a Linares donde aludía a las *" libertades de la Patria oprimida..."* Así hablaba semejante ruín hasta en vías de acompañar al demonio...

A Linares se le califica como representante de la aristocracia de entonces. No hacemos problema de su verdadera posición ideológica, pero no se le puede negar su patriotismo en sentido general aunque fuese censurable su falta de sensibilidad en favor de las masas populares.

---

(20) Pag. 176 Idid Arguedas
Ibid. Obra cit. (21) Pag. 181
(22) Pag. 187 Ibid Arguedas

Finalmente Linares, ya cansado de luchar contra la corriente, decidió llamar al Congreso y dejar el poder en sus manos, pero ya resuelto esto, **sus ministros traidores Achá y Fernández** le anunciaron que había cesado en el mando...Enfermo viajó y como pudo, llegó exiliado a Valparaíso el 13 de enero de 1861. A su caída, escritores como **Donato Muñoz**, lanzaron denuestos contra el patriota Linares. A este individuo de la peor especie, lo veremos luego como hombre prominente bajo Melagarejo!

El 16 de Enero de 1861 se instaló un triunvirato: El Gral. Achá *"un militar como tantos y sin aptitudes para nada grande"* (23), Ruperto Fernández, hábil intrigante y que buscaba fortuna y honores y el Prefecto Sánchez. Se llamó a elecciones y la Asamblea se instaló el 1º de mayo de 1861 siendo elegido Achá como Presidente Provisorio.

En su Mensaje, lanzado desde Valparaíso, el ex dictador Linares decía entre otras cosas poco antes de su muerte: Que el mando había sido para él un suplicio y que lo había aceptado únicamente para servir al país... Tiene frases duras para condenar los manejos de las cámaras; la servilidad de la prensa; la corrupción imperante; la venalidad de los políticos y otros calificativos que da a la tortuosa política altoperuana que se repite hasta nuestros días...*"limpias y puras descansaron mis manos en el seno de mi respetable madre –decía–, y limpias las conservo, y las lágrimas de la miseria, con su buen nombre, han de ser la única herencia que deje a mi mujer y a mi hija..."* (24)

Este documento despertó duras polémicas en la Asamblea: *"Linares, como todos los presidentes de la República, ha tenido errores, excesos y demasías; pero también es menestar confesar* ***que ha habido en él patriotismo, moralidad, pureza y una pasión vehemente por la mejora de su patria"***... **Decía Dn. Adolfo Ballivián.** (25)

El diputado Quijarro con respecto a la conducta de **Fernández y Achá** explicaba que si Linares era un villano, ¿por qué no habían abandonado sus carteras, protestado y colocado en las filas de la oposición? *"pero, refrendar con su firma y su aquiescencia todos los actos de la dictadura, confinamientos, destierros, fusilamientos y luego estigmatizar esa misma dictadura, esto me ha parecido inconcebible..."* (26) (Un siglo después se repite un caso igual con Barrientos y Ovando; quienes sirvieron como militares del MNR, a su jefe Paz Estenssoro por doce años y luego al destituir a *"su jefe"* lo vilipendiaron como si nada hubiesen tenido que ver con su gobierno...)

(23) Pag. 213 Ibid Arguedas
(24) Pag. 213 " "
(25) Pag. 207 " "
(26) Pag. 218 " "

Seguía permanente y sin interrupción la secuela de conspiraciones; cuartelazos y revueltas. Belzu y Córdoba continuaban su actividad golpista; también el Cnl. Agustín Morales. El Presidente Achá salió hacia Cochabamba y dejó en La Paz al Cnl. Plácido Yáñez como Cmdte. General del Departamento. En octubre de 1861 se producen *"las matanzas de Yáñez"* bárbaro hecho que comienza asesinando al ex Pdte. Córdoba y a más de una veintena de belcistas presos en El Loreto, genocidio ejecutado por el feroz asesino Yáñez simulando una conspiración. Achá no reprobó este masivo asesinato de su *"querido amigo Yáñez: "* y su Ministro Fernández llamó *"bizarra actitud"* según cartas de ambos al autor de este San Bartolomé. El pueblo de La Paz se levantó con una tremenda ira popular para castigar al asesino que no recibía sanción alguna del gobierno. Yáñez acosado trató de huir por los tejados del Palacio de Gobierno pero fue muerto a tiros y su cadáver arrastrado y arrojado a un estercolero por el pueblo. No merecía nada menor semejante criminal..!

El Gral. Achá llamó a Ruperto Fernández *"el instigador"* de las matanzas de Yañez, calificándole también de *"insigne traidor"* ya que se había alzado en el Sur contra su gobierno. Olvidaba Achá que él también, como Ministro de Linares le había traicionado...

En Oruro se produce la lucha entre las fuerzas del Gral. Pérez que se había levantado contra Achá acusándole de fraude electoral para erigirse en Presidente Constitucional y las tropas que comandaba el Cnl. Melgarejo, al servicio de Achá. Derrotado Pérez tuvo que huir hacia La Paz.

Por aquella época, año de 1863, se tuvo recién conocimiento de que en el Litoral Boliviano, seco, estéril y desierto, se habían encontrado **inmensos yacimientos de guano y salitre** de gran valor en el mercado mundial. De inmediato ya Chile comenzó a alegar derechos sobre esos territorios casi abandonados por Bolivia, cuyos mandatarios sólo estaban ocupados en luchas intestinas para capturar el poder...Nuestro país vivía en la anarquía y Chile vió en ello una forma de salir de su pobreza... Todos, militares y civiles, estaban a su turno listos para asaltar el poder y *"sacrificarse por el pueblo"*...

Belzu se distinguía desde el Perú como el más activo de los conspiradores contra Achá al que llamaba *"imbécil"*. se inaugura el Congreso de 1864 que debía juzgar a Agustín Morales, a la sazón diputado, e intervienen Dn. Tomás Frías; Adolfo Ballivián, Dn. Mariano Baptista y otros. En su defensa decía Morales (a quien se le atribuia atentar contra la vida de Belzu) *"Muchos creen que ambiciono el poder. Se engañan. Las medianías como yo no deben aspirar a aquella altura a que solo llegan las águilas y los reptiles. Las águilas por su fuerza, los reptiles por constantes en arrastrarse..."*

Sobreviene el levantamiento de Melgarejo contra Achá por un asalto al Palacio de Gobierno (28 de Diciembre 1864) Así entró este tirano que juraba fidelidad a Achá y cayó éste que también había traicionado a Linares... **Caen unos traidores y suben otros...**

El historiador chileno Ramón Sotomayor Valdéz, en su *"Estudio Histórico de Bolivia"*, refiere los detalles de todos estos sucesos de la convulsionada vida política de Bolivia. Pareciera que este chileno, desde su posición diplomática a cargo de la Legación de Chile en Bolivia, estudiaba muy bien a nuestro país para ulterior provecho del suyo propio.

"Los Caudillos Bárbaros":

Se inicia esta era de militares ignorantes y bárbaros en contubernio con los doctores de la Escuela de Olañeta; esta vez **Mariano Donato Muñóz y Jorge Oblitas**, servidores incondicionales del tirano del que se diputaban tener sus favores...

Melgarejo; militar ignorante pero muy astuto y audaz, en 1857, de Coronel se pone al servicio de Linares y lo traiciona; lo mismo hace con Belzu y con Achá. Su Secretario General, Muñóz, no tenía un pasado limpio y era un intrigante profesional. Melgarejo abolió la Constitución de 1861 y en una de sus borracheras dijo: *"Mandaré en Bolivia hasta que me dé la gana..."* y luego, respondiendo a otro abogado cortesano que hablaba de la Constitución manifestó: *"Oiga usted, el que manda, manda y cartuchera al cañón."* (27)

Melgarejo estaba en campaña por todo el país a la cabeza de sus tropas sofocando levantamientos. Estando en Potosí, supo que La Paz se había levantado proclamando a Belzu quien había regresado del destierro ya gastado física y moralmente. En marzo de 1865 se dirige a la Paz para sofocar esa revolución.

A comienzos de ese año el General Narciso Campero y el ex presidente Belzu llegaron a Tacna juntos y habían viajado en el mismo vapor desde Europa. El uno a hacer la revolución y el otro –Campero–, a ponerse al servicio de Melgarejo...Belzu le dijo a Campero que la corrupción del país era tal, que sería preciso convertirse en Nerón...

El 24 de marzo llega Melgarejo con sus tropas a El Alto de La Paz; le acompañaba el Gral. Campero. Iniciada la lucha los soldados de Melgarejo iban defeccionando por la popularidad de Belzu y no tardó la tropa en dejar

---

(27) Ibid Arguedas, Pag. 254

solo al tirano pasándose al adversario. *"Entonces Melgarejo, considerando perdida su causa y no creyendo encontrar su salvación en la fuga, intentó poner fin a su existencia. Campero le detuvo en sus propósitos y le aconsejó tentar un último esfuerzo, por deseperado que pareciese..."* (28)

En un acto de audacia, junto con algunos lanceros, se dirigió a palacio por en medio del populacho que festejaba el triunfo de su caudillo Belzu. Desmonta junto a seis de sus coraceros y entra por las gradas de palacio. Allí ocurre el conocido hecho histórico en que Melgarejo o uno de sus acompañantes, de un tiro matan a un soldado que intentó detenerles y luego, al aparecer Belzu, Melgarejo quiso disparar sobre él y fue detenido por Campero (?) (29) Luego se oyó una detonación y se vió caer a Belzu herido de muerte...

Hay quienes dicen que lo mató el propio Melgarejo y otros que fue uno de sus coraceros, el sargento Nicanor Vega, alías el *"Jacha Lago"*. Este hecho controvertido de nuestra trágica historia revela la culminación de aquella danza macabra por el poder con pasajes parecidos a hechos de algunos sanguinarios emperadores romanos... Hay escritores nuestros como Fausto Reynaga (30) quienes sostienen que fue el propio Melgarejo quien victimó a Belzu y condenan ácremente al General Campero, quien, dice habría agarrado las manos a Belzu, reduciéndolo a la total indefensión. También sostienen que no fue verdad que Melgarejo salió a los balcones de palacio a decir *"Belzu ha muerto! ¿Quién vive ahora?"* sino que esto repetía Melgarejo para sí al abandonar rápidamente palacio junto a Campero, temiendo que al enterarse el pueblo de la victimación a su ídolo los linchara.... Quienes así sostienen dicen que por ello en el entierro de Belzu la multitud se mostró tan acongojada y apesadumbrada...

Por el contrario (31) la otra versión dice que sobrevino un terror paralizante y que *"la turba subyugada, vencida, contestó con temor y admiración"* 'Viva Melgarejo'," *y que jamás se había visto cambio tan radical en una muchedumbre, instintivo y quizá impuesto por la realidad y la brutalidad..."*

Por último, hay quienes sostienen que fue el propio Gral. Campero quien disparó sobre Belzu, (32) apoyando esta tesis en que el revólver que llevaba Melgarejo no funcionaba, cual comprobó éste después cuando habría dicho a

(28) Ibid Pag. 258
(29) (31) Ibid, Pag. 259
(30) Fausto Reynaga "Belzu" Pag. 106
(31) Arguedas Ibid. Pag. 259
(32) "Gran Traición en la Guerra del Pacífico" H. Roberts B.

Campero que hubiese quedado en ridículo ante sus tropas cuando les dijo *"O me seguís coraceros o me destapo los sesos..."*

De ser esta versión cierta, se estaría calumniando al *"Jacha Vega"* de ser el autor del hecho...

El triunfo fue festejado varios días con farras y bailes en palacio al son de las bandas militares. Pasamos por alto los dichos y anécdotas tragicómicas de Melgarejo de cuales, por su originalidad, se ocuparon varios escritores de nuestro país como Dn. Tomás O'Connor D'Arlach . Estos actos bufónicos y cómicos como los de Nerón, eran festejados por los *"adulones"*, doctores cultos y militares *"prestigiosos"* egresados de academias de Europa, caso del propio General Campero...

"Melgarejo, no es pues, un monstruo ni un personaje exótico en nuestra historia, es por el contrario el producto natural de nuestra vida republicana. Este caudillo sería ciertamente inexplicable sin Bolivia y tal vez Bolivia también sería inexplicable sin él..." (33)

"Creéis que el Melgarejo del sexenio hubiera sido lo que ha sido si no hubiese tenido ministros complacientes, prefectos dóciles y obedientes, ejército fiel y adicto, y sin todas aquellas adhesiones que llenaban salones y corredores, en lugar de hacer el vacío a su alrededor, en vez de hacerle sentir la reprobación general y el desprecio de todos los buenos?" ...*"Acabemos: Todo pueblo tiene el gobierno que se merece..."* (34)

Luego sobrevienen una serie de levantamientos en el interior: Oruro; Sucre; Potosí; Cochabamba y La Paz. Melgarejo libraba así una campaña interior sofocando revoluciones a marchas forzadas de un punto a otro del país... A fines de 1865, después de fusilar a muchos de sus enemigos, el país entero se dió por vencido y el tirano consolidó su gobierno a sangre y fuego y por *"la Servilidad y el miedo"*. En 41 años de vida independiente, Bolivia había tenido ya cien revoluciones estalladas, abortadas o sofocadas; o sea que se había vivido permanentemente en revolución.(35)

Y aquí llega el momento en que los países vecinos aprovechan para ampliar su territorio. Conociendo al hombre, le dieron condecoraciones y honores Chile y el Brasil. Fue nombrado General de División del ejército chileno a cambio de obtener tratados omniosos para el país:

---

(33) R. Prudencio. Citado por F. Reynaga en "Belzu"
(34) Ibid. Thajmara. Pag. 13 y 14
(35) Ibid. Obra de Arguedas. Pag. 272

La misión chilena que presidía el Ministro Vergara Albano y su secretario Wálker Martínez (quien había sido favorito de Melgarejo en el largo tiempo que estuvo en la Legación de su país) lograron ambos el Tratado del 10 de agosto de 1866 por el cual se fijaba un límite impreciso entre el territorio de ambos países y que posteriormente daría origen a la Guerra del Pacífico. Disponía que la explotación del guano y salitre entre los paralelos 23 y 25 grados sería comunidad de ambos países.

Por otra parte, el Brasil, por medio de su enviado diplomático López Netto, cargó de medallas al tirano y logró hacerle firmar, incluso ratificar por el Congreso, el Tratado de 27 de Mayo de 1867, logrando retrotraer la línea de frontera del punto medio del Madera hacia su origen a sea de la latitud 6 grados 52' a la de 10 grados 20' y no fueron más al sur porque hasta los 10 grados 20' llegaron las pretensiones portuguesas en la Colonia. Así el Brasil se anexó 150.000 Km^2. de territorio y clausuró la salida fluvial de Bolivia hacia el Atlántico.

La Asamblea de 1868, formada por hombres de gran prestigio y talento (?) como Rosendo Gutiérrez; Isaac Tamayo; Teodomiro Camacho; Federico Diez de Medina; Agustín Aspiazu etc. aprobaron este leonino tratado con muy contados votos en contra, justificando tan obsecuente actitud porque *"Melgarejo estaba Borracho y se esperaba una catástrofe si no se ratificaba...* [36]*"*

El artífice de estas entregas era el Dr. Mariano Donato Muñoz, quien no era ignorante como Melgarejo, sino que obraba a sabiendas al servicio de la masonería y en beneficio de la oligarquía nativa que ejercitaba toda clase de humillaciones...[37]

Sin embargo; hay quienes defienden estos tratados, argumentando que el firmado con Vergara Albano, habría afianzado nuestras posesiones sobre el mar si no hubiera venido después la alianza Perú–Boliviana y en cuanto al tratado celebrado con el consejero López Netto se lo defiende en el sentido de que por entonces pudo satisfacer las ambiciones del Brasil y que de no haber sido así este país ya estaría en el Beni... [38]

La misma Asamblea de 1868, aprobó una nueva Constitución y en cierta oportunidad, cuando un H. Diputado creyendo halagar al mandatario hizo a ella referencia, Melgarejo le contestó: *"Sepa el doctor que acaba de hablar y sepan todos los H. señores diputados, que la Constitución de 1861, que era muy bue-*

(36) Ibid. Obra de Arguedas Pag. 280
(37) Ibid. Obra de H. Roberts B. Pags. 67 al 73
(38) Ibid. Obra de Thajmara. Pag. 21

na, me la metí en este bolsillo (señalando el bolsillo izquierdo de su pantalón) y la de 1868, que es mejor según estos doctores, ya me la he metido en este otro (señalando el derecho) y que nadie gobierna en Bolivia más que yo" (39)

Se rebeló en Sucre el Dr. Reyes Cardona y "*el Cnl. Hilarión Daza, llevó la noticia con tal prontitud donde Melgarejo que cubrió en 36 horas 688 Kms. a lomo de bestia....*" (40)

Melgarejo decía que *"hay que gozar en el poder ya que es la ocasión"*; consigna que se mantiene hasta hoy en este país (40). Luego; despojó a los indios de sus comunidades como las de Taraco y otras a orillas del Lago Titicaca para regalarlas a sus aduladores y rufianes...

Entre otras de sus anécdotas, figuran aquellas que para humillar a sus obsecuentes ministros y otros adulones que le rodeaban, en una de sus farras, cansado de tantos brindis para él, les invitó a brindar por su caballo *"Holofernes"* y hasta les había llevado al establo en que se encontraba el noble bruto... En otra oportunidad, en su cumpleaños, en respuesta a un halago de uno de sus colaboradores que dijo *"viva mi general 50 años para felicidad de este país..."* Le había dicho que quizá viviría un año más y que luego le cargarían los demonios... (41)

Los actos dolosos del Melgarejismo quizá sean disculpables por su ignorancia, cuando a través de nuestra historia, vemos a otros militares y civiles gobernantes, letrados y sin falta de cultura, cometer iguales atrocidades con grave daño para el país... También vemos desfilar a generales como Quintín Quevedo, que se presentaban con una constelación de condecoraciones, del pecho a las rodillas, y que apenas podían caminar con el peso de esa ferretería en los días festivos en que intervenía Melgarejo... Es obvio que estos figurones no valían el peso de sus medallas y no eran más que bufones de circo.

El año 1869 comienza la conspiración del Cnl. Agustín Morales cuando se creía inconmovible la dominación melgarejista. Luego de la sangrienta derrota de los revolucionarios potosinos, el 28 de Nov. continuó Melgarejo la represión en el interior. En La Paz continuaba el levantamiento y circulaban panfletos en los que se decía: *"Melgarejo y Muñóz deben ya caer. Han robado, incendiado, asesinado, saqueado, mutilado el territorio, humillado la digni-*

---

(39) Ibid Obra de Arguedas Pag. 281
(40) Ibid Obra de Arguedas Pag. 281
(41) "El General Melgarejo" T. O'Connor D'Arlach

dad nacional, vilipendiado la moral y la religión, pisoteado las leyes y las instituciones... ¿Qué más tienen que hacer ? Ningún crimen les falta por cometer..." (42)

El 15 de enero de 1871 las tropas del caudillo llegaron al Alto de La Paz.El ejército paceño tenía 2271 hombres y 2328 el de Melgarejo.Al anochecer de ese día habían quedado en las calles 1378 hombres fuera de combate y era una carnicería... A las 8 de la noche Melgarejo emprendió la fuga junto a sus acólitos de mayor jerarquía. Solo 5 llegaron a la frontera del Perú acosados por los indios que se vengaron por haberles arrebatado sus tierras rematando a muchos a pedradas y garrotazos... Así terminó esta época de crímenes y excesos, período que fue *"una farsa teatral trágica y terrible, en que el escenario es toda una nación y los actores, militares de uniformes áureos, togados, frailes, cortesanas, rufianes y hasta diplomáticos..."* (43)

Melgarejo fue a Chile creyendo que como *"general"* de su ejército sería protegido, pero allí fue visto con indiferencia y hasta con burla cual ocurre cuando quienes les sirven caen en desgracia y ya nada de ellos se puede obtener... Luego regresó a Lima donde vivía su añorada Juana Sánchez y allí murió victimado por un hermano de ésta. Así acabó este tristemente célebre personaje de la política altoperuana...

Morales asume la presidencia aclamado por el pueblo y por el indiscutible mérito de haber derrocado al omnioso régimen de Melgarejo. Ante la Asamblea Constituyente de 1871 que había convocado, Morales presenta su renuncia que fue rechazada y ratificado como presidente provisorio.

Morales lanzó un decreto devolviendo las tierras que les había quitado Melgarejo a los indios, justa reparación de aquella usurpación de la tiranía. La citada Asamblea votó una ley anulando todos los actos realizados por Melgarejo. Allí también, Don Evaristo Valle fue quizá el primero en analizar la vida del país en 45 años de independencia y concluía en que la causa fundamental de los problemas era que **el elemento humano carecía de principios morales** y que solo le guiaba el apetito de poder y que desconocía ideales... Planteó la necesidad de la educación y de dar a los ciudadanos la posibilidad de ganarse la vida trabajando y no bajo la humillante esclavitud de un empleo burocrático...

Morales luchó por reorganizar el país después del sexenio melgarejista; impuso un lícito sistema impositivo a terratenientes y mineros y también propuso el restablecimiento de los derechos comunitarios indígenas. Aquellos hombres que habían usufructurado con Melgarejo y colaborado en los

(42) Ibid. Obra de Arguedas Pag. 293
(43) Ibid. Obra de Arguedas Pag. 295

tratados leoninos pro-chilenos se reagruparon. Don Hugo Roberts les llama *"mafia"* (44) a esos colaboradores de Melgarejo, citando entre ellos a Aniceto Arce; Matías Arteche; Adolfo Du Rels y los miembros prominentes del partido rojo que habían abogado por los intereses chilenos desde los tiempos de Linares; entre ellos Tomás Frías; Mariano Baptista; Belisario Salinas; Narciso Campero y otros.

Morales se propuso la defensa del Litoral una vez denunciado el Tratado de 1866, buscando bases para un nuevo convenio. También buscó la forma de realizar un tratado de alianza con Perú y Argentina ante el peligro surgido con Chile. También pensó en la compra de dos barcos de guerra y armamentos para el ejército. No tardaron en presentarse los problemas con Chile y Morales nombra a don Rafael Bustillo como Ministro en Santiago. Este patriota y capaz diplomático, como muy pocos en nuestra historia, buscó modificar el absurdo tratado de Melgarejo sobre la medianería en la explotación de recursos entre los grados 23 y 24. Chile protestó airadamente y ya mostró sin ambajes su objetivo de apoderarse de ese territorio, para lo cual, fomentó los prepativos de incursión de los generales melgarejistas Quevedo; Rendón y Muñóz.

Bustillo, buscando una transacción, propuso fijar el paralelo 24 como límite entre ambos países, pero como el diplomático boliviano no pudo ser comprado como otros por los chilenos, el gobierno de La Moneda nombró su Ministro Lindsay para tratar en Bolivia el problema y así Bustillo tuvo que retornar al país sin concluir sus gestiones. Lindsay, a pesar de la ayuda de sus *"hermanos masones"* en La Paz, vió que no le sería fácil obtener lo que se había propuesto bajo el gobierno de Morales. Por entonces, Don Adolfo Ballivián regresa de Londres y a su paso por Lima se pone en contacto con el gobierno peruano para iniciar gestiones para la alianza defensiva contra Chile.

Jorge Oblitas, también servidor de Melgarejo y de igual estatura moral que Donato Muñóz, había dicho que *"en Bolivia no había cadáveres políticos"*, complementando la frase de Achá de que *"los bolivianos no tienen memoria"*; ambas verdades que se repiten hasta nuestros días en que vemos siempre de actualidad a políticos que se suponía ya enterrados por sus errores y fechorías...

Morales, que obró con sano patriotismo por entonces, ante el Congreso del 15 de agosto, lanzó un mensaje, quizá el único por el cual, desde la fun-

---

(44) Ibid. Obra de H. Roberts, Pag. 107

dación de la república, se hubiera analizado la situación del país: *"La vida política ha enconado y desmoralizado a sus hijos –decía_ y los gobernantes solo han cuidado de encastillar su poder para emplearlo en beneficio propio y no del pueblo...La anarquía, falta de industrias y trabajo han reducido al país a la miseria y decadencia en que está..."* Este documento es positivo para Morales y lo exime de todo lo malo que se le atribuye. En fin de cuentas, **un gobierno no es bueno por democrático o dictatorial, sino por que haga una buena conducción del país.**

Se votó la ley del 8 de Nov. de 1872, autorizando al ejecutivo para solicitar la alianza con el Perú bajo el ya evidente peligro chileno. Este mismo año Morales clausura la Asamblea y declara *"traidores"* a los representantes. Surge la conspiración y el círculo oligárquico de entonces, en consorcio con la embajada de Chile, trabajan activamente para el derrocamiento de Morales. Un pretexto fue que el gobierno quiso ejecutar la deuda que mineros como Arteche, tenían con el Estado por impuestos. En el parlamento, el Dr. Mariano Baptista fue el defensor de esos intereses, es decir de los mineros de Aullagas.

El Cnl. Federico Lafaye; edecán y sobrino del Presidente Morales, había sido comprometido para la eliminación directa de su protector y tío en la conjura que manejaba nada menos que el embajador chileno Lindsay, junto al círculo oligárquico de entonces. La ley que autorizaba suscribir el tratado de alianza defensivo con el Perú y con la Argentina era ya del conocimiento del diplomático chileno y así se produce el asesinato del Presidente Morales el 27 de Nov. de 1872; y como dijo César a Bruto, don Agustín ya moribundo, dijo a su sobrino: ¿*"Tú a mí Federico?"*

Los hilos que manejaba el embajador de la Moneda enlazaban en los intereses de los acaudalados mineros para no pagar sus impuestos al Estado; también coincidían en este objetivo los masones beneficiados por Melgarejo vinculados a los intereses chilenos. Durante la guerra del 79, vemos a este mismo individuo Lafaye, actuar como agente chileno al servicio de La Moneda, realizando varios viajes desde Santiago al Perú y Bolivia como a la zona de operaciones...

El Presidente Morales, como todos quienes le precedieron, sin duda cometió errores, pero merece citarse entre los pocos mandatarios patriotas que tuvo el país hasta entonces: Sucre, Santa Cruz, Ballivián,.Belzu...

Asumió la presidencia provisoria de la república Dn. Tomás Frías y así retornó la política entreguista y traidora de Muñóz y Melgarejo, ya que este doctor, cumpliendo su compromiso de masón y chilenófilo, ordenó al tortuoso canciller Casimiro Corral dar vía libre a las pretensiones chilenas y

suscribir el leonino Protocolo Corral – Lindsay (5 de diciembre de 1872), retribuyendo así al diplomático mapochino su intervención en la eliminación de Morales. Este protocolo es la negación de lo que había sostenido con entereza y patriotismo el canciller Bustillo. Restituía así este protocolo la pretensión chilena, señalando el límite entre ambos países en el paralelo 24, renunciando así definitivamente a los tres grados geográficos entre los paralelos 24 y 27.

Bustillo exigió además la demarcación precisa del paralelo 24 y abolir la medianería en la explotación de minerales entre los paralelos 24 y 23 para restablecer la soberanía de Bolivia. El protocolo no definió lo primero y restableció la medianería y condominio chileno aún en las riquezas no metalíferas como las del salitre, azufre y bórax, con lo que se ratificaba la pérdida de soberanía sobre esos territorios. También por este instrumento se daba a Chile la fiscalización de las aduanas que Bolivia tenía en todo ese territorio. Así, en síntesis, por ese protocolo, Bolivia renunció en forma gratuita a su soberanía sin obtener ninguna compensación. El doctor Frías, con toga en vez de uniforme, obró igual que Melgarejo, consumando la entrega pacífica que era consigna de los *"hermanos masones"* de la Logia Oriente de Santiago, cuando el Dr. Frías estuvo allí en la Legación de Bolivia...

El 8 de enero de 1873, asume la presidencia de la república Dn. Adolfo Ballivián –hijo del general José Ballivián–; había colaborado en el gobierno del Dr. Linares cuando era Tte. Coronel y luego actuó en el *"partido rojo"* de este último. Estudió en Valparaíso y la mayor parte de su vida la pasó en Chile donde también se incorporó a una de las logias masónicas. Desde 1864, el partido rojo era enemigo a muerte del belcismo y por tanto opuesto a que *"el tata Belzu"* retornara al poder... En 1872, el Pdte. Morales le encargó la misión de gestionar en Europa un empréstito para la defensa nacional (compra de buques de guerra y armamentos). Posteriomente, tuvo también intervención en las gestiones del Tratado de Alianza Defensivo con el Perú y que según la diplomacia de la Moneda fue causa –pretextada– de la guerra... El parlamento de 1873 aprobó este tratado con la intervención de Ballivián y del propio Baptista que vino manteniendo una línea contraria.

El gobierno peruano delegó al ministro Irigoyen, para obtener en Buenos Aires la adhesión del gobierno argentino a este tratado. Cabe anotar que allí gobernaba Sarmiento (también masón y chilenófilo ya que durante la dictadura de Rosas estuvo varios años exiliado en Santiago).

El gobierno peruano se quejó del poco interés que mostraban el Presidente Ballivián y su Canciller Baptista por concretar las gestiones para la

adhesión del gobierno argentino al tratado suscrito. Ambos personajes tenían sus simpatías hacia Chile y además no era sencillo inclinar a favor nuestro al gobierno de Sarmiento. Entretanto, a pesar del secreto del caso, el ministro chileno en Buenos Aires se informó de esta tramitación y comenzó a obstaculizar las gesiones. El gobierno argentino puso reticencias por el problema pendiente de la devolución de Tarija, pero en 1875, al agravarse el conflicto por la Patagonia era posible lograr que se adhiriese al tratado propuesto. Así quizá pudo evitarse la guerra de 1879, iniciada por Chile, ya que éste no se habría aventurado a combatir en dos frentes y contra tres países.

El poco interés de Ballivián y Baptista en concretar dicha gestión, como también en lograr el empréstito europeo para adquirir armamentos, pendiente desde el gobierno de Morales, dejaron al país inerme para afrontar la invasión chilena. Mucho tuvo que ver aquí, el famoso Carlos Wálker Martínez, ministro y agente de espionaje de Chile hacía años y que conocía de memoria cómo manejar a los generales y doctores altoperuanos... (Fue secretario de Vergara Albano y logró con Melgarejo el famoso tratado en 1866. Ahora buscaba conseguir aprobación legislativa al Protocolo Corrales–Lindsay. Era amigo personal del Canciller Baptista de quien se dice retardó las gestiones ante Buenos Aires a pedido de Martínez, mientras llegaban instrucciones pedidas a La Moneda. Este emisario chileno contaba con muchos amigos en el gobierno boliviano y en el partido rojo en el poder...) (45)

Ballivián estuvo solo ocho meses en el poder, pero este breve tiempo fue decisivo para la suerte del país por los hechos que se precipitaban con Chile. (46) Gravemente enfermo, por Decreto de 31 de enero de 1874, dejó la presidencia en poder del Dr. Tomás Frías y a los pocos días falleció sin poder concretar nada sobre la defensa nacional. Los políticos de entonces sólo se ocupaban de sus mezquinos intereses y nada respecto al futuro de la nación; en cualquier país europeo, por sus responsabilidades, habrían ido al paredón...

El Dr. Frías, que en 1839, había sido Secretario de la Legación de Bolivia en Santiago y allí se inscribió en la Logia Masónica Oriente; fue el encargado de transcribir las felicitaciones del presidente Velasco para el Ejército Chileno por el triunfo de Yungay sobre el Mcl. Santa Cruz, humillante misión que un diplomático con dignidad jamás hubiese cumplido... (47) Luego pidió

(45) Ibid. Obra de Roberts, pags. 136–144
(46) Nueva Historia de Bolivia–E. Finot
(47) Nueva Historia de Bolivia–E. Finot

la intervención armada de Chile para impedir el retorno de Santa Cruz; como Ministro de Hacienda de Linares ejercitó una política de moralización administrativa que caracterizó a ese régimen; refrendó la lesiva concesión de los depósitos de guano del Litoral y *"los que se descubrieran"* en favor del chileno Santos Ossa, con lo que se oficializó la ocupación de todas las tierras costeras bolivianas; fue prominente miembro del partido rojo y como tal asistió a los congresos de 1861 y 1862. El Pdte. Achá le envió a Chile como polenipotenciario para tratar la cuestión de Mejillones a raíz de que el Congreso de 1863 había autorizado declarar la guerra. Como tal, fracasó en su misión por su conducta sumisa ante los halagos chilenos. .. Después, en 1871, caído Melgarejo, estuvo en el congreso y presidió las sesiones cuando el asesinato de Morales. Esta fue la biografía de este *"doctor de Charcas"*, letrado, carente de patriotismo y de la escuela de Olañeta... (48)

En 6 de agosto de 1874, fue ratificado por el congreso el tratado de esa fecha, la mayoría votó a favor ante la amenaza del gobierno que si no lo hacía sobrevendría la guerra... Así Chile logró paralizar las gestiones ante el gobierno argentino ya que el canciller Baptista –que seguía en funciones– era íntimo amigo del chileno Wálker Martínez. Este leonino tratado estipulaba:

- La supresión del condominio, pero esto *"era una burla"*, ya que se suprimía la medianería sobre la explotación de sustancias inorgánicas, pero se la mantenía para el guano. Además, estando liberadas de impuestos las exportaciones de salitre, el país ya no contaría con recursos ni para mantener los puertos de Mejillones y Antofagasta. En general este tratado suscrito por el Sr. Mariano Baptista, –el gran tribuno– y su amigo Wálker Martínez, solo favorecía a Chile y el Congreso de Pilatos de 1874, lo aprobó pretextando que con ello se afirmaría la paz...(?) craso error histórico. (49)

Todas estas maniobras y tratados sólo eran una forma dilatoria de entretener a Bolivia, ya que **las intenciones chilenas eran apoderarse de todo el Litoral boliviano**. Así, ya capitalistas chilenos junto a consorcios ingleses , se habían posesionado en la zona y el gobierno chileno quería invadir el territorio de *" una nación desquiciada y revoltosa* ***cuya única preocupación excluyente era improvisar y demoler caudillos;*** *país ajeno a emprender obra constructiva alguna en el gobierno..."* (50)

Sobrevienen las consabidas revueltas; esta vez la expedición filibustera del Gral. melgarejista Quintín Quevedo, quien buscó la ayuda de Chile para su empresa. Por otro lado, desde el Perú, también conspiraba el conocido

(48) (49) Ibid. Roberts Pags. 119 – 122 – 148 – 155
(50) Ibid. Obra de Arguedas Pags. 348 – 349

Casimiro Corral (el mismo nombre de *"Don Casimiro"* y de significativo apellido) que había firmado el leonino protocolo con su colega Lindsay. Ambos individuos se encontraron en La Paz y se pusieron de acuerdo *"para salvar el país"* lanzando un manifiesto en contra del Presidente Frías. El Gral. Hilarión Daza, Ministro de Guerra, ingresó a La Paz derrotando a Quevedo que huyó al Perú.

El país vivía en la anarquía; sin caminos; sin comercio; sin industrias; en fin, sin progreso... *"En todos dominaba el egoísmo; la vanidad; el interés personal..."* (51) es decir, encumbrarse como Césares para medrar, robar, tener mando y sólo los pobres indios y los cholos debían obedecer...

En 1875, Wálker Martínez, el famoso historiador chileno y que estudió a fondo nuestra política, dijo entre otras cosas: *"El caudillo sublevado es el que ayer venía a jurar fidelidad al jefe supremo; la causa que defiende...pero ¿qué causa? Si en **Bolivia** no hay causas, y solo hombres y pasiones, e iras personales..."* (52)

Y conforme al ciclo histórico, aparece el *"Salvador de turno"*, esta vez el **General Hilarión Daza:** El 4 de mayo de 1876 lanzó el golpe con el Batallón Colorados que siempre seguía mandando aún, como ministro. El mismo año presentó su candidatura presidencial recibida con júbilo casi por todo el pueblo, dado el prestigio del nuevo caudillo. Había otros candidatos, entre ellos el famoso **Jorge Oblitas** (quien junto a Ruperto Fernández y Donato Muñoz, forman el trío de la doctrina olañetista). El citado había dicho que *"en Bolivia no hay memoria"* y efectivamente vienen a su propio caso, como ex sirviente de Melgarejo...

"La Democracia" –periódico de la época–, decía entre otras cosas, dando la imagen que existía por entonces: *"Bolivia es un país completamente anárquico, donde el espíritu de egoísmo, ambición, codicia, nepotismo, deslealtad, perfidia y completa corrupción, campean en la mayor parte de las clases sociales... Bolivia es la madriguera de todos los malvados..."* Finalmente, el periódico decía que el General Daza, con sus virtudes era el único capaz de regenerar este país...(53)

La Asamblea del 18 de Nov. de 1877, nombró a Daza Presidente provisorio de la República. El nuevo mandatario dictó la 10ª. Constitución Nacional y ésta creó las dos Cámaras de Senadores y Diputados. Las relaciones con Chile se tornaron tensas cuando el gobierno de Daza, por Ley del 14 de febrero de 1878, grava con un impuesto de 10 centavos el quintal de salitre explotado por la Compañía de Salitres y Ferrocarriles de An-

(51) Ibid. Obra de Arguedas Pags. 355
(52) Ibid. Obra de Arguedas Pags. 357 – 362 – 363
(53) Ibid Obra de Arguedas Pags. 357 – 362 – 363

tofagasta, con mayoría de accionistas chilenos e ingleses (Melgarejo había dado libertad de acción a Chile para actuar en la zona y explotar el salitre), pero como el Congreso del 71, declaró nulos los actos del tirano, ahora se implantaba, en uso de nuestra soberanía, este modesto gravámen. El 2 de junio de 1878, Chile, por medio de su representante N. Videla, pidió la derogatoria de la Ley del 14 de febrero, lo que fue negado por el gobierno de Bolivia. El gobierno chileno dió 48 horas para hacerle saber su decisión final sobre un arbitraje del problema suscitado. El 12 de febrero de 1879, pidió sus pasaportes el diplomático chileno, preludio del desembarco chileno en Antofagasta, el 14 de febrero del mismo año.

Todo esto fue rigurosamente planeado por el gobierno de La Moneda, ya que por entonces, sin telégrafo, se necesitaba de 15 a 20 días para una comunicación y respuesta. Esta política la vieron con claridad algunos hombres previsores del Perú y Bolivia y así llegó a firmarse el gestionado Pacto Defensivo de 1873 entre ambos países. En enero de 1879 se ignoraba aún lo que ocurría en el Litoral abandonado que tenía Bolivia sólo de nombre y en el que en realidad **nunca ejercitó una real soberanía.** Antofagasta tenía una población de 93% chilena; 2% bolivianos y 7 % de otras nacionalidades...

Consumada la invasión, la respuesta de Chile a las proposiciones bolivianas fue la declaratoria de guerra. Así Bolivia tuvo que ser arrastrada a esa conflagración **sin preparación alguna,** frente a un enemigo que se venía preparando desde su primera intervención en la Confederación Perú–Boliviana y Yungay.

El Ejército Boliviano, mal petrechado y equipado, que apresuradamente pudo organizar Daza, salió de La Paz el 17 de abril de 1879 y el día 30 entraba en Tacna.

Los gobiernos, entre 1857 y 1876: Linares; Melgarejo y su Ministro Muñóz; Ballivián; Frías y el Canciller Baptista, sin mencionar al General Achá que tampoco nada hizo en pro de la defensa nacional –exceptuando al patriota Dn. Agustín Morales– parecieron emularse en traicionar al país en favor de los intereses chilenos...

Belzu, Melgarejo, Morales y Daza en realidad eran *"cholos"* y por tanto considerados inferiores por la oligarquía de entonces (terratenientes y grandes mineros), pero a su vez se sirvieron de ellos para asegurar sus intereses económicos y cuando no les eran dóciles les derrocaron buscando a su turno otros caudillos. Asi ocurrió con Melgarejo que lo fabricaron y llevaron al poder los mismos intereses...

Capítulo III

"LA GUERRA DEL PACIFICO"
(1879 al 1884)

Así como el Pacto de Alianza Defensiva con el Perú fue el pretexto estratégico para la Guerra del Pacífico; el impuesto de los 10 centavos fue el pretexto para lanzar la ofensiva...

Los irreparables daños ocasionados por la masonería chilenófila dentro del *"Partido rojo"* y en la oligarquía de hombres influyentes y adinerados de entonces se podrían resumir:[54]

- *La entrega a Chile de tres grados geográficos de territorio y todas las riquezas del Litoral.*
- *Provocar la invasión pacífica de "rotos" (5ª columna) con el pretexto de trabajar en esos territorios.*
- *Obstaculizar todo intento en pro de la defensa nacional, llegando hasta al asesinato del Pdte. Morales.*
- *Jurídicamente dar al adversario la justificación necesaria para sus planes de conquista. Diplomáticamente haber obstaculizado el ingreso de la Argentina en el Pacto de Alianza Defensiva, dando a Chile libertad de acción para actuar en un solo frente al Norte.*

El año 1878 en que se preparaba la invasión, Chile era ya prácticamente dueño de todo el Litoral y no tenía ya nada que conquistar en el territorio boliviano. En consecuencia, la ocupación de ese Litoral nuestro cumpliría el objetivo de obtener una cabeza de puente para el próximo asalto al departamento peruano de Tarapacá.

(54) Obra de Roberts pags. 164–165

Breve justificación histórica:

Es abundante la irrefutable documentación histórica sobre los derechos de Bolivia sobre su Litoral Marítimo y muchos historiadores y tratadistas de derecho internacional se han ocupado al respecto. Cabe citar entre ellos a Miguel Mercado Moreira; Manuel Frontaura Argandoña; Valentín Abecia; Julio Díaz Arguedas; Eduardo Arze Quiroga; Daniel Sánchez Bustamante; Jorge Escobari Cusicanqui; Mario Gutiérrez G. y otros.

La temeraria y absurda tesis chilena de que Bolivia nunca tuvo costa marítima, fue refutada con argumentos a favor nuestro desde el incario: Las expediciones de Tupac Yupanqui sobre el desierto de Atacama; la expedición de Almagro que partió del Alto Perú; la jurisdicción de la Audiencia de Charcas etc. etc.– *"La pérfida Albión"*– nuestro vecino– con adulos al tirano Melgarejo le arrancó el leonino tratado de 1866; **Luis Amunátequi y Jaime Eyzaquirre** fueron los teóricos mixtificadores de los derechos chilenos sobre nuestro Litoral y quienes lanzaron la tesis de que Chile era dueño desde el Cabo de Hornos hasta el Itsmo de Panamá...

Después de la conquista chilena; para legalizar sus derechos, La Moneda decía que *"Con la guerra Chile recuperó lo que era suyo; lo que nunca había dejado de pertenecerle... no fue pues, a título de conquista sino por derecho de reivindicación como Chile recuperó su territorio hasta el paralelo 23 y no alegó para ello los derechos del vencedor, sino la propiedad del dueño legítimo y tradicional..."* (55).

La citada obra de Oblitas menciona el documento escrito por el Gral. Pinochet antes de asumir la presidencia y que en una de sus partes dice: *"En 1879, la guerra del Pacífico permitió a Chile recuperar lo que siempre fue suyo. Bolivia pese al tratado de 1904, que lo volvió a país mediterráneo, ha continuado su lucha por salir al mar,* ***sin base legal****, ni geográfica, ni política, ni ética..."* (56) Dice el autor citado *"que la falta de claridad en la delimitación de los Estados después de la Independencia de América y, posteriormente,* ***una gran omisión por*** *parte de Chile permitió a Bolivia alcanzar las costas del Pacífico con desmedro del Litoral Chileno. En 1879, la guerra del Pacífico hizo posible a Chile* ***recuperar la zona que le pertenecía..."*** (57)

La política expansionista chilena a través de Bolivia y el Perú se remonta a la época del Mcl. Santa Cruz, sobre la que Diego Portales decía por entonces: *"La posición de Chile frente a la Confederación Perú–Boliviana es in-*

---

(55) (56) (57) "La Guerra del Pacífico" Edgar Oblitas F. Pags. 17 – 53 – 28

*sostenible... no puede ser tolerada ni por el pueblo ni por el gobierno, por que equivaldría a un suicidio. No podemos mirar sin inquietud y la mayor alarma, la existencia de dos pueblos confederados, y que a la larga, por la comunidad de origen, de lengua, hábitos, religión, ideas, costumbres, formarán como es natural un solo núcleo. Unidos estos dos estados, aún cuando no sea más que momentáneamente, serán **siempre más que Chile** en todo orden de cuestiones y circunstancias. **La Confederación debe desaparecer para siempre del escenario de América**"* (58)

"Y efectivamente, la confederación fue destruida más que por Chile por la complicidad de las oligarquías feudales del Perú y Bolivia que no llegaron a comprender la visión de futuro del más grande estadista que tuvieron a lo largo de su existencia. "(59) El Presidente Velasco y el Dr. José María Serrano llegaron incluso a felicitar a Chile *"Por el espléndido triunfo sobre Santa Cruz en Yungay"* cuando allí se frustró la posiblidad de que Bolivia hubiese sido una de las primeras potencias de América Latina...

Peruanos como Agustín Gamarra, también contribuyeron a liquidar la Confederación para satisfacer sus ansias de poder personal, poniéndose aún a servicio del enemigo común...

Este antecedente y la Guerra del Pacífico, hacen prever que en el futuro, Chile, que nunca perdió de vista sus objetivos expansionistas sobre la Patagonia Argentina, y que en la Guerra de Las Malvinas cooperó subrepticiamente con Inglaterra; pudiera, como al parecer pretende, buscar integrar el dispositivo de la OTAN en el Atlántico Sur, para lo cual alquilaría la Isla de Pascua a EE.UU. y con Inglaterra controlarían juntos el acceso a la Antártida entre ambos océanos, situación que le permitiría intervenir de nuevo sobre el Perú y Bolivia ahora bajo el pretexto de prevenir un mayor avance del comunismo, bajo las guerrillas Sendero Luminoso y Tupac Amaru, que podrían quizá extenderse a Bolivia...(?) No es exagerado suponer estos fines del *"pequeño imperialismo chileno"*.

Volviendo a los antecedentes de la Guerra del Pacífico; el gobierno peruano tampoco jugó limpio con Bolivia aunque no podía ignorar que Chile apuntaba más allá del río Loa sobre la provincia de Tarapacá...En su momento pareció se arrepintieron haber buscado la alianza con Bolivia en 1873 y ya desencadenado el conflicto trataron de presentarse como mediadores, viéndose forzados a entrar en el conflicto ante la declaratoria de guerra chilena... Luego, pudieron convencerse que el verdadero objetivo de Chile era el Perú, cuando escucharon las palabras de Balmaceda en el con-

---

(58) (59) Ibid Oblitas. Pag. 70

greso chileno: "*En el litoral del Pacífico, no hay sino dos centros de acción y progreso, Lima , El Callao, Santiago y Valparaíso; es preciso que uno de esos centros sucumba para que el otro se levante; por nuestra parte necesitamos Tarapacá como fuente de riqueza y Arica como punto avanzado de la costa.*" (60) y aquí surge la falacia chilena: Nunca pensaron en dar a Bolivia a trueque de su territorio Tacna y Arica ya que, hacia allí apuntaban sus ambiciones y su política hasta hoy demostró que jamás quisieron ceder esos territorios...

La oligarquía chilena, ávida de riquezas en un país pobrísimo se puso en consorcio con el capitalismo e imperialismo británico, por entonces poderoso en el orbe, para los negocios del guano y salitre de Bolivia y el Perú. Se formaron varias sociedades anglochilenas y comenzó la penetración en el Litoral Boliviano donde había poca o ninguna influencia del gobierno central.

La ambición fue creciendo y el mejor negocio antes de pagar impuestos que tarde o temprano reclamaría Bolivia, era sencillamente apoderarse de esas tierras, con facilidad, dado que estaban casi abandonadas por el gobierno boliviano. Además, por entonces, el puerto de Valparaíso era el centro más importante para la exportación por el Estrecho de Magallanes ya que por Panamá no existía todavía el canal interoceánico.

Así como en todo el mundo, fue la política de la "*pérfida Albión*" que actuaría ahora aliada de un país pobrísimo, con ansias de riquezas y de ser potencia en estas latitudes... Por el momento, abandonaron sus planes sobre la Patagonia, para no tener que combatir en dos frentes y prepararon al detalle la guerra contra Bolivia y el Perú que prometía ingresos mayores e inmediatos por el guano y el salitre; con la ayuda británica, su armada y ejército se hicieron poderosos.

El plan Chileno contaba con una 5ª Columna en Bolivia cuya cabeza principal era Don Aniceto Arce, dueño de la famosa Empresa Minera "*Huanchaca*"; este acaudalado de entonces y representante de la masonería, muy ligada a la logia chilena, tenía como socios en su empresa a chilenos como Melchor Concha y Toro, Gregorio Donoso y Javier Huidobro, quienes luego se convertirían en agentes intermediarios entre el Gobierno chileno y Arce bajo el falaz señuelo de entregar a Bolivia Tacna y Arica, como compensación por su Litoral y así dejar sólo al Perú en la guerra.

Esta perfidia de corte inglés usada en sus conquistas de ultramar, no tenía ninguna sinceridad y a ello se prestaba la oligarquía boliviana de la

---

(60) Ibid obra de Oblitas Pags. 70

época; también los generales Campero y Camacho con el Señor Baptista eran parte de esta conjura bajo el señuelo de la Presidencia y así comenzaron a conspirar contra Daza...(61)

Por entonces se encontraba en Santiago un joven boliviano llamado Luis Salinas Vega, muy allegado al ministro Santa María que luego sería designado Presidente de Chile; este joven fue puesto en contacto con Aniceto Arce para el objetivo anterior y su proyectada entrevista con el Presidente Daza. (62)

Iniciación de las Operaciones: (Ver Croquis 1 *"La Guerra del Pacífico"*)

Ya sabemos cómo se produjo la toma de Antofagasta el 14 de febrero de 1879; operación sencilla para el desembarco de fuertes tropas chilenas al mando del Cnl. Sotomayor, frente al cuasi abandono militar de ese puerto, donde el prefecto Cnl. Severino Zapata apenas contaba con unos cuantos soldados para defenderse contra la mayoritaria población chilena. Ya dijimos antes el estado de abandono del litoral marítimo lo que facilitó la invasión chilena; luego sobrevino la defensa de Calama y allí se produjo la heroica resistencia de los patriotas al mando de Don Ladislao Cabrera y el épico sacrificio de nuestro más grande héroe nacional, **Don Eduardo Abaroa,** que tendrá el eterno reconocimiento de la Patria (63).

El 25 de febrero, el chaski Gregorio Collque, recorriendo 76 leguas en 6 jornadas, desde Tacna a La Paz, entregó al Presidente Daza la noticia de la toma de Antofagasta por los chilenos. Una hora después, la noticia se difundía por toda la ciudad. Es una falacia histórica, aquella de que Daza hubiese ocultado esta noticia para no interrumpir los festejos del Carnaval, cual por años repitieron mentirosos y tendenciosos escritores. Ese mismo día Daza lanza su primer decreto sobre el problema dando amnistía a los perseguidos políticos y proclama la Patria en peligro ante la invasión chilena. Luego toma una serie de medidas administrativas y decreta la movilización general para organizar el ejército que debía marchar al frente. El ejército regular apenas tenía por entonces 1.300 hombres y sólo el Batallón Colorados era el más fuerte y el mejor organizado. El país carecía de recursos y armamentos y **Daza hizo el milagro de organizar en 45 días un ejército de 12.000 hombres** que hasta entonces jamás había tenido la nación.

En marzo de 1879 Daza envía a Lima a Don Serapio Reyes Ortiz, Ministro Plenipotenciario, para hacer realidad el Tratado de Alianza de 1872, el que

(61) Ibid Obra de Oblitas pags. 100 – 101 – 102
(62) Ibid Obra de Oblitas pags. 100 – 101 – 102
(63) Ibid Obra de Roberts pags. 169 – 177 – 180 – 181

casi había perdido vigencia por el tratado posterior de 1874, firmado por nuestro Gobierno con Chile. El enviado boliviano tropezó con visible resistencia y cálculo del gobierno peruano para cumplir lo pactado (64).

Producida la agresión chilena sobre el Litoral Boliviano, el gobierno de Lima, *"que no tenía la menor intención de participar en el conflicto"*, acreditó ante La Moneda, como Plenipotenciario, a don José Antonio de Lavalle, para proponer la mediación de su país.

El fracaso de su gestión, le obligó pronto a Lavalle a abandonar Santiago ante actos hostiles del populacho chileno aleccionado por el gobierno. El Presidente Pinto le había propuesto que se sumara a la invasión de Bolivia para ambos países distribuirse su territorio. (Obra de Joaquín de Lemoine – citada por el mismo H. Roberts) (65) Tan atrevida tesis, años después fue repetida por Conrado Ríos Gallardo y otros teóricos chilenos que siempre buscaron la expansión de su país a costa de Bolivia...

Luego sobrevino la declaratoria de guerra de Chile al Perú y así este país, en realidad se **vio obligado** a entrar en la guerra, no por defender a Bolivia ni cumplir el Tratado de Alianza Defensiva como dice, sino **por su propia defensa**, amenazada ya directamente. Y así el Presidente Prado, por una nota decía a Daza *"Vuelve Ejército Boliviano a Tacna"* y Daza partió con 8000 hombres mal armado y faltos de medios después de su rápida movilización de tropas. Llegó a Tacna el 30 de abril de 1879. El Presidente Boliviano no sospechaba que quedaba en la reguardia el círculo de oligarcas confabulados de otros tiempos, junto con los *"hermanos masones"* pro chilenos que trabajaban impunemente en favor del invasor *"sin importarles la suerte de Bolivia"*.

La masonería, desde entonces, tenía su Gran Maestre en el Rey o la Reina de Inglaterra –como hasta hoy sucede–; entonces es fácil deducir que la Logia Oriente de Chile, cuyos miembros eran socios o accionistas de las salitreras, se moviera en todas las intrigas... *"el Gran Maestre de esa Logia, era nada menos que Dn. Evaristo Soublete, inglés y Gerente General de la Compañía de Salitre y FF.CC. de Antofagasta con residencia en Valparaíso. Jorge Hicks; George Paddison; Diego Adamson; Juan Clemansson y H.R. Stevenson; todos masones, formaban parte administrativa de esta empresa..."* (66) Y así vemos en la toma de Antofagasta, como agitadores de la turba de rotos, a Hicks y Soublete y también colaborando en el desembarco de las tropas del Cnl. Sotomayor.

---

(64) Ibid Obra de Roberts pag. 185
(65) Ibid Obra de Roberts.pags. 186 – 187 – 188
(66) Ibid Obra de Oblitas. 134 – 135

Comienza entonces a actuar con perfidia la diplomacia chilena, bajo el plan que se había trazado para sembrar la discordia y dividir o quebrar la alianza Perú–boliviana: El Sr. Sotomayor (ex cónsul chileno en Bolivia y hermano del jefe que comandó el desembarco en Antofagasta) envió cartas proponiendo romper la alianza y unirse a Chile para obtener Tacna y Arica. El Canciller chileno Santa María, creyó también conveniente seguir insistiendo en forma directa sobre el Gral. Daza, por intermedio de su amigo Salinas Vega (67) (68). Daza habíale manifestado al emisario que estaba dispuesto a recibir esas proposiciones si fuesen planteadas por escrito y siempre que el portador fuese de su confianza (quizá precedió así para saber realmente a dónde iba el enemigo).

Al mismo tiempo, El Presidente Daza recibía una *"carta reservada"* de los Sres. Aniceto Arce y Adolfo du Rels –por entonces los mayores potentados económicos de Bolivia–, donde le manifestaban la necesidad de ponerse de acuerdo secretamente con el Presidente de Chile, mediante una entrevista que debería tener con el Sr. Gabriel René Moreno... Daza, se sorprendió al ver que en el propio país había agentes de tal categoría trabajando en favor de una entente con Chile.

En julio de 1879, el citado se presentó en Tacna para cumplir su cometido (69) ante el Presidente Daza, que estaba acompañado por el Sr. Serapio Reyes Ortiz, Ministro de nuestro país de Lima. Las *"Bases"* chilenas, sustancialmente se referían a la proposición de que Bolivia, de aliada del Perú, se transforme en su enemiga y que renuncie definitivamente a su Litoral Marítimo en favor de Chile. En compensación, Chile le reconocería derechos sobre Tacna y Arica que cedería el Perú o serían tomados por Bolivia hasta concluido el conflicto.

El Presidente Daza manifestó su **terminante negativa** y entregó copias legalizadas del documento al gobierno del Perú, al de Argentina y de otros países. Desde entonces, La Moneda decretó la caída de Daza por cualquier medio y movilizó en la conjura a sus aliados *"masones"* de dentro y fuera de Bolivia...

El ilustre historiador cruceño, don Gabriel René Moreno, fue *"puesto en la picota del escarnio"*, por haber sido elegido emisario ante Daza para la entrega de las famosas *"Bases Chilenas"* y luego, convencido de que había sido utilizado por una monstruosa conjuración, se trasladó a Bolivia para asumir su defensa (70). Así, dirigió cartas a Salinas Vega y al propio Aniceto Arce, pidiéndoles certificar la realidad de los hechos y que él no había tenido parte

(67) (68) Ibid Obra de Roberts. Pags. 194 – 197 – 200
(69) Gonzalo Bulnes. Pag. 330 – 332 (Citado por H. Roberts.)
(70) Ibid Obra de Oblitas. Pag. 108

alguna de las gestiones con el Ministro Santa María y por último, sosteniendo que su único pecado había sido llevar ante Daza la propuesta chilena, creyendo a Salinas Vega que esto habíale autorizado el propio Daza en su encuentro de Arica. Finalmente, Moreno actuó de buena fe y sin sospechar que su amigo Arce era quien movía esta confabulación.

Cabe agregar que la propuesta chilena tampoco era sincera en cuanto favorecería a Bolivia con la posesión de Tacna y Arica, ya que en sucesivas gestiones posteriores, Chile se mostró siempre renuente a ceder Arica, ya en su poder, hasta que, casi un siglo después, ratificó su rotunda negativa a las proposiciones bolivianas de Banzer y Paz Estenssoro para lograr una franja o *"mísero corredor respiradero"* hacia el mar, por la línea de la Concordia al N. de Arica...Por último, vale recordar que el año 1900, a raíz de la Revolución Federal, de 1898, que hacía suponer una desmembración del territorio; el gobierno de la Moneda, creyó llegado el momento de proponer al del Perú, nada menos que la repartija de Bolivia, proposición a cargo del MinistroVicuña en Lima y que fue rechazada por el Presidente del Perú, Sr. Romaña. El inaudito plan consistía en adjudicarse Chile, Oruro y Potosí; La Paz y el Beni al Perú y el resto del Oriente y S.E. al Brasil. El historiador chileno Eyzaguirre, refiere estos entretelones y cómo la Cancillería Chilena, al fracaso del plan, quiso negar su existencia, pretextaron fuese *"un invento"*... (71)

La oligarquía y masonería bolivianas pro chilenas, bajo directivas de La Moneda, comenzaron a trabajar para derrocar a Daza. Estas fuerzas sabotearon al gobierno para concretar el empréstito destinado a la defensa nacional e impidieron toda conciliación política propiciada por Daza ante el peligro nacional, a pesar de que éste no infirió agravios ni persiguió a Aniceto Arce, Campero ni Baptista. Seguramente el resentimiento venía de acontecimientos históricos anteriores como la Revolución de 1871, en que fueron derrocados Muñóz y Melgarejo y el Golpe de Estado del 4 de mayo de 1876, en que había sido depuesta la oligarquía de aquella época... El pecado de Daza había sido no aceptar *"las nobles y desinteresadas proposiciones del gobierno chileno..."* (72)

Los conspiradores en Bolivia, de acuerdo con el Ministro Santa María, mediante sus agentes, habían acordado que el militar encargado de deponer a Daza, sería el Coronel Eliodoro Camacho, también *"hermano"* de la Logia.

---

(71) Historia Diplomática de Bolivia "J. Escobari Cusicanqui. Pags.113 - 114
(72) Ibid Obra de Roberts. Pags. 203 - 204

(El mismo, capaz como conductor castrense; más tarde había de fundar el Partido Liberal, que en el Gobierno de Montes firmaría el leonino Tratado de 1904, que sellaría definitivamente el enclaustramiento de Bolivia) (73)

El gobierno chileno utilizó varios agentes para estos fines; entre los principales figuran **Federico Lafaye**, de conocidos antecedentes y asesino del Pdte. Morales y un tal **Eguino**, que se hacía pasar por prisionero capturado en Calama. Estos dos canallas se prestaron a ese papel servil en favor de los invasores de la patria... Otro agente del enemigo fue el Gral. **Nicanor Flores**, argentino de origen, quien estaba vinculado al Partido Rojo desde la época de Linares. Sirvió a Melgarejo y luego dirigió la revolución potosina de 1865, cuando la oligarquía masónica resolvió abandonar a Melgarejo que ya les resultaba incómodo... Retirado en 1879, como agente de la conspiración a favor de Chile, recorrió en Tarapacá, Tacna y Arica, las guarniciones militares aliadas, proponiendo la ruptura de la alianza y que el Ejército Boliviano hiciera causa común con Chile. Este mercenario provocó la ruptura entre los generales Villegas y Villamil con Daza. Posteriormente, a proposición de Dn. Aniceto Arce, a este agente, la oligarquía chilenófila, le confirió una condecoración *"por sus servicios prestados a la nación en la guerra con Chile"* (74)

La **Campaña Marítima** la libró el Perú en condiciones de manifiesta inferioridad ya que apenas disponía de barcos anticuados, entre los que sobresalían los buques *"Huáscar"* e *"Independencia"*, frente a la superioridad marítima chilena con barcos de guerra (blindados) proporcionados por Inglaterra. El Plan de Operaciones chileno consideraba como premisa dominar la linea de comunicaciones por mar en toda la zona de operaciones costera hasta El Callao. El Almirante Miguel Grau, fue el héroe de muchas admirables hazañas, teniendo en jaque a la escuadra chilena, hasta que finalmente fue abatido por la abrumadora superioridad enemiga.

Los generales peruanos Buendía y Suárez, carecían de capacidad militar y de conducción como demostraron las operaciones en Tarapacá. Las tropas –2000 hombres–, entre peruanos y bolivianos, en vez de ser dispersadas, deberían haberse concentrado en un punto, para conforme a la doctrina napoleónica, formar una masa para ser lanzada allí donde se produjera el desembarco enemigo.

El 2 de Nov. de 1879, se produce el ataque y desembarco chileno en Pisagua. Combatieron bravamente peruanos y bolivianos pero no pudieron impedir el desembarco chileno. Villamil y Buendía no ejecutaron ninguna

(73) Ibid Obra de Roberts. Pags. 203 – 204
(74) Ibid. Obra de Roberts Pag. 217

conducción militar y así fueron en Pisagua sacrificados 1000 soldados bolivianos. La retirada hacia Agua Santa y luego hacia Pozo Almonte, demostraron la desorientada conducción de Buendía y Suárez que dejó a los chilenos fuentes de agua y víveres, situación para ellos alentadora para proseguir la campaña.

El Comando Aliado ordenó el plan ofensivo sobre Tarapacá, para lo cual el General Narciso Campero con la 5ª División, desde Los Lípez, debería marchar hacia Tarapacá por el S. para unirse a las fuerzas de Buendía en Huatacondo. La 2ª. División, al mando del Gral. Daza, desde Tacna marcharía hasta tomar contacto con el enemigo desde el N. La finalidad de este plan era efectuar una maniobra envolvente sobre el enemigo (75) obligándole a aceptar combate en el desierto, alejado de su base de operaciones de la costa.

Otra vez, la 5ª. Columna; conforme a las instrucciones del Ministro Santa María, actuó para anular el plan del Comando Aliado. Don Aniceto Arce, convenció al Gral. Campero que no debía moverse, y éste, también miembro de la organización así lo hizo. Luego Arce envió al administrador de sus minas , Sr. Mariano Peró, a Tacna para neutralizar a la 2ª División, quien entrevistaría al Gral. Daza para plantearle por última vez la proposición semejante a la que le habían llevado Salinas Vega y Moreno. La respuesta de Daza fue con una rotunda negativa y así el señor Peró tomó contacto con el Cnl. Eliodoro Camacho para combinar con él sus planes.

El General Campero comandaba una de las mejores fuerzas que se habían mantenido intactas. (76) Desde su Puesto de Comando de Tomave, cerca de Huanchaca, propiedad minera de Don Aniceto Arce; cumplía órdenes de éste y en una entrevista secreta última en Tomave aseguró que su gran unidad no cruzaría la Cordillera, favoreciendo así los designios del mando chileno que veía como una grave amenaza para su retaguardia la posición de Campero, que de intervenir en la batalla de Tarapacá, pudo haber provocado la derrota de la masa del ejército chileno del Norte. (77)

Historiadores –desde Ochoa hasta Arguedas–, deliberadamente ignoran la conducta delictuosa del *"hermano"* Campero que no cumplió las órdenes de Daza para intervenir en la operación proyectada...(78)

(75) Ibid. Obra de Roberts Pag. 236 - 237
(76) (77) (78) Obra de Roberts Pag. 240 a 243 (Joaquín de Lemoine y Gral. E. Vidaurre citados por el autor)

La Contramarcha de Camarones:

Esta controvertida operación militar tuvo decisivas consecuencias políticas. Su interpretación histórica no siempre estuvo ajustada a la verdad ya que sus conclusiones estuvieron influidas por intereses para ocultar las verdaderas causas...

El 8 de noviembre de 1879, al 2ª División, comandada personalmente por el General Daza, emprendió la marcha al Sur por ferrocarril, de Tacna a Arica. Desde este puerto, concentrada la división, debía marchar en ocho jornadas a pie por el desierto hasta llegar a Jazpampa, estación próxima a Agua Santa, donde debía encontrarse con el grueso de las tropas del General Buendía, luego de atravesar las quebradas de Víctor y Chiza en un recorrido de 200 kilómetros.

En cuanto a esta retirada, muy comentada por muchos escritores militares; cabe establecer los siguientes juicios: (79)

- La caminata en el desierto fue penosa y la artillería no pudo partir de Arica por falta de acémilas.
- El día 14 llegó la división a la quebrada de Camarones donde había un río de agua clara y algunos recursos naturales.
- El Cnl. Eliodoro Camacho, que conocía bien la región, por haber estado allí antes de la guerra, opinó que *"aquel valle era el último lugar donde el ejército conseguiría agua y recursos, y que más adelante, el soldado encontraría sólo desolación y muerte..."*
- Parecería que quienes conspiraban contra Daza en el ejército, trataron de crear esta disyuntiva:

Si se ordenaba proseguir la marcha, precipitaría al ejército a una desobediencia y quizá el derrocamiento de Daza, si éste insistía en continuar la expedición...

Si se ordenaba la contramarcha, habría el motivo suficiente para luego acusar a Daza de negligencia, ineptitud y hasta connivencia con el enemigo...

- De haber continuado la marcha, tampoco se habrían podido juntar las tropas bolivianas con las peruanas de Buendía, ya que éste había abandonado Jazpampa y Agua Santa y se había retirado 125 Km. al Sur.
- El Consejo de Guerra establecido al efecto; luego de deliberar, se definió por la contramarcha, ya que de seguir su avance al Sur, sin agua ni recursos, y por una zona ya batida por el enemigo, se habría ex-

(79) Ibid Obra de Roberts. Pags. 240 a 243 (Id. Joaquín de Lemoine y Gral. E. Vidaurre citados por el autor.)

puesto a una derrota antes de juntarse con Buendía. (Este Consejo de Guerra precisamente lo presidía el Cnl. Camacho, luego acusador de Daza).

- El Gral. Daza, por la insistencia del Consejo de Guerra, aceptó el retorno "*sin sospechar que su decisión fuera más tarde utilizada por los mismos proponentes de la retirada, para sepultar su reputación con el fango de la calumnia y el escarnio*" y justificar así su destitución...
- Cabe aclarar que aún, a pesar de la decisión de aquel Consejo, Daza, con un escuadrón de pocos hombres, prosiguió la marcha al Sur, dejando en descanso al grueso de sus tropas. No hubo en él cobardía alguna.

En consecuencia; la conclusión más próxima a la verdad, hace suponer que detrás de toda esta maniobra, operaba la 5ª Columna de la masonería chilenófila empeñada en justificar su objetivo de romper la alianza contra Chile.

Bajo este punto de vista, según el Gral. Juan José Pérez, destituido por Daza y muerto heroicamente en el Alto de la Alianza; "*En Camarones –explica– Daza engañaba al ejército haciéndole creer que era llamado por el Gral. Prado para combatir con los chilenos en Sama y al Gral. Prado le decía por telegrama que sus soldados se habían sublevado y que sus jefes rehusaban continuar la marcha...*"

¿Daza habría procedido así por la tentadora propuesta chilena? Bajo este supuesto; ¿por qué entonces comunicó ésta al gobierno peruano? El juego diabólico que en la moderna guerra psicológica, como ya antes dijimos, buscaba entonces apartar a Bolivia del Perú, se orientaba a dejar a éste soportando el mayor peso de la lucha y ocupación de su territorio, como aconteció después, incluso con la capital Lima. De hecho resultaba inaceptable semejante ingratitud e inmoralidad con su aliado y así pareció haberlo comprendido el Presidente Daza.

El Desastre de San Francisco:

Fue causado por la ineptitud de los generales peruanos Buendía y Suárez cuya pésima conducción, junto a la cobardía de generales como Villamil (boliviano) y otros, precipitaron esta derrota. Salvó el honor de las tropas bolivianas el Cnl. Ramón Gonzáles que batió al enemigo en el Cerro de San Francisco.

Ante la cobarde huida de jefes y oficiales, se desbandaron las tropas y algunos soldados por su cuenta se dirigieron al interior de Bolivia por la cordillera, pasando mil peripecias... *"con esta dispersión, que constituye para las armas bolivianas la mayor vergüenza y para los aliados el mayor desastre, se perdieron sin combatir 4000 soldados..."* (80)

Así, los planes aliados para triunfar en el desierto de Tarapacá habían quedado frustrados...*"por acción de la mafia con sus tres agentes: Campero en Tomave; Camacho en Camarones y Flores en San Francisco, habían conseguido el más rotundo éxito en servicio de la traición..."* (81)

El Director de la Guerra y Presidente del Perú, Gral. Prado; Montero; Buendía y otros altos jefes no demostraron talento en la conducción militar y por lo que se vió no tenían plan alguno operativo y estratégico bien estudiado para esa guerra.

El general **Eliodoro Camacho,** junto con Daza habían combatido contra Melgarejo y hasta la derrota de esta tiranía tuvo una conducta brillante y patriótica. Luego ingresó a la Masonería y después las logias chilenas se sirvieron de este *"hermano"* Camacho para hacerlo el más obsecuente colaborador de los Campero, Muñóz, Baptista y otros... El gobierno del *"gran tribuno"* le dio a Camacho altos cargos en la Defensa Nacional y Baptista consolidó nuestro Litoral en favor de Chile.

El derrocamiento de Daza:

El Gral. Daza llegó con su Div. a Arica el 19 de Nov. de 1879. La conspiración contra él se agilizaba y se le acusaba de ser culpable de La Retirada de Camarones y hasta de connivencia con el enemigo, cuando en verdad rechazó las tentadoras ofertas de la pérfida política chilena, comunicándolas al gobierno peruano. Se le acusaba también de que antes de Camarones, Daza había recibido a un agente chileno, Mariano Peró, Administrador de las minas de Aniceto Arce y enviado por éste a tentarlo...

La fracmasonería chilenófila quería ocultar el verdadero origen de la traición y así escritores como José Vicente Ochoa, masón y por tanto *"hermano"* de Camacho, atribuyen toda la culpa a Daza y lo mismo repiten escritores como Arguedas; Mercado Moreira, Gutiérrez y otros que hicieron de Daza el chivo expiatorio, cumpliendo consignas extrañas... El Gral. Camacho negó haber propuesto la contramarcha de Camarones, refrendada

(80) Pag. 255. Obra citada de H. Roberts
(81) Pag. 255. Obra citada de H. Roberts

por el Consejo de Guerra y la atribuyó a Daza. Así se produjo el golpe y la destitución de Daza en Tacna, operada por el propio Gral. Camacho, quien para justificar su acción buscó la cooperación del Contralmirante peruano Montero, motivo por el cual tuvo que mantener una *"fidelidad momentánea"* con la Alianza (82)

El gobierno Chileno recibió con gran alegría la noticia del golpe contra Daza ante quien habían fracasado sus tentativas de romper la Alianza y creyó ahora el momento oportuno para estos fines. Antes de consumarse el golpe, ya había enviado La Moneda al Cnl. boliviano Eguino a Tacna (conocido traidor) y a otro Cnl. Federico Lafaye, asesino del Pdte Morales, con el mismo fin falaz y secreto. Pasada la guerra, los familiares del Cnl. Benigno Eguino, publicaron sus *"Memorias"* donde expresa la misión secreta que tenía de operar el golpe contra Daza, para lo cual debía tomar contacto con el Cnl. Camacho; todo conforme a instrucciones que había recibido del gobierno chileno que buscaba terminar con la Alianza tentando a Camacho como el único jefe de prestigio capaz de derrocar a Daza (Gonzalo Bulnes– Pag. 271, citado por H. Roberts, pag. 280)

En carta del Presidente Pinto a su Ministro Sotomayor, le decía que había que apartar a Daza y luego liquidar al resto del Ejército Boliviano.

El Contralmirante Montero y el Gral. Daza habían acordado un nuevo plan que consistía en que:

- El Ejército Boliviano retornaría a su país para ser reforzado hasta contar con unos 12 a 15.000 hombres para atacar por el S. hacia Tarapacá desde Los Lípez, mientras que el Ej. Peruano actuaría por el Norte para así atrapar al Ej. Chileno en un doble envolvimiento de pinzas. El plan en sí era bueno y de tener éxito podría haber aniquilado a los invasores. Daza contaba con la 5ª Div. del Gral. Campero, que estaba intacta en los Lípez, y a ello se debía el retorno de Daza a Bolivia; hecho que Camacho y los conspiradores presentaron como un abandono de la lucha y así el Presidente fue detenido en Arica por orden de Montero, mientras Camacho ya en Tacna, tenía el control del Ej. boliviano (83)

El Ministro Santa María había conseguido sus designios, aunque la ruptura definitiva de Bolivia con el Perú, por el momento no se produjo, habían ya sido creadas las condiciones para **anular a Bolivia** en la lucha y consumar

(82) (1) Ibid Obra de Roberts Pags. 274 – 285
(83) Ibid obra de Roberts Pags. 282 – 283

luego la derrota del Alto de La Alianza. Entretanto, a mediados de diciembre de 1879, en el Perú se produjo el relevo del Gral. Mariano Ignácio Prado por el Dr. Nicolás de Piérola en la Presidencia de la República.

El General Narciso Campero:

Se le consideraba uno de los militares más capaces por haber efectuado estudios en Francia. Tuvo una gran responsabilidad en la conducción de la guerra, aunque algunos historiadores trataron de liberarle de muchos cargos. Fue miembro del *"partido rojo"* cuyo jefe era don Adolfo Ballivián y por orden de éste retornó de Europa para colaborar en el gobierno de Melgarejo. Fue también miembro de la masonería, cuyos grandes maestros operaban desde Chile, hecho al que algunos atribuyen su lenidad en la conducción de la 5ª Div.

En cuanto a su responsabilidad en la muerte de Belzu, existen opiniones controvertidas: Así, hay quienes como Fausto Reynaga, en su obra *"Belzu"* sostiene que éste fue muerto por el propio Melgarejo, hay otros que atribuyen al propio Campero haber sido el autor de este trágico hecho (84) justificándo el mismo en que la exhumación del cadáver del caudillo, durante la presidencia de Villarroel, demostró tratarse de un orificio de revólver en el cráneo, ya que de haber sido de fusil dado el calibre de aquella época, habría destrozado completamente el rostro de la víctima. El libro de Max Daireux, (citado en la pag. 294 de la Obra de H. Roberts) sostiene que Melgarejo habría dicho a Campero *"Eres tú, tal vez el que ha matado...(a Belzu)"*

De aceptarse esta hipótesis quedaría sin fundamento atribuir al sargento *"el Jacha"* la autoría de este crimen cual refiere el historiador Arguedas. El propio Gral. Campero sostiene que el tiro que mató a Belzu fue de fusil, suponiendo lo disparó alguien de la tropa que ingresó con ellos al palacio...

En 1865 el partido *"rojo"* que había patrocinado la subida al poder de Melgarejo, ya no necesitaba mantenerlo por haber muerto ya Belzu. Entonces estalla la revolución de Potosí que levantó a todos los departamentos del Sur. Melgarejo descubrió el juego e indignado había ordenado el fusilamiento de Campero, lo que evitó el Ministro Muñóz a cambio del destierro del general. En 1870, Melgarejo consigue imponer su poder por última vez; retorna a La Paz también sublevada y el 15 de Enero de 1871 es derrotado definitivamente por el Gral. Agustín Morales y Cnl. Hilarión Daza.

---

(84) Ibid. H. Roberts Pags 292 - 293

Al estallar la guerra en marzo de 1879, Daza, pese a sus antecedentes melgarejistas en favor de los *"rojos"* o sea la oligarquía de entonces; lo llamó al servicio y nombró Cmdte. de la 5ª Div. para reclutar tropas en la zona de Potosí – Tupiza – Tarija. La actividad del Gral. Campero fue de negligencia ya que hasta fines de 1879 no daba senales de partir hacia San Cristóbal de Lípez para avanzar sobre Calama y amenazar la retaguardia de los chilenos que operaban en Tarapacá. Ante los pretextos dilatorios de Campero para ponerse en acción conforme a las órdenes de Daza, éste indignado le dijo en una comunicación especial, que no se explicaba cómo en cinco meses, no hubiera podido poner a su Div. en condiciones de operar y permitir que el enemigo llegara hasta Canchas Blancas...Luego, el Presidente Daza le decía que sabría responder ante el gobierno y el país por esta actitud...

Entretanto, las visitas de los emisarios de Dn. Aniceto Arce eran frecuentes y según Dn. Manuel T. Alba, Comisario de la Div. y amigo de Campero, ya estaba en marcha la destitución de Daza y para ello se ofreció a Campero la Presidencia. La conducta dilatoria de éste, más interesado en la política interna que operar sobre el enemigo, explican el porqué de semejante conducta y las marchas y contramarchas de la famosa 5ª . Div. que veremos en seguida:

Campero destacó una columna que cruzando la cordillera se dirigiría a Canchas Blancas, mientras el resto de la Div. bajo su mando marcharía a Tomave, donde Dn. Aniceto Arce tenía instalados sus trabajos mineros. El 12 de Nov. llega a Tomave un emisario del Cmdo. Aliado reiterando instrucciones para que la Div, marche a Tarapacá. Mientras tanto llega allí personalmente el Dr. Aniceto Arce quien en forma muy reservada conferenció con el Gral. Campero y aquí, según informes existentes, le disuadió de marchar al frente, según el plan de los masones chilenófilos.(85)

El 29 de Nov. la Div. llega a Salinas de Garci Mendoza después de recorrer 44 leguas y aquí estaba más cerca de Oruro que de la frontera. Los Ofls. y tropa de la 5ª Div. no se explicaban el sacrifico de recorrer el desierto sin motivo, sin imaginar que se debía a fines políticos...En estas circunstancias comienzan a llegar los dispersos de San Francisco que con grandes penurias habían cruzado la cordillera. El 10 de Dcbre. la 5ª Div emprende el retorno a Challapata, para vigilar de cerca los acontecimientos políticos y en Condo, el día 13 Campero espera lo que ocurriría en Oruro para marchar allí...

---

(85) Ibid Obra de Roberts pag. 309

La 5ª. Columna de la masonería pro chilena logró impedir la operación proyectada desde Los Lípez sobre Tarapacá, en base a la 5ª Div. y fuerzas que reforzaría Daza para amenazar la retaguardia chilena, mientras el enemigo estaba empeñado en el Norte contra el Ej. peruano...Más interesaba la política interna que la suerte de la patria. El 5 de enero de 1880-, Campero recibe la información del derrocamiento de Daza en Tacna y que había sido él proclamado Presidente Provisorio de la República. Luego se dirigió a Oruro el 19 de Enero y entró en la ciudad a la cabeza de su *"División Perdida"* como un *"salvador de la patria"* como tantos otros que vimos después, sin haber realizado, en casi un año, ningún combate con el enemigo exterior...

El Combate de Canchas Blancas:

Después de Calama y la inmolación del héroe Don Eduardo Abaroa, los chilenos, sin resistencia, avanzaron hasta Canchas Blancas , salvando la Cordillera y con el ulterior propósito de capturar Potosí. El destacamento boliviano de 800 hombres al mando del Cnl. Lino Morales ejecutó la única acción que lograron ganar nuestras fuerzas, poniendo en fuga a los chilenos y evitando su proyectada incursión hasta Potosí. El triunfo de esta pequeña fracción aislada, demuestra que una operación de toda la Div. de Campero, pudo haber provocado un desastre en la columna chilena del Cnl. Sotomayor. El Gral. Campero en sus informes ocultó esta acción victoriosa, seguramente para justificar su inoperancia con el grueso de sus fuerzas...

Campero asume la presidencia por Decreto del 19 de enero de 1880 y la masonería chilenófila creyó haber llegado al poder después de la serie de maniobras ocultas y eufemísticas para ocultar sus aviesas intenciones...Se olvidó el pasado de Campero al servicio de Melgarejo; su intervención en el asesinato de Belzu y su manifiesta inoperancia militar con la 5ª Div.

Pero ahora Campero, ya en el poder, confrontaba la disyuntiva:

- Obedecer la consigna de la 5ª Columna de romper la alianza con el Perú para servir los intereses de Chile o cumplir el mandato de la Nación agredida, junto a la Alianza rubricada con sangre. Dn. Aniceto Arce de un lado exigía el cumplimiento del compromiso adquirido y por el otro el espíritu del legendario héroe Abaroa pedía seguir la lucha...

Entretanto el Gral. Eliodoro Camacho en Tacna, tampoco podía de inmediato romper la Alianza con el Perú, ya que para destituir a Daza había pedido la colaboración de Montero y así no le quedaba otra alternativa que pedir refuerzo de tropas.

Sobreviene el frustrado golpe de los Cnls. Silva y Guachalla contra Campero y éste consolida su gobierno. En Potosí se organizó una Div. de 2.500 hombres bajo el mando del conocido Gral. argentino Nicanor Flores, quien era miembro de la conjura para romper la Alianza al servicio de Chile y así se quedó allí, sin moverse, evitando que esta fuerza pudiera también marchar a Tacna...

La Campaña de Tacna:

Según el consenso chileno la campaña había concluido, cumplidos los principales objetivos por sus fuerzas y sólo faltaba que los países vecinos negociaran la paz. Las fuerzas chilenas tenían ya completa libertad de maniobra, con su línea de comunicaciones marítima y ahora tenían ante sí dos concepciones operativas para continuar la campaña:

El Gral. Escala que proponía llevar las operaciones sobre Lima; principal base política del Perú, para quebrar la resistencia y provocar la ruptura definitiva de la Alianza.

El Ministro de Guerra, Cnl. Sotomayor, proponía dirigir las operaciones sobre el Ejército Aliado de Tacna, para no dejarlo a éste en libertad de acción para operar sobre Tarapacá. Se resolvieron por esta última solución y las fuerzas chilenas sumaban unos 20.000 hombres.

Según directivas del Presidente Piérola, las fuerzas del Almirante Montero debían concretarse a resguardar Tacna e impedir la caída de Arica. Fuerzas chilenas embarcaron en Pisagua y se lanzaron sobre Ilo y Mollendo, poblaciones costeras; luego ocuparon Moquegua. Baquedano, con el grueso de las fuerzas invasoras, avanzó sobre Tacna a comienzos de abril y llegó al frente recién a fines de mayo; tardaron dos meses conociendo que el Ejército Aliado no se movería de Tacna, esperando allí ser batido por los chilenos (86)

La 5ª Columna masónica que seguía actuando en Bolivia, en vista de no poder ejecutar de inmediato la ruptura de la alianza por la presión de los patriotas, ahora esperaba que el Ejército fuera liquidado en Tacna para romper el pacto y alianza con el Perú. El Presidente Piérola dispuso que Campero asumiese el Comando Supremo y viniese a Tacna.- Este se puso en marcha y llegó a Tacna el 19 de abril de 1880 donde se le pusieron a sus órdenes Montero y demás jefes peruanos, viéndose él como Cmdte. en Jefe en **realidad obligado** a continuar la lucha...

---

(86) "Historia Mil, del Perú" Gral, C. Dellepiani – Tomo II Pag. 195

Campero había reforzado el Ejército sólo en 1150 hombres, restos de la 5ª Div. ya que la Div. de Potosí, como dijimos, no se movió de allí bajo inconfesables fines de su jefe mercenario, Gral. Nicanor Flores.

El Ejército Boliviano tenía en Tacna la 2ª Div. con 3.500 hombres (excluidas las dos Divs. de Tarapacá a órdenes del Gral. Buendía que inicialmente sumaban 5.000 h.) El Ej. Peruano del Sur tenía 6.800 h. de los cuales 1.600 estaban en la guarnición de Arica y solo 5.200 en Tacna (además el 2º Ej. Peruano del Sur, en Arequipa, de 4.000 h. bajo el mando del Gral. Leiva que no intervino en Tacna) El total en Tacna, peruanos y bolivianos, sumaban 9.000 h. frente a más de 20.000 chilenos.

El Gral. Eliodoro Camacho era el militar más capacitado y mejor aún que el Alm. Montero que era más marino que entendido en la conducción militar. Camacho había opinado por el abandono de Tacna y la ocupación de Sama, ya que replegarse a Arica significaría exponer más al Ejército y esperarlo en Tacna sería la peor alternativa. La indecisión del Gral. Campero y su tardanza de más de un mes, desde su llegada, ocasionaron que no se hubieren tomado medidas acertadas y elegido mal el terreno para la batalla, sin construir posiciones defensivas apropiadas. Contrariando todo concepto operativo, en vez de reunir sus fuerzas las dispersó. En vez de hacer concurrir al 2º Ejército Peruano de Arequipa, más bien envió de retorno las tropas enviadas por esa gran unidad. La mañana del 25 de Mayo, la víspera del combate, los chilenos debían llegar a Quebrada Honda con más de 20.000 hombres. En la batalla misma, Campero, planeando sorprender al enemigo, ordenó ejecutar un avance nocturno, buscando caer sobre el campamento chileno, intento que resultó un fracaso y más bien provocó confusión en las propias fuerzas, regresando las tropas seguidas de cerca por el enemigo...

La batalla terminó en un completo desastre de las tropas bolivianas y peruanas y fueron estériles los actos de coraje y arrojo temerario de los *"Colorados de Bolivia"*, cuya valentía no podía imponerse a la gran superioridad numérica enemiga y mala conducción propia. Así la llamada batalla del *"Alto de la Alianza"* mejor debia llamarse *"El Alto de la Inmolación"* con los sgts. resultados: De los 9.000 hombres aliados, apenas se salvaron 3.000 y dos terceras partes quedaron tendidas en el campo; del heroico Batallón Colorados de 450 h. en la cruenta retirada solo salvaron 145. Los chilenos le llamaron *"el campo de los muertos"* ya que ellos repasaban a los heridos para ultimarlos salvajemente...

Campero emprendió el retorno a Bolivia y los fugitivos también por su cuenta en las más deplorables condiciones... *"las rabonas mostraron más previsión que el General Campero para esta retirada, ya que en Tacna habían con-*

seguido algo de víveres para alimentar a los soldados en el penoso camino" El Cmdte. en Jefe aliado, en su huida, no se acordó del Ejército (87) que comandaba, que lo dejó librado a su propia suerte y así llegó a Corocoro con una columna de tropa que en el trayecto había logrado reunir...

Entretanto, en Bolivia, en La Paz, la Convención del 25 de mayo de 1880 eligió a los constitucionales del Ejecutivo *"en tres prominentes miembros de la logia masónica: Presidente de la República el Gral. Narciso Campero; Primer vice presidente el Dr. Aniceto Arce y 2º vice presidente el Dr. Belisario Salinas."* (88)

Después de tan estrepitosa derrota, esa obsecuente Convención, *"en su mayoria formada por miembros de la hermandad masónica, designó una Comisión para que viajara hasta la frontera a recibir honoríficamente al Gral. Campero que retornaba después de la derrota..."* (89)

Luego ocurrió como consecuencia la caída de Arica, muriendo en su defensa el héroe peruano Cnl. Bolognesi ante la abrumadora superioridad enemiga.

Campero llega a La Paz el 10 de junio y el 19 toma la investigadura Presidencial Constitucional.

El Informe del Gral. Campero y su política posterior:

El 13 de junio de 1880 leyó su Informe sobre la guerra ante el Parlamento, cuyos miembros ya comprometidos en su mayoría por *"la hermandad masónica"* lo aceptaron sin hacer ninguna objeción... Así se silenció su gran responsabilidad que puede concretarse en los sgts. hechos:

- Se dedicó durante 36 días que permaneció en Tacna, según él mismo dijo, a cumplidos sociales, sin organizar el terreno, de suyo desfavorable para la defensa.
- En vista de la manifiesta inferioridad frente al enemigo, no concentró sus fuerzas, sin aceptar la incorporación del 2º Ej. Peruano de 4.000 h. de Arequipa. Arica con 1600 h. también quedaba aislado. Esta dispersión de fuerzas hacia más débil al Ej. aliado que ofreció batalla sin ninguna posibilidad de éxito. El mismo dijo *"que era preciso dar una batalla obligada y desventajosa...para procurar si no un triunfo* ***que era casi imposible****, por lo menos una defensa que hiciera pagar muy caro el costo de la victoria..."* (90)

---

(87) Ibid. Obra de H. Roberts. Pags. 371
(88) (89) Ibid. Obra de H. Roberts. Pags. 371
(90) Informe del Gral. Campero al Congreso de la Nación.

- Dn. Pedro A. del Solar, Prefecto de Tacna y Cmdte. de una Div. en carta al Pdte. Piérola el 29 de mayo dice: *"el número ha sido, pues, la primera causa de nuestro contraste, pero no ha sido menos la mala dirección dada por Campero, la falta de un plan; más bien dicho, la no ejecución del plan acordado anteriormente..."*
- La ocupación de Lima fue consecuencia de la derrota de Tacna y si bien, como dice Campero, no se quiso abandonar Tacna y Arica por no contrariar órdenes del Alm. Montero, la derrota más bien facilitó la pérdida de esos territorios.
- El Gral. Camacho, a pesar de su mayor capacidad como conductor militar, no pudo evitar estos garrafales errores que condujeron al desastre.

En resumen, Campero había ido a Tacna, al decir de él mismo, *"a tomar las cosas como estaban"* y no a modificarlas y dar soluciones precisas que exigían tan difíciles circunstancias...

Con respecto a su política, también el Presidente Campero tuvo una gran responsabilidad en la Guerra del Pacífico y las terribles consecuencias de esa guerra para Bolivia.

Liquidado el Ejército de la Alianza, para Bolivia quedó prácticamente terminada la campaña, ya que a pesar de continuar la movilización de tropas y formación de nuevas unidades, éstas ya jamás cruzaron la frontera. El país entero exigía continuar la lucha al lado del Perú, mientras que el gobierno abandonó la lucha dejándolo al Perú enfrentar a los chilenos después de la ocupación de Lima, conducta desleal y de doble faz ya que por un lado, siguiendo el clamor del pueblo, se simulaba querer continuar la campaña, por otro lado nada se hacía efectivamente para ello.

Para no defraudar al sufrido pueblo que había luchado con sus soldados, el Presidente Campero **se vió forzado** a no romper con la Alianza y en apariencia seguir esa corriente en contra de la exigencia cada vez mayor de la Secta chilenófila que pedía romper con la Alianza de inmediato.

Esta secta, a través de la masonería de Santiago, no dejó de actuar en toda la guerra y ahora exigía una definición; la firma de un tratado de paz; la ruptura con el Perú y la definitiva cesión del Litoral boliviano arrebatado.

Esta tesis era planteada en el Congreso por el Vicepresidente Aniceto Arce y don Mariano Baptista. Semejante situación provocó un conflicto interno entre los miembros de la Secta o 5ª Columna chilenófila y el Pre-

sidente Campero se vió forzado a desterrar a su Vicepresidente Arce. El mismo Dr. Arce en un manifiesto publicado en Buenos Aires decía entre otras cosas: *"No era suficiente colocar la banda presidencial sobre el pecho de una personalidad inepta...Necesito mostrar la conducta del Gral. Campero como jefe de la 5ª División; sus faltas en la batalla de Tacna y su imprevisión y falta de tino en la derrota..."* Así, el propio jefe de la masonería chilenófila se expresaba sobre la conducta de Campero que también era miembro de la misma organización... y también le censuraba por haber dispuesto el fusilamiento de soldados del Bat. Colorados, quienes por necesidad habían asaltado la caja de un regimiento...

Cabe especial referencia al Gral. Eliodoro Camacho, quien en el Alto de la Alianza, olvidó sus compromisos con la masonería chilenófila y luchó solo con las virtudes del soldado de la patria, soportando el mayor empuje del enemigo. Hecho prisionero herido, fue conducido a Santiago de Chile donde fue tratado con toda consideración y las sociedades masónicas le prodigaron toda clase de atenciones durante los dos años de su permanencia allí. A su retorno al país estaba completamente influenciado por la política aviesa de la Moneda y por tanto convencido de que jamás recuperaríamos nuestro litoral...

En cuanto a la posición que vino sustentando siempre don Aniceto Arce, en su Manifiesto (91) decía entre otras cosas que la alianza con el Perú nunca la creyó provechosa y ni siquiera conveniente para Bolivia. Señalaba los errores de los peruanos en la conducción de la guerra, mencionando a Pisagua, Camarones y San Francisco, finalmente al Alto de la Alianza.

El Manifiesto de Arce causó indignación en el pueblo boliviano y en el Perú sirvió para culpar a los bolivianos de infidelidad –Se dijo así que la tragedia y los desastres de la guerra **eran por culpa de los bolivianos.** Se olvidó las faltas de Buendía; Piérola; Suárez y Leiva...Bolivia era la responsable de la derrota; que había traicionado al Perú primero con Daza y luego con Arce, cuyo manifiesto servía ahora para agitar el sentimiento anti–boliviano movido por la oligarquía peruana...

La permanente maniobra de la masonería chilenófila con sus agentes bolivianos y la conducta que venimos señalando en la conducción de la guerra, lamentablemente no pueden liberar de culpas a nuestro país, que al final, abandonó la lucha, dejando solo al Perú... La diplomacia del Mapocho y el doble juego que esgrimía Chile y que por intereses comunes llegó a persuadir a hombres como Arce, logró sus objetivos, buscados en toda la guerra.

---

(91) La Guerra del Pacífico Edgar Oblitas Fernandez .- Pag. 203

"Fue el notable internacionalista boliviano Santiago Vaca Guzmán quien le salió al frente a Arce refutando duramente sus argumentos" (92)

Le califica de *"traidor de la Patria"* y como *"infatigable agente de Chile"* agregando que si esta actitud se hubiera producido en otros países como Arabia *"habría sido colgada su cabeza en la torre de una mezquita..."*

También le inculpa sus negocios mineros con sus socios accionistas chilenos citando a los hermanos Concha y Toro; los Donoso; los Huerta y los Hurtado...

Ya cuando era vice presidente en 1880, antes de su destierro, Don Aniceto Arce estuvo a punto de lograr sus objetivos de apartar a Bolivia del Perú y dejarla a merced de Chile.

Otro factor que por entonces intervino fue el naciente imperialismo norteamericano, que veía con recelo la franca intervención inglesa en favor de Chile y en consecuencia buscaba reforzar en alguna forma la alianza peru-boliviana. Sin embargo, esta intención de los EE.UU. fue débil. El Secretario de Estado Norteamericano James G. Blaine, decía en el Senado de su país que era un error hablar de una guerra entre Chile–Perú y Bolivia (93)*"Ella es –decía– una guerra de Inglaterra contra el Perú y Bolivia con Chile como instrumento"*, agregando que *"Chile jamás habría entrado una sola pulgada dentro de la guerra si no hubiera sido por el respaldo inglés"* y otras publicaciones en EE.UU. decían que Inglaterra había proporcionado acorazados y material de guerra a Chile y que banqueros ingleses daban préstamos para luego ampliar sus negocios...

Hechos posteriores:

Habiendo Bolivia prácticamente abandonado la lucha, el Perú que soportó los finales de ésta, ya no se sintió obligado con su ex aliado y en circunstancias difíciles buscó la paz con Chile por separado. Así, nuestro país, bajo completa inercia, esperó la total defección del Perú y por tanto no logró condición alguna favorable al firmar la paz también por separado.

Se llegó asi a un trágico final, donde la 5ª Columna chilenófila no logró nada que no fuere –consciente o inconscientemente– favorecer a Chile en sus designios, sin lograr ventaja alguna para el país al finalizar la guerra. La masonería nacional se subordinó de la Logia Oriente Chilena y así *"los her-*

(92) Iibid Guerra del Pacífico Edagar Oblitas Pags. 105 – 106
(93) Ibid Libro de Oblitas pag.114

manos chilenos " de la Logia "*Lautaro*" no hicieron otra cosa que sellar el encierro de sus hermanos bolivianos. Por entonces ya se hizo lo que hoy, con mayor tecnicismo, para engañar al enemigo a través de los servicios de inteligencia. Los chilenos usaron el señuelo de dar a Bolivia Tacna y Arica a cambio del Litorial a sabiendas que no darían nada...

Firmada la paz por el Perú, en condiciones onerosas se suscribió el Tratado de Ancón en 1883, en el cual se excluyó a Bolivia y así quedó anulada la posibilidad de obtener nada en compensación por la pérdida territorial de Bolivia, quedando así confirmado que la oferta de Tacna y Arica a nuestro país era un simple anzuelo para hacer abandonar la lucha y dejar solo al Perú...

Luego, el 4 de abril de 1884 se firmó el Pacto de Tregua, mejor dicho el Acta de Rendición de Bolivia a Chile, habiendo para tal fin intervenido los masones Belisario Salinas y Belisario Boeto, a quienes de nada sirvió ya sus credenciales de "*hermanos*" frente a las omniosas condiciones chilenas impuestas en ese Tratado que debieron firmar...

Este año de 1884 asumió la Presidencia don Gregorio Pacheco; Arce habia retornado de Europa en 1882 y presidió las reuniones del Senado en 1883 para asumir finalmente el poder en 1888.

El corolario de este gran desastre sobrevendría años después con el Tratado de 1904, bajo el gobierno liberal del Gral. Montes, donde se ratifica y sella definitivamente la pérdida de todo el litoral marítimo de Bolivia...! En 20 años en que siguieron los masones gobernando el país, no habían podido hacer nada para ponerlo en condiciones de no aceptar semejante Tratado e imposición del vencedor... Por eso hoy, en 1990, se nos niega aún una pulgada de costa marítima, porque los chilenos dicen que ese tratado no fue impuesto por la fuerza, sino que fue firmado en completa libertad y que finalmente "*no hay ningún problema pendiente con Bolivia*".

El asesinato del Gral. Daza:

Durante la presidencia de Mariano Baptista ocurrió este hecho histórico, cuando el Gral. Daza retornaba de Europa para defenderse de las acusaciones en los juicios que se le instauraron, sin siquiera darle el derecho de su defensa como "*chivo expiatorio*" de la derrota del Pacífico...

Toda la prédica de un siglo atrás estuvo orientada a denigrar a Daza, para ocultar bajo una cortina de humo a los verdaderos culpables y

responsables de la derrota: Arce; Campero; Baptista y demás miembros de la 5ª Columna y masonería pro chilena, que como antes vimos, actuó de comienzo a fin de la campaña.

Conforme a las instrucciones del Congreso se iniciaron los procesos, militar por la Retirada de Camarones y civil, por Malversación de Fondos. Informado de esto, desde Francia, Daza se dirigió al Presidente Campero pidiendo defenderse *"con el derecho –decía– que no se le niega ni a los delincuentes comunes..."*

Llegó a Arequipa en mayo de 1893, más de 10 años después que nuestro país había cesado la lucha. En el pueblo se decía *"El general Daza llega a reivindicarse" "Daza trae documentos contra Campero, Arce, Camacho y Baptista" "¡Viva Daza!" "¡Gloria a Belzu!" "¡Abajo los traidores!"*

Una vez enviado al Perú el exhorto de la Corte Suprema ordenando la presentación en Sucre del ex presidente Daza; fue evidente el temor de la 5ª Columna y masonería chilenófila, ya que sus miembros que disfrutaron del poder tantos años, presentían ser descubiertos, perdiendo su falsa reputación lograda...

En Antofagasta, durante su permanencia , Daza hizo declaraciones a la prensa y a mucha gente que le visitaba: *"Llegado a la capital boliviana –decía– pediré que principie el juicio que con arreglo a la Constitución debe seguírseme como a ex presidente de la República, y abrigo la seguridad de desvanecer por completo los injustos cargos y calumnias de que me han hecho víctima mis enemigos políticos". "Espero más todavía – agregaba-, creo que mis declaraciones* ***comprobadas con documentos****, que oportunamente presentaré, vendrán a dar la verdadera luz sobre los acontecimientos de la Guerra del Pacífico y* ***determinarán a los que deberán llamarse traidores a la patria.****"* (Relación de Subieta Sagárnaga, en *"El Asesinato"*, pag. 37)

Llegado Daza a Uyuni en 1894, se ejecutó el asesinato a mansalva, planeado a cargo de los esbirros expresamente designados por la secta para ese fin. Estos fueron el Tte. Cnl. Andrés Guzmán Achá, jefe de policía de Oruro; Zenón Encinas y Manuel Valda, Comisario y Oficial de la misma policía. Los citados sicarios a sangre fría cumplieron las órdenes recibidas de arriba como *"comisionados de confianza de Baptista, el Gran Tribuno"*. Luego se produjo **el robo de documentos** entregados a Baptista y que fueron destruidos totalmente.*"porque en ellos estaban señalados uno a uno, todos los personajes que habían intervenido en la entrega de territorios, que colaboraron al invasor chileno durante la campaña y habían sacrificado a nuestros soldados en los campos de batalla."* (Pag. 418 Ibid. obra de H. Roberts citada)

Con esto, los autores intelectuales del crimen creyeron haber silenciado para siempre tan monstruosa traición al país..! Y efectivamente, el asesinato de Uyuni prolongó por tiempo indefinido el falso prestigio de los Muñóz; Frías; Baptista; Arce; Campero y otros masones prominentes miembros de la logia manejada por la Gran Oriente chilena...Pero este asesinato significó históricamente la prueba más contundente de todas las traiciones de esos hombres...

No podría ser mera coincidencia histórica que los pocos mandatarios patriotas que tuvo nuestro país, exceptuando al Mcl. Santa Cruz, hubieran muerto asesinados: El Mcl. Sucre; los Grales Belzu y Morales y en nuestros tiempos los Cnls. Busch y Villarroel... Parecería que un signo trágico se encargaría de eliminar a los hombres que querían hacer algo por Bolivia...

Con el asesinato del Gral. Hilarión Daza concluye otra etapa de nuestra tragedia que significó el enclaustramiento definitivo de Bolivia y la pérdida de su litoral marítimo...

Datos tomados del libro de H. Roberts B. "Gran Traición en la Guerra del Pacífico" Pags. 403 a 419. y de Subieta Sagárnaga. "El Asesinato" Pag. 37 citado por el mismo Roberts

Capítulo IV

ANTES Y DESPUES DE LA GUERRA DEL CHACO

Síntesis Histórica hasta 1932:

El gobierno de Baptista, según Dn. Isaac Tamayo, fue *"el más inepto e infecundo..."* demostrando que no basta hacer oratorios discursos para gobernar bien...Los cónservadores favorecieron el ascenso de Alonso al gobierno y comenzó la oposición de los liberales. El 14 de Nov. de 1898, se establece en La Paz, un Comité, ya que se pensó instalar en el país el gobierno federal. Alonso resolvió trasladar su residencia a La Paz que era el foco de la subversión, lo que trajo la resistencia de Sucre, la capital oficial de la república. Las tropas del gobierno llegaron a Oruro y el Cnl. José Manuel Pando comandaba las fuerzas rebeldes. La indiada del Altiplano, movida por los revolucionarios de La Paz, cometió toda clase de excesos, masacrando con crueldad a un destacamento formado por la flor de la juventud chuquisaqueña y se dice hubo incluso actos de canibalismo...

El encuentro final se realizó en los campos de Paria donde quedaron centenares de cadáveres, siendo vencedoras las tropas del *"falso federalismo"*, lo que motivó la caída de Alonso, quien, no obstante sus buenos propósitos, tuvo que pagar culpas ajenas...

"Y así subió al poder, sobre montones de cadáveres, el Partido Liberal, para caer a los 22 años de gobierno, el 12 de Julio de 1920, gastado y corrompido por los abusos, la improbidad, el nepotismo y la falta de talento político del hombre que había subido al poder"[94] Este partido sería más tarde el autor del leonino Tratado de 1904 con Chile que cercenó definitivamente a Bolivia de su litoral marítimo.

(94) Historia General de Bolivia. A. Arguedas. Pags. 538 – 541

Antes de este tratado, conocida en Chile la petición boliviana de obtener un puerto en el Pacífico en compensación del litoral perdido, la Cancillería chilena envió al famoso y conocido judío–chileno Abraham König, quien lanzó su famoso exabrupto lapidario de la política de rapiña de su país. Dijo así: (95)

"Es un error muy esparcido y que se repite a diario, en la prensa y en la calle, el afirmar que Bolivia tiene derecho de exigir un puerto en compensación de su litoral..."

"No hay tal cosa. Chile ha ocupado el Litoral y se ha apoderado de él con el mismo título con que Alemania anexó al Imperio la Alsacia y Lorena, con el mismo título con que los Estados Unidos del Norte han tomado a Puerto Rico. ***Nuestros derechos nacen de la victoria, la ley suprema de las naciones..."***

" Esta entrega es indefinida, por tiempo indefinido; así lo dice el Tratado de Tregua; fue una entrega absoluta , incondicional, perpetua..." Finalizaba diciendo que *"Chile no debe nada ni está obligado a nada; menos a la cesión de una zona de terreno ni de un puerto..."* (Esto debieran haberlo escuchado cien veces los masones chilenófilos que creían que Chile entregaría Arica a cambio del Litoral..!)

Con esta arrogancia el diplomático chileno, planteó el problema a Bolivia como en los mejores tiempos de las guerras de conquista en el mundo o en las invasiones tártaras de Gengis Khan...

La Campaña del Acre:

Bajo la administración del General Pando, sobrevienen los problemas limítrofes con el Brasil y la segregación del Acre.

Los movimientos separatistas alentados por el Brasil crearon nuevos problemas al país y el objetivo no era otro que apoderarse de la zona productora del caucho, por entonces materia prima codiciada en el mundo, como lo había sido el guano y salitre que provocaron la ambición de Chile.

El inmenso y rico territorio del Acre, del Purús y parte del Madera, comprendía la zona geográfica que intentaba apoderarse el Brasil. El Mayor General José Manuel Pando, en los años 1890 y 1895, realizó tres importantes expediciones y por su pedido, el gobierno de Alonso había fundado un puerto y Aduana del mismo nombre el 3 de Enero de 1899. Apenas tenía este

---

(95) Historia General de Bolivia. A. Arguedas. Pags. 538 – 541

puerto 40 hombres de guarnición (igual que Antofagasta antes de la invasión chilena). En esas circunstancias, un aventurero español, Luis Gálvez Rodríguez de Arias, incitó a los pobladores del Acre a desconocer los derechos de Bolivia y proclamó la República Independiente del Acre el 11 de julio de 1899. Se produce un combate con los separatistas que fueron desalojados de Puerto Alonso. El Gral. Pando conocedor de la región y ahora en el poder, hizo lo que pudo por defender esa lejana zona del país; prácticamente aislada del territorio y que se llamaba *"Territorio de Colonias"*, ya en parte cedida al Brasil por el Tratado de 1867 firmado por Melgarejo.

El 7 de agosto de 1902, estalla en Xapuri la revolución separatista dirigida por los españoles José Plácido de Castro y Luis Gálvez, filibusteros que declararon la independencia del Acre, lo que dio lugar al combate de Bahía (hoy Cobija Capital del Dep. de Pando) librada el 11 de octubre de 1902, donde con *"La Columna Porvenir"*, un puñado de valientes, expulsó a los filibusteros brasileños que se habían apoderado del puerto ubicado en las márgenes del río Acre. Esos hombres fueron Simón Moreno, Ignacio Paz, Luis Donato Moreira, Manuel Tovar, Claudio Farfán y otros, liderados por don Nicolás Suárez y Federico Román, pioneros de aquel territorio patrio. Ocurren también los combates de Riosinho y Bajé con el Gral. Ismael Montes que derrotó a los insurrectos brasileros.

Finalmente, nuestro país se vio en el trance de firmar el Tratado de Petrópolis del 17 de noviembre de 1903, por el que se cedía al Brasil todo el territorio del Acre a cambio de dos millones de libras esterlinas destinadas a los ferrocarriles bolivianos. Después de la Guerra del Pacífico, se produce la segunda desmembración territorial del país.

Síntesis histórica hasta 1932:

En 1904, el Gral. Pando recomendaba para sucederle en la presidencia al Gral. Ismael Montes que gobernó cinco años.

Al Gral. Montes le sucedió en el gobierno el Dr. Eliodoro Villazón, quien continuó la organización de las finanzas nacionales y la construcción de las líneas férreas contempladas en el Tratado con el Brasil. En el Senado surgió por entonces la oposición liderada por Dn. Daniel Salamanca, quien acusaba a los liberales de los graves errores cometidos. A mediados de 1917 se produjo el asesinato del Gral. Pando, crimen atribuido a los dirigentes del Partido Liberal, incluido Montes, bandera que agitaron los republicanos junto a

la tesis del Litoral perdido y su reinvidicación para atacar a los liberales...Un mes antes de este crimen alevoso había sido elegido Presidente Dn. José Gutiérrez Guerra, candidato liberal, frente al Dr. Escalier, candidato republicano. El Dr. Gutiérrez Guerra hizo una gestión anodina y en los 20 años de gobierno del Partido Liberal, sólo se podrían mencionar progresos en la organización nacional, algunas industrias y comercio entre La Paz–Oruro–Cochabamba y Potosí ya unidas por líneas férreas.

El 12 de julio de 1920, el Partido Republicano subió al poder por un golpe militar, para el cual habían logrado comprometer a varios jefes y oficiales del Ejército. Se vio aquí, como en toda la historia política boliviana, una parte bien intencionada y otra formada por oportunistas *"empujados por el hambre y la vanidad"*. (96) Pronto surgió la división de este partido, la Asamblea Constituyente eligió Presidente al Dr. Bautista Saavedra que ofreció iniciar *"una revolución depuradora y regeneradora"*. Desplazada la posibilidad presidencial de Dn. Daniel Salamanca, jefe honorario del partido, éste organizó una nueva fuerza con los *"republicanos genuinos"*; por entonces el país atravesaba una aguda crisis económica.

El gobierno republicano, con fines partidistas, dio acceso a cholos y mestizos a la actividad política y Saavedra fue el iniciador de la legislación laboral en el país. Durante este régimen se opera también la sustitución en el país del capitalismo inglés por el norteamericano y así firmas que habían obtenido concesiones para exploración y explotación petrolífera, resultaron ser intermediarias de la Standard Oil Co. de New Jersey, que adquirió sus derechos, de 3 millones de hectáreas a cambio de una muy modesta participación impositiva del Estado. También en este período don Simón I. Patiño se convierte en el hombre más rico del país como *"el rey del Estaño"* interviniendo activamente en política y cambiando gobiernos conforme a sus intereses. Este organizó la primera transnacional sudamericana denominada *"Patiño Mines"* con sede en Delaware, USA y con posesiones también en Malaya y la fundidora inglesa Williams Harvey.

Por elecciones triunfó el candidato oficialista Dn. Gabino Villanueva y como Vicepresidente Dn. Abdón Saavedra. Habiendo el primero manifestado sus intenciones de concluir con la persecución a liberales y genuinos, don Bautista anuló las elecciones por así convenir a los intereses de su partido...

Dn. Hernando Siles; ex ministro de Saavedra, apareció como la nueva figura de la candidatura oficial. Para emanciparse del tutelaje saavedrista

(96) Ibid.- Obra de Arguedas.-Pag. 561.

buscó agrupar una nueva fuerza sobre la base de la juventud intelectual, bajo una incipiente concepción nacionalista. Se formó así el Partido Nacionalista y en la acción, se intentaron algunas formas de socialismo. Por aquella época, se funda también el Partido Socialista de Tristán Marof (Gustavo A. Navarro) y en 1927 se realiza en Oruro un Congreso Nacional de Trabajadores y donde surgieron choques entre sindicalistas y marxistas. Durante la administración Siles se produjo la crisis de las relaciones con el Paraguay, como consecuencia del ataque paraguayo al fortín Vanguardia a fines de 1928. Con sentido visionario, el presidente supo evitar el conflicto bélico, ya que era evidente que el país no se encontraba preparado para afrontarlo en todo sentido, como bien probaron los resultados de la guerra posteriormente.

Acusado de continuismo o de intentar prorrogarse en el poder; los partidos tradicionales, con la hermandad masónica y el patiñismo, utilizaron al movimiento universitario y una movilización popular, manejada por la reacción, para derribar al gobierno en junio de 1930. Se constituyó una Junta Militar bajo la jefatura del General Carlos Blanco Galindo. Esta Junta cumplió su promesa de convocar a elecciones generales y en marzo de 1931 Don Daniel Salamanca y su Vicepresidente Tejada Sorzano asumían el poder habiendo perdido el saavedrismo. Era el hombre símbolo que durante 30 años había fustigado a los regímenes de turno. Su honradez, austeridad y devoción a las instituciones republicanas eran sus características de gobernante.

Breve reseña de la Campaña del Chaco: (Ver Croquis 2.)

Muchos escritores -civiles y militares- se han ocupado de esta campaña que ha sido dramática para nuestro país. Entre otros cabe citar a Roberto Querejazu Calvo; Gral. Edmundo Paz Soldán; Cnl. J. Antezana V.; Gral. A. Vergara Vicuña; M. Baptista Gumucio; Joaquín Espada; Gral. David Toro R. ; Gral. A. Ichazo Urquidi y muchos otros también del lado paraguayo como Gral. J. F. Estigarribia; My. Antonio Gonzáles y Cnl. Carlos J. Fernández.

En consecuencia; sería redundancia repetir aquellos sucesos en detalle como la polémica surgida sobre las responsabilidades del Presidente Salamanca y el Alto Mando Militar sobre las causas del conflicto y su desarrollo. Por tanto, nos limitaremos a exponer los rasgos generales y aquellos aspectos que consideramos fundamentales en la conducción política y militar del conflicto.

Fue una guerra de tipo colonial en nuestro territorio; en una zona desconocida casi por todos; hostil e insalubre por el clima; falto de agua y de

lodazales intransitables cuando llovía. Tampoco se había hecho preparación alguna para una campaña militar; no existían caminos ni siquiera troncales de tránsito permanente, al extremo que la mayoría de las tropas marcharon a pie al teatro de operaciones, desde el Altiplano hasta la misma línea de combate (unos 2000 Km.). Mucho habría que hablar de esta falta de preparación en todo sentido y parecería increíble que la conducción política y militar hubiesen imaginado librar una campaña en semejantes condiciones... En cuanto a la capacitación y moral de guerra de nuestras tropas, en su mayoría indígenas del Altiplano, era realmente nula; estos pobres aymaras y quechuas casi estaban como en el Incario y ni siquiera sabían porqué habían sido llevados al Chaco o "*Infierno. Verde*", ya que de la explotación que eran víctimas en las haciendas, pasaron a combatir a un enemigo desconocido...Cuando a un soldadito indígena se le preguntaba a que había venido, respondia: "*No sé; me mandó el corregidor...*" Sin embargo, después de "*foguearse*"en la lucha, ese mismo soldadito indígena resultaba un excelente y disciplinado combatiente... En cambio los chaqueños; orientales y chiquitanos, desde un comienzo, fueron excelentes para el combate y montaraces conocedores de la selva, en realidad estaban en su ambiente.

Del lado paraguayo contaban con la proximidad al teatro de operaciones y la tropa actuaba en su medio ambiente, lo que les resultaba una indudable ventaja operativa y moral.

El objetivo de guerra era lograr un puerto sobre el río Paraguay para romper nuestra asfixia de la mediterraneidad impuesta por Chile desde 1879.

La manifiesta falta de preparación del Ejército Boliviano era tal, que ante la posibilidad de aquella lucha, el Gral. Filiberto Osorio, Jefe del Estado Mayor General, pidió reiteradamente al Presidente Salamanca la dotación de medios, indispensables para equipar las fuerzas (armamento moderno; transportes y todo aquello para las unidades en campaña) también se insistió en la necesidad de apertura de nuevos caminos y rutas de penetración ya imposibles de construir en el poco margen de tiempo antes de iniciarse las hostilidades. Lamentablemente; la situación financiera del país era precaria y además el Supremo Gobierno mantuvo silencio a estos urgentes pedidos, hasta que comenzaron las acciones de armas y se tuvo que ver de cualquier modo para adquirir los medios que el Ejército necesitaba para vivir y combatir con alguna posibilidad de éxito...

El 15 de junio de 1932, un destacamento boliviano al mando del My. Oscar Moscoso capturó el fortín paraguayo establecido en Laguna Pitiantuta,

por nosotros denominada Laguna Chuquisaca, que fue el inicio de las hostilidades. La Comisión de Neutrales había propuesto un pacto de no agresión que Bolivia aceptó y así el Presidente ordenó la desocupación del fortín capturado, orden que el Gral. Osorio transmitió a la IV Div. cuyo Cmdte. era el Cnl. Enrique Peñaranda, quien habría informado erróneamente sobre la ubicación exacta del puesto boliviano denominado fortín Santa Cruz, el mismo que en realidad distaba 600 mts. del fortín paraguayo Carlos Antonio López, que habían fundado en 1931. Por esta razón, seguramente el Presidente Salamanca, cediendo a las sugerencias castrenses, autorizó que el Dest. boliviano se mantuviese en la ribera Oeste de la laguna. Empero, luego bajo la esperada represalia paraguaya, tuvo el My. Moscoso que replegarse por estar en una posición aislada a tres días de camino del fortín más próximo (Sobre este hecho, de suyo importante por haber provocado el desenlace de la guerra), existen controvertidas versiones: Mientras el Gral. Peñaranda sostiene que Osorio le había enviado un segundo telegrama sugiriendo representar la orden presidencial de desocupar el fortín (Obra de Querejazu Calvo) el Gral. Osorio en su obra *"La Campaña del Chaco"*, Ed. Sucre 1944 y en el libro *"Entretelones de la Campaña del Chaco"* del Dr. J. A. Osorio, Ed. Don Bosco. La Paz, 1973; sostiene que como Jefe del EMG jamás envió aquel segundo mensaje aludido por Peñaranda y que él personalmente, era un convencido de la imposibilidad de recuperar todo el territorio chaqueño ya ocupado por el Paraguay y que más bien era partidario de que Bolivia ocupara Fuerte Olimpo, para lograr una salida por el río Paraguay. Por último, el Gral. Oscar Moscoso, en sus informes y libro último manifiesta no tener responsabilidad, ya que sus decisiones las ajustó a órdenes recibidas...

Cualquiera hubiese sido el responsable de esta imprudente acción de armas la verdad es que ella provocó el inicio de las hostilidades. El jefe del EMG propuso que el conflicto de la Laguna Chuquisaca, Pitiantuta, fuese sometido a un arreglo diplomático, mientras el jefe del ejecutivo ordenó se tomaran represalias. Al jefe del EMG Salamanca le habría dicho *"Ejecute la orden, si hay en ello algún mérito será suyo, si surgen responsabilidades serán mías..."* Así comenzó la serie de desinteligencias de la cúpula del gobierno y el alto mando militar que se prolongarían durante todo el conflicto bélico con graves consecuencias para la conducción operativa y diplomática para lograr evitar la guerra.

El gobierno paraguayo del Dr. Eusebio Ayala pensó que lo ocurrido en la conflictiva laguna, podría terminar como el año 1928 con el fortín Vanguardia, en un arreglo diplomático y al efecto comunicó a la Comisión de

Neutrales estar dispuesto a que se reanudasen las gestiones para lograr un pacto de no agresión. En estas circunstancias el Cnl. Peñaranda lanzó un operativo capturando los fortines Corrales y Toledo, avanzadas de la penetración paraguaya. Simultáneamente, las tropas del Cnl. Luis Emilio Aguirre capturaban el fortín Boquerón, siguiendo la táctica de las contra-represalias... El Pdte. Salamanca ordenó suspender las operaciones, quizá imaginando que el ejército paraguayo sería incapaz de iniciar una contra-ofensiva y así su gobierno podría resignarse a entablar conversaciones de paz. Sin embargo, en forma contradictoria, en su mensaje al Congreso, torpemente se rifirió a los Neutrales, a quienes atribuyó el papel de tutores y jueces en nuestros propios asuntos... perdiéndose así una oportunidad de llegar a un arreglo amistoso y arbitraje.

Entretanto, el alto mando paraguyo, a cargo del Cnl. José Félix Estigarribia, constituyó en Isla Poi su principal base de operaciones, lugar distante apenas 60 Km. de Boquerón y 80 Km. de Punta de Rieles del FC. a Puerto Casado. Allí en septiembre de 1932, 5000 soldados marcharon sobre Boquerón guarnecido apenas por 1200 soldados bolivianos. En esta base, el comando adversario organizaba transportes, comunicaciones, almacenes con municiones y víveres y en general todo lo que requiere una buena base logística de abastecimientos y evacuaciones.

Comenzó la contraofensiva paraguaya con el ataque a Boquerón por una abrumadora superioridad numérica sobre los pocos efectivos bolivianos al mando del Cnl. Manuel Marzana. El sitio al fortín fue completo y fueron inútiles los intentos de romper el cerco. Solo una reducida fracción al mando del valiente y montaráz Capitán Víctor Ustáriz logró burlar al enemigo y salir del *"corralito"*. Este bravo oficial murió después en otra misión de sacrificio.

Boquerón pareció el Verdún de la 1° Guerra Mundial; la defensa fue heroica y finalmente, sin víveres ni municiones la guarnición, debió rendirse después de 20 días de cerco, el 29 de Sept. de 1932. No más de 600 Ofls. y tropa con su jefe el Cnl. Marzana dieron ejemplo del valor del soldado boliviano frente a cerca de 10.000 paraguayos que bien pudieron avanzar sobre Muñóz dejando aislados a los defensores. Esta tenaz defensa causó la admiración de los propios paraguayos...

Una de las fundamentales condiciones del éxito en la guerra, reside en la armonía y coordinación de la conducción política y la militar. Las desinteligencias entre Hitler y el Alto Mando Alemán en la 2ª Guerra Mundial, mucho tuvieron que ver en el desarrollo de las operaciones e incluso en el

desenlace mismo del conflicto, ya que un error en la concepción estratégica difícilmente se corrige. En nuestro caso, durante la Campaña del Chaco, de comienzo a fin, existió una permanente discordia entre el Presidente Salamanca y el Alto Mando Militar. La verdad es que no se puede responsabilizar a uno u otro, ya que ambos poderes, el civil o político y el militar, rivalizaron en la mala conducción política y de las operaciones respectivamente...

¿Estuvo engañado el Presidente al valorar la capacidad de las fuerzas militares para la lucha? No es posible aceptar que así fuere, para que desestimare la acción de la Comisión de Neutrales encaminada a poner fin al conflicto...Luego de Boquerón, la pugna entre el Gobierno y el Alto Mando se hizo más virulenta y el Presidente quería ya intervenir en todo lo operativo y de incumbencia militar...

Salamanca, para demostrar que los iniciales fracasos operativos eran culpa de los militares, llamó al Gral. Hans Kundt que estaba en Europa, para reemplazar al Jefe del E.M.G. Este hecho de dar a un extranjero el mando del ejército boliviano provocó la inmediata reacción castrense y desde Muñóz, sede del Comando Superior de las fuerzas en campaña, el Gral. Carlos Quintanilla y el Cnl. David Toro, con el respaldo de jefes y ofls, de la 4ª y 7ª Divs. enviaron a La Paz una enérgica comunicación que entre otras cosas decía:

- Que el único responsable de la situación actual era el Gobierno, cuya propaganda guerrerista contrastaba con la lentitud y falta de previsión para dotar y organizar el Ejército...
- Que el mando político había obligado al Ejército a iniciar las operaciones precipitadamente con el fin de obtener éxitos en la política interna...
- Que el Presidente asumió de hecho la dirección de las operaciones militares coartando la libertad de acción del mando militar...
- Que la destitución del jefe del E.M.G. constituye grave ofensa a su honor y dignidad, ya que significa que la situación actual se debe sólo a la ineptitud de los Comandos...

Finalmente, la nota expresaba que el Ejército seguiría reconociendo la autoridad del General Osorio y demás comandos y que se hallaban dispuestos a desconocer órdenes del Gobierno y que el Ejército seguiría en el puesto del deber con fe inquebrantable en el éxito final.

La respuesta del gobierno en principio fue un llamado a la reflexión a los jefes firmantes, pero luego el General Quintanilla fue destituido. Estigarribia ordenó la captura del fortín Arce y el 27 de octubre, el Presidente Salamanca ordenó el repliegue de las tropas bolivianas a la línea Esteros–Muñóz–Platanillos. Empero, a despecho de la decisión del gobierno,la 4ª Div. con su jefe de E.M. Tcnl. Bernardino Bilbao Rioja, resolvió resistir en el Km. 7, acción valerosa que permitió reorganizar la defensa en profundidad y evitar lo que ocurrió después, es decir, el avance enemigo hasta Muñóz en el 1er. Cuerpo Ejército. Murió heroicamente el My. Germán Jordán y el My. Germán Busch realizó incursiones y cuatrerajes en la retaguardia adversaria. La situación boliviana mejoró parcialmente con al captura de los fortines Loa, Platanillos y Bolívar .

En diciembre de 1932 llegó al país el Gral. Kundt, quien en la Primera Guerra Mundial había tenido, como oficial subalterno, una buena actuación en el frente Oriental; empero era un oficial de tropa y no de Estado Mayor; en consecuencia carecía de mayores conocimientos sobre la conducción operativa y menos estratégica. Sin embargo, criticó al mando anterior, manifestando que *"no tuvo idea sobre la forma de conducir las operaciones..."* (?)

El plan operativo de Kundt, consistía en una contraofensiva con el objetivo de capturar Isla Poi, principal base de operaciones enemiga, cuya posesión permitiría proseguir el avance sobre Puerto Casado sobre el río Paraguay, con lo que se habría logrado casi el objetivo de guerra. Empero este plan, teóricamente bien concebido, no contaba con los suficientes medios en tropas y sistema logístico para cumplirlo; además carecía de una idea de maniobra, ya que los núcleos de fuerza bolivianos y paraguayos, en un amplio frente, no tenían continuidad y ofrecían siempre flancos libres para el envolvimiento. En consecuencia, carecía de toda lógica operativa, que el Alto Mando Boliviano se empeñara en ataques frontales con grandes pérdidas de vidas y no saber maniobrar por esos espacios como después supieron hacerlo los paraguayos. Siguiendo esta ortodoxia, ya fuera de empleo desde la 2ª Guerra Mundial, el 20 de enero de 1933, lanzó el primer ataque sobre Nanawa, con grandes pérdidas de vidas, sin lograr penetrar a este fortín enemigo. Otra fracción capturó el fortín Corrales, sin poder apoderarse de Toledo, donde sobrevino la terrible falta de agua para la tropa, provocando una tragedia para la 3ª Div. boliviana.

En marzo, el Alto Mando intenta la reconquista de Alihuatá, seguramente para apoyar a las tropas de Campo Jordán y el fortín Arce. En este último, los estériles asaltos frontales sacrificaron casi a la totalidad de los 291 com-

batientes bolivianos y en general, de los 2000 efectivos de la 8ª. Div. quedaron una docena de oficiales y un medio millar de soldados...

Don Bautista Saavedra, ex presidente y enérgico crítico de la política guerrerista de Salamanca, arreció sus ataques en el diario *"La República"* manifestando que *"por pisar fuerte en el Chaco"* el régimen" *había llevado al país a una guerra cruenta y a su ruina, para después terminarla con un arreglo claudicante en que nada habremos ganado..."* Saavedra fue exiliado.

El 10 de mayo de 1933, el Paraguay declaró formalmente la guerra a Bolivia, aunque en los hechos ésta ya estaba en marcha hacía tiempo...Por entonces, la Asamblea de las Naciones Unidas pondría en tapete este conflicto, para intentar el cese de las hostilidades. En estas circunstancias, el Gral. Kundt ordenó un nuevo asalto a Nanawa que había sido bien reforzado por el Gral. Estigarribia. El 4 de julio de 1933 se produjo la batalla de Nanawa donde intervinieron unos 9000 efectivos bolivianos frente a una cifra equivalente de paraguayos defensores del fortín. Este ataque frontal no logró resultado alguno sino unas 2000 bajas entre muertos, heridos y prisioneros bolivianos, hecho que demostró la incapacidad y tesudéz operativa de Kundt, quien durante la 1ª. Guerra Mundial ni siquiera había aprendido que el Gral. Hindemburg y el Gral. Ludendorff, en Tannenberg y los Lagos Masurianos, habían obtenido semejantes victorias por haber maniobrado por el envolvimiento sobre el incapaz comando ruso y no por ataques frontales que a nada conducen...

Las tropas paraguayas, desde Campo Jordán, se retiraron a Gondra, que la 4ª Div. no pudo capturar siendo cercada por el enemigo. El Cnl. Peñaranda, jefe de esta unidad, logró salir del cerco merced al concurso de dos escuadrones al mando del My. Germán Busch que penetró al cerco y que cubrió la retirada de la 4ª Div. que asi logró burlar al enemigo y replegarse con todos sus efectivos, hecho que significó un mérito para el Cnl. Peñaranda.

Fracasada la ofensiva de Kundt, el Comando Paraguayo recobró la iniciativa capturando Alihuatá y orientando sus esfuerzos sobre Campo Vía. Aquí, en una amplia maniobra envolvente, logró cercar a la 4ª y 9ª Divisiones. Sólo logró salir del cerco una parte del Reg. Lanza, 5º. de Cab., propiamente el 2º Escuadrón al mando del Tte. Armando Ichazo, quien, en un acto de valentía, realizó la ruptura de la línea enemiga a costa de fuertes pérdidas, saliendo del *"corralito"* enemigo junto al Tte. Román Urdinenea. Por la brecha abierta, también lograron escapar del cerco algunas unidades próximas, como el Destacamento del Cnl. Enrique Peñaranda, hecho que al

llegar al fortín Saavedra, le significaría su posterior nombramiento como Comandante en Jefe del Ejército. Los mandos de las dos divisiones cercadas no supieron aprovechar esta situación para liberar a su tropas del anillo enemigo y tampoco los esfuerzos de las unidades que, desde Saavedra, buscaban auxiliar a los cercados tuvieron éxito...

Así; siendo la orden de Kundt para el repliegue ya extemporánea, los jefes de la 4ª y 9ª Divisiones, Coroneles Carlos Banzer y Carlos Gonzáles Quint, tuvieron que capitular la rendición ante el enemigo, en uno de los mayores desastres de la guerra. El Ejército Paraguayo capturó unos 7.500 prisioneros, amén de gran cantidad de muertos y heridos y el armamento de estas dos grandes unidades. En la oficialidad del frente comenzó a propagarse el rumor de la necesidad del relevo del General Kundt cuyos desaciertos operativos habían ocasionado semejante derrota..

En octubre de 1933, en La Paz, los cadetes del Colegio Militar fueron movilizados a la zona de operaciones para suplir la falta de oficiales en el frente. En una memorable actitud patriótica, los jóvenes cadetes, sin vacilar dieron *"Tres Pasos al Frente"*, cuando fueron consultados por el Gra.l Kundt, que así lo hicieran quienes querían marchar a combatir en el Chaco.(97) Pasada la guerra, los camaradas sobrevivientes de este Batallón formaron la Federación de Beneméritos *"Tres Pasos al Frente"*.

Al finalizar el año, resultado de fuertes protestas civiles y militares contra el Gobierno y el Alto Mando Militar, el Presidente Salamanca, procedió al relevo del Gral. Kundt, designando Cmdte. en Jefe del Ejército en Campaña, al General Enrique Peñaranda.

El Alto Mando adversario de Estigarribia, no supo aprovechar esta situación para ejecutar una persecución violenta de nuestra fuerzas, que perdidos fuertes efectivos, se hallaban en una crítica situación. El enemigo, sin mayor resistencia, bien pudo por entonces llegar a Ballivián y quizá Villamontes sin mayor resistencia. Escritores militares paraguayos, atribuyen este error operativo, a la falta de medios motorizados (camiones) que no habían en su oportunidad sido provistos al Ejército.

El Ejército Paraguayo rompió la tregua acordada por una Comisión de la Liga de las Naciones (Alvarez del Vayo) e inició su avance, capturando La China; Campo Jurado y Conchitas. En Cañada Tarija se llbró el combate más

(97) Entre esos cadetes que marcharon al frente en octubre de 1933 se encontraba el autor de este libro, Cnl. Milton Delfín Cataldi

importante en esta fase de la lucha y allí se suicidó el Cnl. Angel Bavia, antes de caer prisionero. El avance enemigo prosiguió por el Pilcomayo y más al Norte se produjo la batalla de Cañada Cochabamba o Cañada Strongest, donde en una contramaniobra exitosa, con una movimiento envolvente planeado por el Cnl. Angel Rodríguez, Jefe de Operaciones del Comando en Jefe, fueron capturados importantes efectivos paraguayos con el Cap. Joel Estigarribia. Esta acción constituyó un alivio para la moral de las maltrechas fuerzas bolivianas que venían efectuando retiradas en todos los frentes...Por entonces, el Cnl. David Toro, sugirió al Gobierno la conveniencia de lograr por la vía diplomática una paz *"sin vencedores ni vencidos"*, proposición no valorizada por Salamanca.

Nuestras tropas intentaron sostenerse en Ballivián, pero el ímpetu del avance paraguayo obligó a nuevas retiradas. Al Norte, el enemigo había llegado hasta Carandaití, ya en las primeras estribaciones de la Cordillera del Aguaragüe. Este Cuerpo de Ejército comandaba el Cnl. paraguayo Rafael Franco; muy buen conductor de tropas, que casi llega a capturar los yacimiento petrolíferos de la zona, poniendo en peligro Camiri y Villamontes. Por entonces, había llegado una misión militar checoeslovaca, para asesorar al Comando Boliviano, la misma que fue contratada por el Gobierno, lo que también indignó a los militares bolivianos, entre ellos al Cnl. Angel Rodríguez, quien fue relevado en sus funciones. (Cabe recordar que este prestigioso jefe militar, pasada la guerra, en una publicación suya decía entre otras cosas que *"muchos merecían ser fusilados por la espalda"*, refiriéndose a militares y políticos culpables de la derrota del Chaco...Como es de suponer; semejante anatema le valió el exilio y así murió lejos de su patria, en Santiago de Chile.)

En el sector de Carandaití se organizó el Cuerpo de Caballería, bajo el mando del Cnl. David Toro y se inició la contraofensiva hacia Picuiba, poniéndose en fuga a la 6ª Div. paraguaya que escapó a los cercos del Pozo del Burro; Algodonal y Villazón–Irindague, maniobras dirigidas por el Cnl. Antenor Ichazo, Jefe de E.M. del Cuerpo de Caballería, operaciones donde, por falta de una mejor coordinación, no fueron copados todos los efectivos adversarios del Cnl. Franco. Aquí, la acción destacada correspondió al glorioso Regimiento *"Castrillo"* 6 de Cab. bajo el mando del legandario Coronel Don Eulogio Ruiz, *"el Zorro del Chaco"* como Rommel fue *"el Zorro del Desierto"*

La contraofensiva del Cuerpo de Cab. estaba orientada a amenazar desde el norte a las fuerzas paraguayas que habían operado en Cañada El Carmen y copado a nuestras tropas de ese sector. Empero; a fines de diciembre de

ese año se produce la terrible retirada de Picuiba, fortín que hacia poco había sido recapturado y donde, nuestra masa de maniobra, en vez de continuar su avance hacia el S. para copar a las fuerzas adversarias de Cañada El Carmen, desbordadas en su flanco N., por inexplicables razones del Comando de Cuerpo, permaneció inactiva entre Picuiba y Lafaye. El Comando del Cnl. Toro, situado a más de 150 Km. en Carandaití, no podía conducir de cerca las operaciones con la prontitud que las circunstancias requerían... Y así se produjo el desastre, por la rápida maniobra del Cnl. Eugenio Garay que, desde el Sur –Cañada Carmen–, marchó sobre Irindague, ganando de mano a nuestro Comando y cayéndole a la retaguardia del Cuerpo de Caballería. Ese punto también era un objetivo neurálgico, ya que allí se encontraban los pozos de agua de donde se proveía a todas las tropas.

La Retirada de Picuiba: (Ver esquicios 3 y 4.)

Este desastre, en sus consecuencias comparable al de Campo Vía, bien pudo evitarse lanzando un ataque sobre Irindague, a 15 Km. de Picuiba y ocupado apenas por un pequeño destacamento paraguayo que fácilmente habría sido destruido y así la masa de nuestras tropas retirarse hacia Carandaití, sin tener que hacerlo a una enorme distancia (57 Km). Hacia 27 de Noviembre, al Norte sin auxilio alguno y sin agua (que existía en Irindague), ocasionando una tragedia dantesca, donde murieron de sed miles de soldados bolivianos...El Cnl. Toro, descarga su responsabilidad explicando que había ordenado dicho ataque y que esa orden, lanzada por avión, **no fue cumplida por los Comandos Divisionarios**; hecho que es controvertible, ya que esos comandos dijeron que dicha orden fue tardía.....

En esa memorable acción, correspondió al autor de este libro, por entonces Sof. Cadete del Colegio Militar, quedar cubriendo la retirada del Reg. Castrillo, 6º de Cab. en el flanco derecho del frente, entre Picuiba y Lafaye, *"misión de sacrificio"* para la que fue sorteado y que luego sería cumplida cubriendo casi al grueso de las fuerzas, ya en retirada desde El Cruce hacia el fortín 27 de Noviembre...El Escuadrón Delfin Cataldi, bajo la persecución enemiga, finalmente quedó reducido a 14 hombres, ya que el resto había muerto en combate y sobre todo de sed, bajo aquel sol calcinante y consumida la apenas caramañola de agua de que habían sido provistos. Finalmente cayeron prisioneros combatiendo con fuerzas muy superiores y al ser conducidos al P.C. del Cnl. Franco, el suscrito recuerda, a sus 18 años de edad, aquel cuadro dantesco de grupos de cadáveres de nuestros soldados tendidos bajo los árboles, casi todos muertos de sed, suerte de la que tam-

poco nosotros habríamos escapado de no haber sido capturados por el enemigo ese mismo día...

Sobre las causas del desastre de Picuiba, cabe establecer los siguientes juicios:

- El Cmdte. del Cuerpo de Cab. Cnl. Toro, operativamente estuvo acertado ordenando el ataque sobre Irindague, apenas ocupado por un pequeño destacamento enemigo y que pudo fácilmente ser desbordado o aniquilado por nuestras fuerzas superiores en número, capturando asi la fuente de agua de ese lugar, precioso elemento para nuestras tropas. Este objetivo dístaba apenas 15 Km. y no había objeto de efectuar la penosa retirada *"por el Sinai"* hacia 27 de Noviembre, distante 57 Km., sin provisión de agua ni auxilios.
- Los Comandos Divisionarios no cumplieron esta orden lanzada por avión y ellos explican que fué ya tardía...
- Es inexplicable que el Cnl. Toro hubiese tenido su P. Comando en Carandaití, a más de 150 Km. del frente y sin poder mantener de esta manera el inmediato control de la situación...Vimos en la 2ª. Guerra Mundial y en la Guerra del Golfo (1991) que los Comandos de Grandes Unidades como Guderian, Rommel o Patton, estaban casi junto a sus tropas, aunque es verdad se trataba de unidades móviles y blindadas...
- Es inexplicable también, la permanencia del grueso de las Fuerzas del Cuerpo de Cab. entre Picuiba y Lafaye, en tan peligrosa posición operativa, teniendo al S. una importante masa operativa enemiga en el Carmen, desde donde podía amenazar su retaguardia, como efectivamente aconteció. Semejante dispositivo u omisión, sólo podría justificarse para proseguir la maniobra, sobre la dirección Camacho, retaguardia de las fuerzas de El Carmen, hipótesis que tampoco admitía demora como ocurrió.
- La protección de la retirada hasta El Cruce, fue efectuada por el Escuadrón del Reg. Castrillo, 6º de Cab. (al mando del Sof. Cadete Delfín Cataldi), desde el ala derecha y la picada principal, ya que la unidad que cumplía igual misión sobre esta última, al mando del Sof. Colt del Lanza, se había retirado con anterioridad y se tuvo así que cubrir la retirada de las dos divisiones.

Finalmente; la derrota de Picuiba, con ingentes pérdidas, sobre todo por falta de agua, abrió el camino al enemigo para su penetración hasta la se-

rranía del Agüarague y que bien pudo costar la pérdida de la zona petrolífera a no mediar la tardanza en la incursión enemiga y su ofensiva sobre el Parapetí para capturar Charagua (errores del Comando Paraguayo).

Entretanto, ¿que ocurría en el plano político nacional?

El Dr. Salamanca, pese al estado de guerra, decidió convocar a elecciones generales y resultó triunfante el Dr. Franz Tamayo, candidato de su partido, hombre público de gran honestidad y conocido intelectual dentro y fuera de Bolivia; empero, quizá carecía de las cualidades *"olañetistas"* para triunfar en nuestra política... El 11 de noviembre de 1934, se efectuó su proclamación, pero la oposición planteó la anulación de las elecciones por no haber participado los combatientes y luego vinieron los sucesos de Villamontes, siendo anulados los resultados de esa elección y así, Don Franz, orgullosamente se aisló de la política durante 10 años... Ante los continuados fracasos en el Chaco, el Presidente Salamanca, con respecto a los mandos militares había manifestado: *"Les he dado todo, menos inteligencia..."*

El "Corralito" de Villamontes:

En vista de los frecuentes contrastes en la conducción de las operaciones; el Presidente Salamanca decidió relevar al Alto Mando, es decir al General Peñaranda, nombrando para el cargo al General José L. Lanza y para ese efecto viajó a Villamontes. Peñaranda y los jefes de su comando, consideraron la medida una ofensa del Capitán General a las Fuerzas Armadas, y así, en el Puesto de Comando de Samaihuate, en un cónclave militar, se resolvió la destitución del Presidente, para cuyo efecto se movilizaron soldados de las unidades más próximas y el 27 de Nov. de 1934, el alojamiento presidencial fue rodeado y Salamanca; los ministros que le acompañaban y el Gral. lanza fueron tomados presos. El incruento golpe fue dirigido por el propio Gral. Peñaranda y ejecutado por el My. Busch, colaborado por los demás jefes conjurados, hecho que después relataría el propio Salamanca revelando detalles del mismo, señalando al Cnl. Angel Rodríguez como inspirador, con el apoyo del Cnl. David Toro y otros jefes presentes. Consumada su destitución, el Presidente Salamanca había manifestado: *"Este es el único corralito que les dió resultado..."*

Esto habría ocurrido un mes antes del desastre de Picuiba y que relatamos en la página precedente.

El Alto Mando Militar llamó al Vicepresidente José L. Tejada Sorzano, del

Partido Liberal, para que asumiera el poder y el Dr. Daniel Salamanca regresó amargado a Cochabamba y falleció 6 meses después...

(Ver Croquis 5.) Capturado Picuiba, el ejército paraguayo con gran libertad de acción avanzó por tres sectores hacia el Oeste: Ibibobo sobre el Pilcomayo, Capirenda al centro hacia Villamontes y Carandaití–27 de Nov. al Norte. Empero, el frente enemigo se había extendido considerablemente y su línea de operaciones también se había alejado demasiado de sus bases iniciales. Nuestro país decretó la movilización general, dada la gravedad de la situación y la proximidad del enemigo a la zona petrolífera; sin embargo, un factor favorable consistía que ya se combatía en las primeras estribaciones de la Cordillera del Aguarague, zona más favorable para la defensa.

El Gral. Estigarribia –Como Stalingrado para Hitler en la última guerra– consideró a Villamontes un importante objetivo político y para ello orientó sobre el mismo el peso de su nueva ofensiva y así se libró allí una encarnizada batalla entre el 11 y el 22 de febrero de 1935. Fracasados los ataques aquí, el mando adversario orientó sus esfuerzos sobre el sector central intentando capturar Camiri y por el Norte prosiguió su avance sobre el Río Parapetí.

El Alto mando paraguayo orientó ahora su esfuerzo principal sobre la línea Boyuibe–Cuevo–Camiri–Lagunillas con el objetivo de capturar la principal base de abastecimiento de petróleo de nuestras fuerzas. En marzo de 1935 se realiza la batalla de Laguna Camatindi. Aqui tuvo una actuación destacada el Cap. José C. Pinto L. Luego los fracasados intentos enemigos a lo largo de la Quebrada de Cuevo, donde el Sof. Cadete Miguel Azurduy E. del Regimiento "Castrillo" luchó valientemente defendiendo el paso a Camiri. Por el Norte, Cruzado el Parapetí, el enemigo logró capturar Charagua amenazando también desde allí a la base petrolífera de Camiri y disponiendo de una vía de penetración por el camino a Santa Cruz de la Sierra. Empero, los esfuerzos enemigos parecían agotarse y en esta última fase de la campaña, vimos recién que nuestra conducción política y militar actuaba como debió hacerlo antes: Nuestro ejército reforzó sus unidades hasta llegar a unos 45.000 hombres y se encontraba en condiciones de iniciar una amplia contraofensiva inicialmente en el frente central para dividir en dos a las fuerzas paraguayas y luego lanzar la acción en el N. en el Sector Parapetí para amenazar la retaguardia de las tropas enemigas del sector central.

Este concepto operativo de nuestro alto mando militar estaba muy bien concebido y así se eligió como línea de operaciones la Quebrada de Cuevo, ya que esta cortaba los caminos de comunicación entre el Parapetí y Carandaití-Pilcomayo. Las fuerzas del campo atrincherado de Villamontes

rompieron el frente paraguayo presionando en dirección Capirenda-Camatindi y a mediados de abril de 1935 el sector central alcanzaba la linea de la serranía de Mandeyapecua y se daba inicio a la contraofensiva del Parapetí; se recapturó Charagua y cruzando el río, después de la captura de unos 500 paraguayos, se obligó al enemigo a replegarse hasta Huirapitindi sobre la picada a 27 de Nov. Así, en sucesivos combates, durante 40 días, las tropas paraguayas fueron obligadas a replegase en un amplio frente, cediendo más de 100 Km. Nuestro alto mando no supo explotar esta situación iniciando una persecución más tenaz sobre el enemigo, aunque se aduce que las gestiones de paz por entonces iniciadas en Buenos Aires habían impedido dicha operación.

Muchos críticos militares opinan que esta fase final exitosa podría haber conducido a una victoria de mayores proporciones y que la firma del armisticio impidió lograrla. Pudo en verdad nuestra contraofensiva final tener resultados más decisivos; empero resulta aventurado asegurar lo que habría pasado si de nuevo nuestro Ejército descendía al llano chaqueño, aunque el Ejército Paraguayo se hallaba ya muy lejos de su base de operaciones original...

Como el Paraguay se hallaba ya en posesión de todo el Chaco Boreal Boliviano, el Gobierno Argentino, que desde un comienzo ayudó al Paraguay (El Gral. Agustín B. Justo tenía intereses allí), creyó llegado el momento de influir sobre la Liga de las Naciones para una gestión de paz que fue dejada en manos regionales. Así, el Canciller Argentino, Saavedra Lamas, fue quien logró la firma del armisticio el 12 de junio de 1935, habiendo firmado el cese del fuego los Cancilleres Tomás Manuel Elio y Luis A. Riart, de Bolivia y Paraguay respectivamente. Asi concluyó este conflicto armado *"sin vencedores ni vencidos"* y en el arreglo definitivo de paz, Bolivia debió ceder todo el territorio conquistado por las fuerzas paraguayas, logrando felizmente salvar la zona petrolífera, que constituía, aparte del territorio, el objetivo de guerra adversario.

En las trincheras, al terminar el último disparo, oficiales y tropa de ambos bandos, confraternizaron festejando la terminación de la lucha en realidad sin odios ni rencores y que bien pudo haberse evitado con un arreglo diplomático ahorrando tantos sacrificios para dos países pobres y subdesarrollados...

Un balance de fuerzas y pérdidas de ambos adversarios, ofrece el siguiente cuadro: (98)

---

(98) Roberto Querejazu Calvo (Bibliografía sobre la Campaña del Chaco)

Paraguay: 150.000 hombres movilizados; 10.000 en la retaguardia; 2500 prisioneros; 40.000 muertos.

Bolivia: 200.000 hombres movilizados; 30.000 en la retaguardia; 25.000 prisioneros; 50.000 muertos.

Esta guerra significó un terrible sacrificio para los combatientes que debieron soportar hambre, sed y luchar bajo un calor insoportable o frío intenso; transitar por senderos llenos de alimañas y los transportes por caminos imposibles, en época de lluvias convertidos en verdaderos lodazales...

En fin; se debió luchar contra todo el medio ambiente y un enemigo aguerrido que se adaptaba mejor al monte que la mayoría de nuestras tropas procedentes del Altiplano. Finalmente, esta guerra demostró que paraguayos y bolivianos eran soldados valientes y de un gran espítiru de sacrificio. Los errores de la Alta Conducción Militar fueron evidentes, pero fueron mayores aquellos de la Conducción Política que bien pudo evitar esta guerra estéril con tantos sacrificios para el país. Cabe señalar aquí, que la Oficialidad Subalterna profesional y de reserva; Clases y Suboficiales, demostró una alta calidad combativa como eficiencia en el mando, no pudiendo a ella atribuirse respondabilidad alguna en la conducción de las tropas. Cuántos héroes murieron por una Patria mejor: Los Capitanes Ustáriz; Castrillo; Jordán y tantos otros como Méndez Arcos y centenares de soldados desconocidos...

Finalmente se dirá: ¿Quién ganó la Guerra? Para nosotros ganó el Paraguay ya que se apoderó de todo el Chaco y casi hasta el mismo río Parapetí –ambición secular del Paraguay–; para los paraguayos, ellos no ganaron la guerra por no haber logrado apoderarse de la zona petrolífera; así manifiestan algunos autores del país vecino qure publicaron libros ya pasado el conflicto.

Gobiernos de post–guerra:

Durante la Campaña del Chaco, fue muy dudosa la conducta de la Standard Oil Co. que tenía concesiones petrolíferas en ese territorio y muchos escritores atribuyen incluso aquella guerra, a las rivalidades entre esta multinacional y la Royal Duch Shell que también disponía de concesiones en el Chaco en posesión del Paraguay. La actitud de la Standard Oil hacia nuestro país seguramente era de cálculo, para asegurarse que el Paraguay le convalidara sus concesiones en caso de posesionarse de aquellas zonas...En estas empresas no cuenta el patriotismo........

Las finanzas de guerra se cubrieron con préstamos del Estado a los grupos mineros Patiño, Hoschild y Aramayo.

La guerra del Chaco tenía que producir un fenómeno de cambio en el futuro del país; la corriente izquierdista y nacionalista ganaban terreno aunque todavía los liberales y republicanos seguirían por un tiempo más en el poder junto a la llamada oligarquía minera. Como primera manifestación asumió el poder el Cnl. David Toro el 20 de mayo, habiéndole hecho entrega del mismo el Tcnl. Busch que había operado el Golpe de Estado. Toro era un militar de prestigio pero que había sido empañado por el desastre de Picuiba. En su gobierno desarrolló una política socializante para estar a tono con la corriente del momento. Este *"socialismo de Estado"* contó con la colaboración de intelectuales de izquierda y del sindicalismo que ya que intervinieron en el gobierno.

La nacionalización del petróleo, anterior a la de México, fue la primera estatización de los hidrocarburos.

El 13 de julio de 1937, Busch , con el respaldo del Ejército, destituyó a Toro y asumió la Presidencia de la República, de acuerdo con el Gral. Enrique Peñaranda. Se acusó a Toro de no haber cumplido los ideales revolucionarios y Busch manifestó que la revolución era continuación del anterior proceso *"socialista"*.

Después de la frustrada Revolución del Palmar, Toro continúo exiliado en Chile. En este mismo año de 1937, un grupo de universitarios bolivianos fundaba la Falange Socialista Boliviana, cuyo jefe sería don Oscar Unzaga de La Vega y que en los años posteriores llevaría una lucha dramática en Bolivia. Se acusó a este partido de *"nazi"*, ya que por entonces estaba en su apogeo el fascismo de Mussolini y el nazismo de Hitler en Europa; sin embargo, aunque hubiese tenido una ideología coincidente, la FSB era de esencia nacionalista. *"nazismo"*, en buen romance significa *"nacionalismo"* y aunque desde entonces, el capitalismo derechista y demoliberal como el comunismo, veían un peligro en una corriente patriótica de este tipo, esta fuerza es hasta hoy la única que representa al país y al pueblo...

A raíz del *"affaire"* de la venta de pasaportes por el Cónsul General boliviano en París para la inmigración judía, el gobierno relevó al Canciller Eduardo Diez de Medina, asumiendo el cargo el Dr. Alberto Ostria Gutiérrez, uno de los más destacados diplomáticos que ejecutó la nueva política de vinculación ferroviaria con Brasil y Argentina que hasta entonces no habia sido encarada por nuestro país. Fue uno de nuestros primeros geopolíticos, Dn. Jaime Mendoza, quien propuso la salida de Bolivia por el

Atlántico como una compensación por nuestra pérdida de la costa del Pacífico, y al sentar su tesis del *"macizo andino"*, planteó interesantes fundamentos a la posición geográfica de Bolivia en el Continente. Ostria Gutiérrez, con su política de apertura hacia Brasil y Argentina, logró sacar a la inmensa zona del Oriente Boliviano, de su estado de atraso y desvinculación en relación a la región andina del país.

En abril de 1939, Busch disolvió el Parlamento y se declaró Dictador. Este *"valeroso capitán del Chaco"* explicó esta actitud por el *"estado de tremenda descomposición del país"* y seguramente bien intencionado, pensó que por este camino podría llevar al país a su mejor destino. Decía: *"A partir de hoy, inicio un gobierno enérgico y de disciplina, convencido de que este es el único camino que permitirá la vigorización de la República en lo interno y en lo internacional. El país necesita orden, trabajo y moral para cumplir su destino"*. Fue aprobada la Ley General del Trabajo bajo el Ministro Waldo Alvarez donde se perfeccionaron las conquistas sociales para los trabajadores y seguridad social.

Fue también aprobada una nueva Legislación Educativa bajo el Estado con el fin de dar impulso al civismo y patriotismo de la juventud. Empero; el acto más destacado de su gobierno fue el histórico decreto del 7 de Junio de 1939 que decía: *"Concéntrase en el Banco Central de Bolivia el 100% de las divisas provenientes del total bruto de las exportaciones, cuya entrega en letras de la clase, será previa al trámite de la póliza de exportación"*.

En su discurso de ese día, Busch dijo *"Yo no he llegado a la Presidencia para servir a los capitalistas. Ellos deben servir al país y si no lo hacen por su voluntad, lo harán por la fuerza"*. Esto hirió gravemente a la oligarquía minera que no era solo una fuerza capitalista nacional sino que formaba parte del trust estañífero mundial, transnacional. El gobierno de Busch con esto, demostró su esencia nacionalista y popular. En consecuencia, *"la rosca"* comenzó a conspirar activamente.....Los ministros Foianini y Herrero fueron enviados a los EE.UU. para buscar las posibilidades para la instalación de una fundición de estaño en Bolivia a lo que se oponían los grandes mineros que eran dueños de las fundiciones inglesa y holandesa.

Busch no tenía la cultura de un estadista; era un militar patriota y de sentido común; en consecuencia fue presa fácil del adulo de los cortesanos y de la intriga de los intereses en juego. Pareciera que todos estaban confabulados contra él, amigos y enemigos, para engañarle, confundirle y en fin ponerle en la telaraña de la sucia política altoperuana. El 22 de Agosto de 1939, se produjo el suicidio del Dictador en su casa particular, en presencia

Las finanzas de guerra se cubrieron con préstamos del Estado a los grupos mineros Patiño, Hoschild y Aramayo.

La guerra del Chaco tenía que producir un fenómeno de cambio en el futuro del país; la corriente izquierdista y nacionalista ganaban terreno aunque todavía los liberales y republicanos seguirían por un tiempo más en el poder junto a la llamada oligarquía minera. Como primera manifestación asumió el poder el Cnl. David Toro el 20 de mayo, habiéndole hecho entrega del mismo el Tcnl. Busch que había operado el Golpe de Estado. Toro era un militar de prestigio pero que había sido empañado por el desastre de Picuiba. En su gobierno desarrolló una política socializante para estar a tono con la corriente del momento. Este *"socialismo de Estado"* contó con la colaboración de intelectuales de izquierda y del sindicalismo que ya que intervinieron en el gobierno.

La nacionalización del petróleo, anterior a la de México, fue la primera estatización de los hidrocarburos.

El 13 de julio de 1937, Busch , con el respaldo del Ejército, destituyó a Toro y asumió la Presidencia de la República, de acuerdo con el Gral. Enrique Peñaranda. Se acusó a Toro de no haber cumplido los ideales revolucionarios y Busch manifestó que la revolución era continuación del anterior proceso *"socialista"*.

Después de la frustrada Revolución del Palmar, Toro continúo exiliado en Chile. En este mismo año de 1937, un grupo de universitarios bolivianos fundaba la Falange Socialista Boliviana, cuyo jefe sería don Oscar Unzaga de La Vega y que en los años posteriores llevaría una lucha dramática en Bolivia. Se acusó a este partido de *"nazi"*, ya que por entonces estaba en su apogeo el fascismo de Mussolini y el nazismo de Hitler en Europa; sin embargo, aunque hubiese tenido una ideología coincidente, la FSB era de esencia nacionalista. *"nazismo"*, en buen romance significa *"nacionalismo"* y aunque desde entonces, el capitalismo derechista y demoliberal como el comunismo, veían un peligro en una corriente patriótica de este tipo, esta fuerza es hasta hoy la única que representa al país y al pueblo...

A raíz del *"affaire"* de la venta de pasaportes por el Cónsul General boliviano en París para la inmigración judía, el gobierno relevó al Canciller Eduardo Diez de Medina, asumiendo el cargo el Dr. Alberto Ostria Gutiérrez, uno de los más destacados diplomáticos que ejecutó la nueva política de vinculación ferroviaria con Brasil y Argentina que hasta entonces no habia sido encarada por nuestro país. Fue uno de nuestros primeros geopolíticos, Dn. Jaime Mendoza, quien propuso la salida de Bolivia por el

Atlántico como una compensación por nuestra pérdida de la costa del Pacífico, y al sentar su tesis del "*macizo andino*", planteó interesantes fundamentos a la posición geográfica de Bolivia en el Continente. Ostria Gutiérrez, con su política de apertura hacia Brasil y Argentina, logró sacar a la inmensa zona del Oriente Boliviano, de su estado de atraso y desvinculación en relación a la región andina del país.

En abril de 1939, Busch disolvió el Parlamento y se declaró Dictador. Este "*valeroso capitán del Chaco*" explicó esta actitud por el "*estado de tremenda descomposición del país*" y seguramente bien intencionado, pensó que por este camino podría llevar al país a su mejor destino. Decía: "*A partir de hoy, inicio un gobierno enérgico y de disciplina, convencido de que este es el único camino que permitirá la vigorización de la República en lo interno y en lo internacional. El país necesita orden, trabajo y moral para cumplir su destino*". Fue aprobada la Ley General del Trabajo bajo el Ministro Waldo Alvarez donde se perfeccionaron las conquistas sociales para los trabajadores y seguridad social.

Fue también aprobada una nueva Legislación Educativa bajo el Estado con el fin de dar impulso al civismo y patriotismo de la juventud. Empero; el acto más destacado de su gobierno fue el histórico decreto del 7 de Junio de 1939 que decía: "*Concéntrase en el Banco Central de Bolivia el 100% de las divisas provenientes del total bruto de las exportaciones, cuya entrega en letras de la clase, será previa al trámite de la póliza de exportación*".

En su discurso de ese día, Busch dijo "*Yo no he llegado a la Presidencia para servir a los capitalistas. Ellos deben servir al país y si no lo hacen por su voluntad, lo harán por la fuerza*". Esto hirió gravemente a la oligarquía minera que no era solo una fuerza capitalista nacional sino que formaba parte del trust estañífero mundial, transnacional. El gobierno de Busch con esto, demostró su esencia nacionalista y popular. En consecuencia, "*la rosca*" comenzó a conspirar activamente.....Los ministros Foianini y Herrero fueron enviados a los EE.UU. para buscar las posibilidades para la instalación de una fundición de estaño en Bolivia a lo que se oponían los grandes mineros que eran dueños de las fundiciones inglesa y holandesa.

Busch no tenía la cultura de un estadista; era un militar patriota y de sentido común; en consecuencia fue presa fácil del adulo de los cortesanos y de la intriga de los intereses en juego. Pareciera que todos estaban confabulados contra él, amigos y enemigos, para engañarle, confundirle y en fin ponerle en la telaraña de la sucia política altoperuana. El 22 de Agosto de 1939, se produjo el suicidio del Dictador en su casa particular, en presencia

de sus cuñados y edecanes Carmona y Goitía, en circunstancias que jamás pudieron aclarar el misterio de semejante decisión.... Al día siguiente falleció y en su entierro pudo verse el cariño del pueblo y su dolor que presentía la frustración de la revolución social en Bolivia....La masa gritaba: *"¡Abajo los asesinos" "Muera la Rosca" "Gloria a Busch!"*.......

Bajo la influencia del liberalismo asumió la Presidencia Provisoria el General Carlos Quintanilla. El poder al parecer había sido recuperado por las fuerzas tradicionales. El Gral. Bernardino Bilbao Rioja asumió el Comando en Jefe del Ejército y la Jefatura del Estado Mayor General el Gral. Antenor Ichazo. Luego sucedieron los hechos nada honorables del alejamiento del Gral. Bilbao Rioja, y la política del gobierno hacia el orden constitucional patrocinado por *"La Rosca"*... El Gral. Enrique Peñaranda era el candidato y se definió por esos intereses...

El 14 de Abril de 1940, el Gral. Enrique Peñaranda asumió el mando constitucional de la República. Este era también un militar del Chaco pero ni inteligente ni estudioso. En su gobierno no hizo daño a nadie pero fue dócil y obediente con los intereses tradicionales que manejaron el país.

En julio de 1941, se produjo el escándalo nacional e internacional, del descubrimiento de un *"putch"* nazi, involucrando al My. Elías Belmonte Pabón, Agregado Militar en Berlín y ex ministro de Busch, quien habría planeado el golpe con el Embajador de Alemania en La Paz, Ernesto Wendler. Posteriormente se estableció la verdad de esta intriga que buscaba el rompimiento de Bolivia con el Eje y que nuestro país contribuyera con los Aliados en el abastecimiento de estaño a precio ínfimo. Esta invención fue fraguada por el servicio de inteligencia inglés que había confeccionado una carta que fue entregada al gobierno de EE.UU. donde se explicaba el supuesto golpe nazi orientado desde Berlín.

El año 42 se produjo la llamada Masacre de Catavi donde el ejército abrió fuego sobre los huelguistas mineros con un saldo de muchos muertos y heridos, entre ellos María Barzola, que había encabezado la manifestación minera.

Por esta época comenzó la conspiración militar de logias secretas de oficiales de graduación de Tenientes Coroneles para abajo. Estas finalmente se agruparon en la Logia *"RADEPA"* (Razón de Patria) que había sido fundada en el Campamento de *"Cambio Grande"* de prisioneros bolivianos en el Paraguay (donde también estuvo el autor de este libro) siendo uno de sus fundadores el My. Elías Belmonte Pabón. Posteriormente, un militar es-

tudioso y de prestigio, el My. Gualberto Villarroel, había de liderar esta agrupación secreta militar, cuya doctrina era sin duda de un puro nacionalismo inspirado en las desventuras de la guerra del Chaco.

El 20 de Diciembre de 1943 se produjo el golpe de la RADEPA con la colaboración de algunos militantes del MNR, partido de Paz Estenssoro, pero el golpe fue eminentemente militar y sin derramamiento de sangre.

El Tcnl. Gualberto Villarroel asumió la Presidencia del gobierno revolucionario. El gabinete fue íntegramente militar, casi todos elementos jóvenes con el grado de Mayor y completaban los ministerios Paz Estenssoro, Montenegro y Céspedes de MNR y Víctor Andrade, Gustavo Chacón y José Tamayo de la agrupación *"Estrella de Hierro"* y el último, del Partido Socialista de la línea de Enrique Baldivieso.

El manifiesto del nuevo gobierno decía; *"Bolivia recobra hoy, mediante las armas y el espíritu patriótico de sus hijos, la condición de Estado libre y soberano..."*

La prensa nacional y extranjera difundió la especie de que el gobierno de Villarroel era *"Nazi"* y esto sobre todo en los EE.UU. para provocar el sabotaje al nuevo régimen. Se produjo el *"no reconocimiento diplomático del gobierno"*, provocando luego que el Presidente Villarroel tuviese que capitular ante lo que exigía el enviado norteamericano Avra Warren: Los residentes alemanes y japoneses en Bolivia fueron capturados y enviados a campos de concetración de Texas en un indudable acto violatorio a la soberanía boliviana. Se realizaron comicios generales y triunfando los candidatos del MNR, Villarroel fue elegido Presidente Constitucional por la Convención del año 44.

En Nov. de 1944, se produjo un complot contra el gobierno y a raíz del fracaso del mismo, fueron fusilados el Tcnl. Demetrio Ramos; Cnl. Fernando Garrón, Cnl. Eduardo Paccieri, Sr. Eduardo Loayza Beltrán, Sr. Rubén Terrazas, Sr. Carlos Salinas Aramayo e Ing. Miguel Brito. El Cnl. Melitón Brito se suicidó en la población de Caquena, en la frontera con Chile. Así informó en un comunicado el Director Gral. de Policías, My. Jorge Eguino.

En Chuspipata habían también sido fusilados Félix Capriles y Luis Calvo, inmolados en un barranco por el My. de Carabineros Guzmán Gamboa y el Suboficial Venegas. En Mapiri había sido también ultimado el My. Edmundo Soto. Estos crímenes fueron abominables y un grave error político que costaría la caída trágica de Villarroel y algunos de sus colaboradores.

El régimen de Villarroel facilitó la organización del proletariado boliviano. Surgieron varios sindicatos, siendo el principal la Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia (FSTMB) y así apareció el que por

muchos años dirigiría dicha organización: Juan Lechín Oquendo. También el año 1945 se organizó el Primer Congreso del campesinado indígena de Bolivia; fue nombrado Presidente del Congreso, Francisco Chipana Ramos, aymara de 33 años y que ya propugnaba por entonces la reforma agraria.

El Dep. de Estado recrudeció su propaganda en contra del régimen boliviano, bajo la influencia de Spruille Braden –el enemigo de Perón– y a la sazón Secretario Adjunto para Asuntos Latinoamericanos. Se acusaba de nazismo al gobierno de Villarroel en la misma medida que se acusaba así a cualquier gobierno nacionalista surgido en Latinoamérica. En lo interno, igual que en 1930, la *"Hermandad Masónica"* fue la encargada de coordinar la lucha de la alianza opositora contra el régimen. El Comando de la conspiración estuvo movido en la Universidad de La Paz, bajo su rector, Héctor Ormachea Zalles, masón como otros que actuaban en el PIR, caso de Alfredo Mandizábal y en la Confederación de Ferroviarios, el masón Noel Mariaca. Estos *"hermanos"* coordinaban la conspiración junto a otros masones que estaban en el gobierno, algunos ministros militares acusados de *"derechistas"* y que son citados en varios documentos de la época. (con nombres y apellidos)

El 20 de julio, Villarroel dispuso la salida del MNR del gobierno, designando un gabinete íntegramente militar. La noche de ese día fue dramática; tras una agotadora deliberación militar, Villarroel finalmente se quedó solo con algunos de sus acompañantes, rehusando huir ya que la insurrección popular ya se había desencadenado y era imposible contenerla. En esas deliberaciones en palacio, ocurrieron incidentes como el mencionado por el Sr Luis Ergueta Antezana en su libro *"Historia Secreta del MNR"* respecto al Capitán Milton López, ayudante del Gral. Dámaso Arenas, Comandante en Jefe del Ejército, cuando éste fue aprehendido por el Cap. Waldo Ba-llivián, Edecán de Villarroel, acusándole de infidencia. Aquí el Sr. Ergueta Antezana incurre en un flagrante error, al confundir al Cap. Milton López con el Cap. Milton Delfín Cataldi, quien se hallaba por entonces en el Chaco destinado al Regimiento en Charagua y que por tanto, nada tuvo que ver con estos hechos. En consecuencia, y ante una conminatoria judicial, el autor del citado libro se retractó de su error y expidió el consiguiente documento, rectificando su equivocación, texto publicado en *"Los Tiempos"* de Cochabamba y *"Presencia"* de La Paz.

El 21 de julio de 1946, fue inmolado Villarroel; su Secretario Privado Luis Uria de La Oliva; el jefe de Tránsito Max Toledo, el periodista Roberto Hi-

nojosa y su edecán Cap. Waldo Ballivián, quienes fueron arrastrados por el tumulto y colgados en los faroles de la Plaza Murillo.

Así, dramáticamente terminó el gobierno de Villarroel, quizá por la inexperiencia revolucionaria de sus protagonistas, a pesar de sus patrióticas intenciones de cambiar violentamente el curso de la vieja política del país... Triunfó la alianza de la derecha y el PIR .- Analistas como Ernesto Ayala Mercado, sostienen que la caída de este régimen obedeció a que se conservó intacto el poder de "la rosca" minero–feudal y que al movilizar las masas obreras y campesinas contra la oligarquía, se produjo una contradicción inicial, ya que tampoco se realizó la destrucción ideológica de esa oligarquía, lo que provocaría tan dramático fracaso. Por otra parte, escritores como Alfonso Finot protagonista de aquellos hechos, acusaron a Víctor Paz Estenssoro de cortar las comunicaciones telefónicas con palacio, dejando a Villarroel, aislado por resentimiento, de su alejamiento del gobierno dispuesto por el presidente.

Asumió el gobierno el Dr. Tomás Monje Gutiérrez, a la sazón Presidente de la Corte Superior de La Paz del poder judicial. En esos días se produjo también el colgamiento de los mayores Escóbar y Eguino, señalados como responsables de los asesinatos de Chuspipata.

En octubre de 1946, se llevó a cabo el Congreso de la Federación de Mineros en el distrito de Pulacayo y allí fue aprobada la llamada *"Tesis de Pulacayo"*, uno de los más importantes documentos del movimiento obrero boliviano. Esta tesis daba contenido a las reivindicaciones sociales de los obreros y sostenía que era necesaria la ocupación de las minas y el control obrero como el armamento de los trabajadores. Aunque específicamente no habló de la nacionalización de las minas ni de la reforma agraria, sirvió de bandera a la oposición del proletariado hasta el 9 de abril de 1952.

El 11 de marzo de 1947, asumió el gobierno el Dr. Enrique Hertzog, alto dirigente del PURS y el conocido revolucionario Gustavo Adolfo Navarro, *"Tristán Maroff"* ocupó las funciones de Secretario Privado. Por varios motivos políticos y sobre todo por el fracaso electoral del gobierno en mayo de 1949, a su retorno de Chulumani, el Dr. Hertzog fue destituido y asumió el poder al vice presidente Mamerto Urriolagoitía. A fines de 1949, se produjo la Guerra Civil lanzada por el MNR y que después de capturar gran parte del país fracasó, recuperando el ejército todo el territorio y asegurando el poder del Dr. Urriolagoitía.......

El Informe Keenleyside:

Por su importancia en la diagnosis que hace del país, vale la pena referir

los aspectos más salientes de este informe, resultante de la misión que había contratado el gobierno del PURS ante las Naciones Unidas:

"Pocos países del mundo –dice– han sido dotados por la naturaleza con mayor diversidad de materias primas. Bolivia abarca un territorio que cubre extensas regiones de diferentes alturas, desde la del exhuberante Oriente con un promedio de pocos centenares de metros sobre el nivel del mar, hasta al árido Altiplano de una altitud de más de 4000 mts. Las condiciones de clima y de suelo de que goza el país hacen posible el cultivo de casi todas las variedades de productos vegetales o animales...El país posee todos los elementos para satisfacer las necesidades de alimento, habitación, vestuario y energía eléctrica. ***Parece que no hay causas materiales que impidan al pueblo de Bolivia vivir, por muchas generaciones futuras, una vida de comodidad y satisfacción razonables."***

Explica luego la gran variedad de productos agrícolas que se encuentran en las distintas regiones; los llanos orientales que facilitan la crianza del ganado bovino; ovino y otras variedades en el Altiplano. En cuanto a la riqueza mineral menciona las reservas de estaño; zinc, plomo, antimonio, tusgsteno, cobre y hierro. Las reservas de petróleo y gas natural etc.

Seguidamente, analiza los elementos geográficos y raciales y las condiciones de vida del país:

"La agricultura está atrasada y hay que importar alimentos y materias primas que podrían producirse en el país. La industria minera ha llegado a un punto en que, a menos que nazca la confianza y pueda invertirse considerable capital, parece estar al borde de una grave decadencia,,, Gran parte de la población es analfabeta y enfermiza y la mortalidad infantil es aterradoramente alta."

Luego sigue: *"El deber primordial de la Misión era encontrar una explicación satisfactoria de* ***este contraste paradójico entre la riqueza potencial de Bolivia y el poco éxito de su pueblo en transformar esa riqueza*** *en manifestaciones concretas de una economía nacional próspera."*

Finalmente el informe cree encontrar la explicación de la paradoja, en la inestabilidad gubernamental y administrativa del país, cuando más que esto habría que encontrarla en la ausencia de patriotismo de sus gobernantes...

De este informe, de suyo importante, también se establece:

- Que en Bolivia se cultiva menos del dos por ciento de su territorio (en 1950)

- Que su economía monoproductora deformó la vida del país obligándole en gran medida a hacer importaciones de alimentos y manufacturas.
- El consumo de leche es casi nulo en el país (por ejemplo en La Paz, 407 de cada 500 familias no consumen absolutamente nada de leche, mientras 91 familias consumen entre 10 y 200 gramos al día por persona). Estas cifras, casi despreciables, revelan este fenómeno que tiene que influir en el desarrollo físico de niños y adultos. Las mismas condiciones existen en la población rural hasta hoy día.
- Esta deficiencia alimenticia y el consumo insuficiente en general de frutas y verduras, particularmente en el Altiplano, explica las tasas extraordinariamente altas de mortalidad infantil: Solo una tercera parte de los niños que nacen se espera pueda llegar a la edad de cinco años y la tasa de mortalidad en Bolivia se elevó de 4.1 por mil en 1940 a 12.8 por mil en 1945.

El gobierno decretó elecciones generales el 6 de mayo y para sorpresa de todos, aunque no en mayoría absoluta, resultó ganador el candidato Paz Estènssoro con 54.049 votos sobre su principal contrincante, Gosálvez con 39.940. Esta situación originó al cónclave militar dispuesto por el Presidente Urriolagoitía y que derivó en el llamado *"Mamertazo"* del 16 de mayo de 1951, donde tras la dimisión del Presidente, el Gral. Ovidio Quiroga, Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, designó como nuevo Presidente de la República, al Gral. Hugo Ballivián, que asumió el poder con un gabinete militar. Esta situación de nombrar gobierno por una Orden General del Ejército, fue realmente errónea y antipopular. Posteriormente, un año después, provocaría la sangrienta revolución movimientista del 9 de abril, con las nefastas consecuencias de la derrota del Ejército y que dejaría el país al arbitrio de los entonces extremistas de izquierda (cuasi comunistas) del MNR... Bien pudieron ir a una solución del Congreso donde el gobierno, con el respaldo de las Fuerzas Armadas, pudo dar una solución constitucional, aunque fuese al estilo *"olañetista"* o bien comprometer al extremismo movimientista asumir el poder bajo condiciones de respeto a las Fuerzas Armadas, como hizo Pinochet en Chile antes de entregar el poder a Patricio Alwin.

La Revolución del 9 de Abril de 1952:

Mucho se ha escrito sobre este hecho histórico para redundar en el mismo. Solamente nos referiremos a aspectos que no fueron suficientemente analizados ni explicados en sus verdaderos alcances.

Esta insurrección armada, en realidad pudo triunfar sobre el Ejército por la prédica extremista de izquierda de los dirigentes movimientistas, sobre todo en la masa de trabajadores y principalmente mineros, que tuvieron decisiva intervención bajo la dirección de Juan Lechín Oquendo, Mario Torres Calleja y otros que plantearon la nacionalización de las minas, el control obrero y la necesidad de organizar las milicias armadas. Por otra parte, los dirigentes del MNR, como Hernán Siles Zuazo, simulando ser nacionalistas lograron comprometer al General Antonio Seleme, nada menos que Ministro de Gobierno de la Junta Militar, quien asumiría el mando insurrecional con el Cuerpo de Carabineros en La Paz. En general se aprovechó el fervor revolucionario del pueblo en general, ya cansado de los gobiernos tradicionales de *"la rosca"* y que creyó buscar la liberación nacional en el partido que ofrecía un nuevo órden nacional, al servicio del pueblo y los humildes... A través de los varios gobiernos movimientistas –como veremos más adelante–; se relizaron importantes medidas, como la Nacionalización de las Minas y la Reforma Agraria, para concluido su ciclo, volver marcha atrás en la llamada *"Revolución Nacional"* durante el último gobierno de Paz Estenssoro, que instauró el régimen demoliberal y de mayor dependencia económica del país a los Estados Unidos de Norte América. Así terminó este nuevo ensayo *"revolucionario"* de Bolivia, donde vemos la paradoja que el mismo partido que había tomado estas medidas concluyó liquidándolas una por una, demostrando históricamente que había sido un experimento frustrado y hasta negativo en sus resultados... A nombre de esa revolución se había desatado una persecución jamás vista en la historia del país contra miles de ciudadanos...

El alzamiento popular estuvo a punto de fracasar con el asilo del General Seleme que influyó en Carabineros y la represión de las unidades militares que dispersaron a varios focos de insurrectos en La Paz.- En esas circunstancias, Siles Zuazo logró efectuar el Pacto de Laja con el Gral. Torres Ortíz, que dirigía las fuerzas del gobierno, lo que condujo al cese del fuego y al repliegue a las unidades militares. Luego, no se cumplieron las condiciones de ese pacto y se produjo el levantamiento masivo del pueblo que determinó el triunfo revolucionario, a pesar de la pérdida de control de sus fuerzas por parte del Comando revolucionario. Estas circunstancias poco conocidas, explicaron Hugo Roberts, Alfredo Candia y otros dirigentes que tuvieron destacada actuación en tales hechos.

Hernán Siles Zuazo, que había asumido provisionalmente el gobierno, entregó el mismo al Dr. Víctor Paz Estenssoro el 13 de Abril de 1952, quien había llegado de su exilio en Buenos Aires.

Por iniciativa de la Federación de Mineros se organizó la Central Obrera Boliviana–COB–cuya dirección ejerció Juan Lechín Oquendo.

El 31 de Octubre de 1952, el gobierno dictó el Decreto Ley de Nacionalización de las Minas bajo Control Obrero, en el Campo de María Barzola, entre Catavi y Siglo XX. En verdad esta trascendental medida era políticamente necesaria para quitar el poder económico en el país a los grandes mineros, los llamados *"Barones del Estaño"* y por ende privar del sostén de los partidos tradicionales, llamados la *"rosca"* que actuaban al servicio de esos intereses. De no haber existido estas circunstancias, preferible hubiera sido obligar a los grandes mineros, Patiño, Aramayo y Hoschild a entregar al Estado el 100 % de las divisas y reinvertir sumas considerables en el reequipamiento de las minas, que se encontraban con maquinaria vieja y obsoleta y sin nuevas reservas que explotar.... Con el tiempo, la Corporación Minera de Bolivia, por la mala organización y manejo de directivos incompetentes y que sólo buscaban hacer fortuna, fue de fracaso en fracaso, hasta llegar a un estado deficitario y de franca quiebra.- Hasta 1961, se les pagó a las ex empresas mineras 22 millones de dólares de la indemnización acordada por el gobierno. Resultó así que la nacionalización de las minas resultó ser un buen negocio para las grandes empresas, que después de medio siglo de explotación intensiva, habían ya agotado las mejores reservas de minerales.

El 2 de agosto de 1953, en Ucureña se suscribió el Decreto Ley de Reforma Agraria, la segunda medida trascendental del gobierno revolucionario y que resolvía el problema de la tierra para los indígenas. La medida produjo desmanes y hasta anarquía en el campo; estimulados por el POR (Partido Obrero Revolucionario) que había propugnado la Revolución Agraria. Se produjeron grandes levantamientos de las masas campesinas, sobre todo en el valle de Cochabamba y los Yungas de La Paz, apoderándose directamente de los latifundios y hasta invadiendo los pueblos provinciales.

Según los considerandos del Decreto, Ley, únicamente el cuatro y medio por ciento del total de propietarios del campo retenían el setenta por ciento de la propiedad agraria privada, con extensiones de 1.000 a 10.000 hectáreas, bajo formas de explotación semifeudal.- Esta medida también era necesaria tanto en la mayor justicia de posesión de la tierra para los campesinos, cuanto abolir las formas de explotación feudal a los indígenas, caso del servicio gratuito llamado "pongeaje" en favor de los hacendados y que era una forma denigrante de servilismo.- La reforma liquidó legalmente toda forma de latifundio, pero cayó en el sistema **minifundista**, no habiéndose cumplido las

estipulaciones del Decreto respecto a las medianas propiedades.- Tampoco hubo un cambio tecnológico rural, ya que la pequeña parcela impide la mecanización y por ende la prosperidad de los campesinos, que siguen labrando la tierra con el arado de palo egipcio y viviendo miserablemente.- En resumen, la Reforma Agraria terminó con el latifundio improductivo y el régimen social servil que debían desaparecer por imperativo histórico, pero al mismo tiempo provocó la desaparición de pequeños y medianos propietarios, algunos de los cuales habían ya incorporado técnicas modernas de cultivo y un régimen humano y justo de salarios.- Esta gente abandonó los pueblos y se volcó a las ciudades, no sin rencor hacia el régimen al que consideraron agente del comunismo...

Tampoco se pensó en habilitar siquiera parte de las enormes extensiones de tierras incultas, combinando esta política con la incorporación de inmigración para aumentar la población y al mismo tiempo cooperar a la incorporación plena de nuestros indígenas a la civilización.

La tercera medida de importancia decretada posteriormente por el régimen movimientista, fue **El Voto Universal** para los analfabetos, que antes habían sido marginados de la vida cívica nacional.- Aquí también encontramos una parte justiciera y otra negativa, puesto que si bien se otorgaba este derecho ciudadano a todo habitante del país, sobre todo al indígena; no se pensó en "culturizarlo" con una intensiva campaña educativa que pueda llegar a los últimos confines del país, para sacar a nuestra gente del oscurantismo y poder crearle una conciencia nacional. Por el contrario, parecería que a pesar de que se habló de esta culturización, en realidad jamás llegó a realizarse por un oculto designio de poder manipular esa masa aplastante de votos en favor del oficialismo gobernante, llevando a la gente a las urnas como un rebaño con simples papeletas de color, inaugurando así lo que se vino a denominar el *"pongueaje político"* donde esta pobre gente hasta debía votar contra sus propios intereses, cuando así convenía a los objetivos políticos del régimen imperante.

El Golpe del 6 de enero de 1953:

A poco de triunfar el régimen revolucionario, el partido gobernante y las fuerzas que actuaban en la revolución, se dividieron en dos bandos: Los llamados *"derechistas"* o propiamente *"nacionalistas"* y los *"izquierdistas"* con los denominados "rabanitos" –medio rojos– y los "extremistas de izquierda", que bajo la euforia revolucionaria, casi lindaban en el comunismo ya que eran *"marxistas"* doctrinarios.- El Dr.Paz Estenssoro se identificaba más con

gobierno, donde prodominaron los izquierdistas, reelegando a los nacionalistas a posiciones de segundo orden y sin mayor poder de decisión, lo que produjo la reacción de estos últimos que veían perder su jerarquía lograda como luchadores dentro del MNR.

En lo que respecta a las Fuerzas Armadas y en particular al Ejército, como consecuencia de la derrota del 9 de Abril, había quedado en una posición desairada y casi inoperante, ya que se habían creado las Milicias Armadas como cuerpos militarizados bajo cuartel, tanto en el partido gobernante como en la FSTMB en los distritos mineros.- La euforia revolucionaria llegó incluso a plantear la supresión del Ejército y su reemplazo por estas milicias, lo que indudablemente provocó una justa inquietud y zozobra en los mandos y oficialidad de la institución castrense.

El Dr. Paz Estenssoro, asumido el gobierno, había nombrado como Jefe del Estado Mayor General (suprimido el Comando en Jefe del Ejército) al Cnl. Miguel Ayllón y como Jefe de Estado Mayor del Ejército, al Tte. Cnl. Milton Delfín Cataldi, quién no habia tenido ninguna intervención en la revolución del 9 de Abril y cuya designación para ese cargo, a decir del Presidente, obedecía a la necesidad de contar en los altos mandos castrenses con gente joven; de solvencia moral y capacidad profesional, que no tuviese responsabilidad con los sucesos recientes. El aludido jefe no podía ver con indiferencia el giro que tomaban los acontecimientos y el peligro inminente para el Ejército, cuyo debilitamiento y reciente derrota de Abril le impedían actuar solo. Por otra parte se produjeron ya bajas de una cantidad de jefes y oficiales, medida dispuesta por el gobierno y cumplida en la Subsecretaria de Defensa por el Cnl. Armando Fortún –y el Jefe de Estado Mayor Cnl. Ayllón **sin intervención ni consulta alguna al Jefe de Estado Mayor del Ejército** (hecho denunciado en declaraciones de prensa de fines de 1952 *"El Diario".)*

Al finalizar el año 52 esta situación se tornó más crítica y arreciaba la fobia militar con la preparación de un centenar de bajas de jefes y oficiales, hecho en forma confidencial conocido por el Tte. Cnl. Defin Cataldi, quien por tal motivo presentó por escrito su renuncia al Presidente de la República en dos oportunidades habiendo el Dr.Paz Estenssoro rechazado las mismas. Ante tal situación y coincidiendo con el disconforme Sector Nacionalista del MNR, se realizaron los necesarios contactos con los dirigentes Luis Peñaloza; Hugo Roberts y Alfredo Candia, conjuntamente con el Cnl. Claudio López, Jefe de Estado Mayor de la Fuerza Aérea y My. José Ibañez Vaca, Subjefe del Cuerpo de Carabineros. Ante la inminencia de una purga en el Ejército y en

las filas nacionalistas del MNR, se tornó urgente una decisión anticipándose a tales hechos. También intervinieron el My. Israel Téllez, Jefe de la Casa Militar de Palacio y el Cap. Mario Busch Ex-combatiente de la 2ª Guerra mundial. Así, la noche del 5 de enero, se realizó una reunión a la que asistieron los dirigentes citados; los jefes de los llamados *"Grupos de Honor"* del MNR y el Cmdte. del Reg. Escolta *"Waldo Ballivián"*. En esta reunión, en casa del Cnl. López, se resolvió realizar la acción la madrugada del siguiente día 6, *"Día de Reyes"* y para el efecto, cada uno se constituyó en su Puesto de Mando. En el Cuartel General de Miraflores, el Jefe de Estado Mayor del Ejército, citó a más de una veintena de Jefes y Oficiales, entre los que se encontraban el My. José Claros; Cap. Amado Prudencio: Cap. Angel Quintanilla; Tte. Hugo Pórcel; Sof. René Paniagua y otros cuyos nombres se ruega disculpar su omisión... Faltaron algunos de los que se habían comprometido como el entonces My. Alfredo Ovando Candia, no obstante ser uno de los principales instigadores del golpe...

Las unidades militares del área de La Paz, incluyendo Viacha y Guaqui, desde el 9 de abril habían quedado carentes de armas y municiones y solo con reducidos efectivos de tropa, por lo cual solo podrían intervenir una vez que el Reg. *"Waldo Ballivián"* y los Grupos de Honor armados del MNR, junto a otras formaciones civiles de este partido, hubiesen cumplido sus misiones.- Con gran sorpresa se pudo verificar que estas unidades irregulares no cumplieron con sus objetivos señalados y que el Cmdte. del Reg. Escolta, la unidad más fuerte con unos 1000 de tropa, Cnl. Gualberto Olmos, había defeccionado, delatando el golpe al Presidente Paz Estenssoro, hecho decisivo para el fracaso de la acción...

Al amanecer del aquel *"día de Reyes"* de 1953, tras inspeccionar el My. de Carabineros Ibáñez Vaca el desarrollo operativo e informar que las unidades comprometidas no habían cumplido sus misiones, era ya evidente la frustración de la acción.- Entonces, se resolvió dirigirse al cuartel Sucre para exhortar al Cnl. Olmos a cumplir su compromiso juramentado. Allí, junto con Don Hugo Roberts, político de convicciones y entereza moral, y una veintena de oficiales, más algunos dirigentes civiles, fuimos apresados y luego conducidos a prisión.- La noche anterior, había llegado al cuartel de Miraflores detenido el Dr. Ñuflo Chávez Ortíz, Ministro de Estado y cuando alguien sugirió que había que fusilarlo, el Tcnl. Jefe del E.M. de Ejército se opuso y ordenó resguardar su seguridad física.

Del Cuartel Sucre, al ser trasladados ya presos a la nueva prisión y al pasar por la Plaza Murillo, colmada de gente; exasperados extremistas del MNR gritaban *"Hay que colgarlos de los faroles como a Villarroel..."* y ya habían

aprestos para ello... Entonces, los Coroneles Delfín Cataldi y Claudio López enfrentaron a la multitud diciendo: *"No somos traidores ni contrarios a la revolución...seremos juzgados y nadie pedirá clemencia ni perdón, pero no permitiremos semejante afrenta.!"* Esta actitud paralizó a la turba enardecida e instigada por agitadores especialmente enviados...

Luego fuimos desterrados a Chile y dados de baja del Ejército junto a un centenar de Jefes y Oficiales a quienes se sabía alcanzaría la *"purga"* preparada por el Gobierno antes del golpe del 6 de enero y que se quiso evitar.- Consecuencia de esta actitud, fueron doce años de cárceles y destierros, ordenados por los *"salvadores de la Patria"* de entonces...Cabe añadir que, algunos de los protagonistas de este frustrado golpe, pronto se reconciliaron con su partido, retornando del exilio para asumir cargos públicos, aunque no de mayor jerarquía...

En resumen; con el golpe del 6 de enero, se proponía fundamentalmente:

- Encauzar la Revolución Nacional por un rumbo verdaderamente nacionalista; evitando su desviación a un izquierdismo anarquizante o un tradicionalismo derechista.
- Llevar adelante la Nacionalización de las Minas y todas las medidas programadas en servicio del pueblo.
- Detener los abusos y excesos del régimen que inició una persecución masiva, con cárceles y destierros de miles de ciudadanos.
- Reestructurar las Fuerzas Armadas con sentido patriótico e institucional, evitando las purgas de jefes y oficiales y garantizando la unidad nacional.

Estos fueron los principales objetivos que buscaba el fracasado golpe y con los que estuvieron de acuerdo los dirigentes del MNR que participaron en el mismo, ya que el Tcnl. Delfín Cataldi, cabe recordarlo, **jamás fue miembro del MNR ni formó parte de la Célula Militar de ese partido**, que posteriormente, por años habían de dirigir los generales Barrientos y Ovando, bajo el incondicional servicio al régimen movimientista. (99) (100)

Hoy en 1992, a casi cuarenta años de aquellos sucesos, vale la pena examinar la *"metamorfosis"* política y doctrinal de los entonces furibundos *"extremistas de ixquierda"* (cuasi comunistas), quienes en el último gobierno del Dr. Paz Estenssoro, cambiaron de color junto a su jefe, tornándose de

(99) (100) "La Realidad de Bolivia bajo el MNR" Tcnl. M. Delfín Cataldi-Buenos Aires, 1959.
"Una dictadura civil en América" (del mismo autor) Revista "Finanzas" Buenos Aires, 1955

moliberales de extrema derecha... Huelga asignar doctrina alguna e ideología a semejantes aventureros de la clásica política *"olañetista"* altoperuana...!

Como ironía histórica; aún después de producido el derrumbe del comunismo en la Unión Soviética; quienes fuimos siempre verdaderos nacionalistas, sin claudicar, continuamos en esa misma posición equidistante del izquierdismo anárquico y fracasado como del neoliberalismo o capitalismo insensible a un sano socialismo que defiende a las masas pobres y al pueblo de la explotación... Así; aquellos falsos profetas, de ideología de bolsillo, que entonces nos llamaron *"reaccionarios"*, *"sirvientes de la oligarquía"* etc. resultaron ellos mismos convertidos en tales y en consecuencia los sirvientes más incondicionales del *"Imperialismo yanqui"* que tanto cacareaban combatir...

Este sarcasmo de nuestra inconsecuente política, revela la consistencia moral de sus dirigentes, que mienten, al pueblo hasta encaramarse en el poder para hacer lo contrario y jamás defender a los humildes que decían servir ni al patrimonio nacional que entregan a intereses foráneos sin importarles que es propiedad de todos y cada uno de los ciudadanos...! Con muy pocas excepciones, esta verdad histórica alcanza a todos los partidos y organizaciones políticas de nuestro país y también otros de Latinoamérica...

Otros acontecimientos en el primer gobierno del MNR:

El 9 de Nov. de 1954, la Falange Socialista de Unzaga de la Vega lanzó un golpe, siendo aprehendidos en Cochabamba Juan Lechín y Ñuflo Chávez, de la izquierda del MNR . El gobierno logró sofocar la rebelión con las milicias obrero–campesinas y la gente armada del MNR. El prestigioso diario *"Los Tiempos"* de Cochabamba del Dr. Demetrio Canelas fue clausurado por ayudar a la Falange.

El régimen populista del MNR, se vió confrontando en los económico una situación difícil.- Habiéndose declarado originalmente anti–feudal y anti–imperialista tuvo que claudicar frente a este último, al extremo de someterse a sus designios y resolver continuar en el poder sustentado por la *"ayuda norteamericana"* que continuó en los posteriores gobiernos movimientistas, convirtiéndose así el *"imperialismo yanqui"* que decían combatir, en el mejor aliado del régimen. Sin embargo; el dumping del estaño sobrevino cuando fueron lanzadas al mercado las reservas estratégicas de EE.UU. deprimiendo los precios que bajaron de $us. 2,19 en 1964 a $us. 1.48 en mayo de 1967.

Así, la *"independencia, económica"* que decía lograr el régimen, cada día se convirtió en una mayor dependencia hasta en las *"donaciones"* y *"asistencia humanitaria"* del extranjero.... Tampoco se desarrolló la producción ni se crearon nuevas fuentes de riqueza y la ayuda norteamericana apenas significaba ayudar a sobrevivir al país... Ningún proyecto serio como el ferrocarril Cochabamba–Santa Cruz; la planta hidroeléctrica de Corani o la Fundación de estaño pudieron hacerse ralidad....Lo que si pudo realizarse fue el desarrollo de Santa Cruz y el Oriente de Bolivia antes postergado, a comenzar con la terminación de la carretera Cochabamba–Sta. Cruz. La política petrolera del régimen también logró un real avance. La producción de YPFB en crudo pasó de 523.000 barriles en 1952 a 3.132.000 barriles en 1964. En octubre de 1955, el gobierno dictó el Código del Petróleo llamado *"Código Davenport"* por haber sido elaborado en la oficina norteamericana de los abogados Schuster y Davenport. Ingresaron varias empresas USA concesionarias, la Mc. Carthy, Chaco Petroleum, Monsanto, Murphy Oil y la Unión Petrolera, subsidiarias de la Tenessee Gas Transmission Co., la Unión Oil and Gas de Lousiana y especialmente la Gulf Oil Co. que finalmente se quedó como dueña de importantes zonas petrolíferas y de gas en Bolivia. El código de Petróleo fue elaborado por los intereses foráneos, con el apoyo directo de políticos negociantes e inescrupulosos como el Sr. Henry Holland, Secretario de Estado de los EE.UU. para Asuntos latinoamericanos y que para sus negocios se decia *"compañero"* en las reuniones populares del MNR.

Gobierno de Siles Zuazo:

Se inicia luego el ciclo de gobiernos movimientistas y el 6 de Agosto de 1956 asume el poder el Dr. Hernán Siles Zuazo como Presidente. Se trata de un político astuto y simulador, digno discípulo de los demagogos altoperuanos y por ello el pueblo le apodó de *"el falso conejo"*...en alusión a un plato típico conocido en el país... El Vice–Presidente Ñuflo Chávez, del sector izquierdista del MNR, renunció a su cargo, acusando a Siles de reimplantar la influencia norteamericana con la adopción del Plan Eder (jefe de la misión USA para estabilizar la economía) y que estaría ligado a varias empresas de su país. El dirigente Lechín, en las minas, también adoptó una posición contraria a Siles y en varias ocasiones éste recurrió a sus conocidas huelgas de hambre para aplacar a los mineros.

Habiendo el autor de este libro llegado de su exilio del Ecuador en 1957, fue encarcelado en el Panóptico Nacional junto a un centenar de opositores falangistas acusado de dirigir una conspiración en La Paz. En esa opor-

tunidad, el *"Plácido Yáñez"* del régimen; el caníbal Claudio San Román, Jefe del Control Político y hombre de confianza de Paz Estenssoro y Siles, intentó masacrar a los detenidos, lo que fue evitado por la valiente actitud de los reclusos bajo la dirección del Tcnl. Delfín Cataldi.

En este su período, Siles Zuazo adoptó la posición de jefe de la derecha movimientista (lo que en realidad era por cálculo del momento) y enfrentó la pugna con Lechín y Ñuflo Chávez.- La Convención movimientista aprobó la candidatura de unificación de Paz Estenssoro y Juan Lechín Oquendo para el próximo período presidencial.- Walter Guevara Arce viendo frustradas sus aspiraciones presidenciales, de desprendió del MNR y fundó el PRA (Partido Revolucionario Auténtico) bajo su jefatura.

La Conspiración de Falange Socialista Boliviana:

Oscar Unzaga de la Vega, fue un verdadero patriota y político honesto, que luchó valientemente con su partido para derrocar al MNR que consideraba un régimen de oprobio, y que no siendo de un verdadero nacionalismo, no resolvería los problemas fundamentales del país...El último de sus intentos revolucionarios fue el 19 de abril de 1959, bajo el gobierno de Siles Zuazo y cuando Guevara Arce desempeñaba la cartera de Gobierno.- Desencadenada la acción, fueron apresados y fusilados en el Cuartel Sucre, que intentaron tomar, una pléyade de dirigentes falagistas jóvenes entre los que se encontraban Wálter Alpiri, Prudencio y otros, –Esta masacre, contra todos los derechos humanos, hasta hoy no fue realmente juzgada.- En la calle Larecaja de La Paz, aparecieron muertos Unzaga y su ayudante, el ex Cadete Gallardo. Ante las acusaciones de asesinato contra Siles Zuazo y Guevara Arce, el gobierno invitó una Comisión Investigadora de la OEA, que luego dictaminó que Unzaga y su ayudante se habían suicidado....Sin embargo; hasta hoy existe la duda si realmente fue así o se trató de un asesinato ejecutado por los sicarios de San Román, bajo instrucciones del gobierno. Los sobrevivientes de tan trágicos hechos, son los únicos que conocen la verdad. Bolivia perdió uno de sus hombres muy valiosos como más tarde ocurrió con el asesinato de Quiroga Santa Cruz...

Algunos dirigentes falangistas, sobrevivientes de este trágico suceso, sostienen que el Gral. Ovando Candia y el Cnl. de Carabineros Guzmán Gamboa, estaban comprometidos en ese golpe...(?)

De ser así cabría preguntarse: Porqué, como Cmdte. de las Fuerzas Armadas, ya por **humanismo y sin comprometerse**, el Gral. Ovando no quiso

evitar el bárbaro asesinato de los jóvenes falangistas en el Cuartel Sucre? o del propio Unzaga?. Cuando sabemos que las Leyes de Guerra, aún para el enemigo extranjero, comtemplan el resguardo de su vida como prisionero...)

Entonces, significaría que estos *"conspiradores profesionales"* **tenían la cómoda posición:**

- Si triunfaba el golpe, daban el último empujón para salvar su vitalicio sitial y si fracasaba el mismo, como ocurrió, en nada resultaban perjudicados...quizá ganaban más grados... (Quedó chico *"Don Casimiro"*)

Segundo Gobierno de Paz Estenssoro:

El 6 de agosto de 1960, asumía el poder de nuevo el Dr. Paz Estenssoro y como Vicepresidente Juan Lechín Oquendo. Continúo la pugna interna entre los sectores del MNR de derecha e izquierda. A fines de 1963, un Congreso Minero de Colquiri declaró abiertamente su oposición al régimen de gobierno, declarando que nada tenían que ver con la *"burocracia movimientista insensible y satisfecha"* y ante la persecución declararon la huelga y capturaron rehenes.

En marzo de 1964 se realizó el primer Congreso Nacional del sector de izquierda del MNR y se acordó la ruptura y la formación de un nuevo partido llamado (Partido Revolucionario de Izquierda Nacionalista) PRIN.- El MNR habíase fracturado en varios sectores y curiosamente se juntaron de nuevo silistas y partidarios de Ñuflo Chávez, formando el *"Bloque de Defensa de la Revolución"*, que se oponía al pazestenssorismo, posición igual adoptada por Guevara Arce y su reciente partido PRA.

La Convención del MNR, designó finalmente al Dr. Paz Estenssoro para asumir su tercer período y como vice presidente a Federico Fortún, quien luego, por ser resistido fue reemplazado por el Gral. René Barrientos Ortuño.- Los opositores movimientistas de izquierda y derecha acusaron de intento de prorroguismo para reelegirse, pero pese a todo, el Dr. Paz ganó la candidatura oficial el 31 de Mayo de 1964.

Tercer Gobierno de Paz Estenssoro:

Paz Estenssoro asumió por tercera vez el poder, pero ahora la situación política era diferente, ya que la mayoría de la clase trabajadora se había alejado del gobierno, que quedó sustento únicamente por el instrumento represivo del Control Político y las Fuerzas Armadas, convertidas en Célula

del MNR bajo Barrientos y Ovando.- Siles Zuazo, Guevara Arce, Lechín y Ñuflo Chávez se habían colocado frente al prorrogismo pazestenssorista...El 22 de Noviembre de 1963 habia sido asesinado en Dallas el Presidente Kennedy, quien apoyaba a Paz Estenssoro y al asumir Johnson el poder, tomaron una intervención más directa en la política exterior el Pentágono y la Agencia Central de Inteligencia (CIA), más proclives a la formación de gobiernos militares en Latinoamérica. Un año después, la situación interna del país se tornó crítica por la lucha intersectorial del MNR, el descontento obrero – estudiantil y la acción de Lechín en la COB y las minas.

En esta situación no había otra fuerza de orden que el Ejército y así, ya quebrado el régimen y hasta para salvarse del naufragio total, los Generales Barrientos y Ovando, que durante doce años habían apuntalado al movimientismo ganando cinco grados (de Mayor a General de Ejército), resolvieron derrocar a su jefe, el Dr. Paz Estenssoro. Así, el General Ovando, por órdenes de él mismo simuló su apresamiento, mientras que Barrientos, con la guarnición de Cochabamba se levantaba en armas. Solo una fracción de milicianos asalariados resistió en el cerro de Laikakota en La Paz hasta rendirse al Ejército.

El Dr. Paz, engañado por el Gral. Ovando, quien le sugirió alejarse momentáneamente del país para volver en seguida y reasumir el poder, se encaminó al aeropuerto y salió al exilio bajo la escolta de quien, hasta ese momento había sido su más fiel servidor, el Gral. Ovando, cuya palabra era decisiva por ser el Cmdte. de las Fuerzas Armadas. A este respecto, conversando posteriormente con el dirigente del MNR, Sr. Alborta, y recordando este hecho manifestó: "Es curioso que en nuestra historia tuvimos cuatro traidores del mismo nombre: El primero asesinó al Mariscal Sucre en Berruecos; el segundo delató y llevó al cadalso en Sucre al *"guerrillero Padilla"*, esposo de doña Juana Azurduy; el tercero traicionó al Presidente José María Achá y el cuarto Ovando traicionó al Dr. Paz Estenssoro (También al propio Barrientos y Siles Salinas–Ver Semanario *"ECO"* La Paz 8–6–89).

Así terminó el cuarto período del MNR con la caída de su jefe y mentor, aunque no del proceso revolucionario y la maquinaria del régimen, que en líneas generales, resultarían la base del *"continuismo"*. El conocido escritor Augusto Céspedes, alto dirigente del MNR, manifestó que *"Paz Estenssoro quiso combinar la burocracia con el caciquismo, el provecho con el poder, embriagándose de maquiavelismo paisano hasta desplomarse...Le faltaron la gratitud y la pureza que Nietzche aconseja al grande hombre en su libro Más Allá del Bien y del Mal, que no es ningún tratado de finanzas..."*

Gobierno Barrientos–Ovando:

El 5 de Noviembre de 1964, las Fuerzas Armadas constituyeron una Junta Militar de Gobierno, integrada por el Gral de Fuerza Aérea, René Barrientos Ortuño y el Gral. de Ejército Alfredo Ovando Candia. En principio parecía como si el régimen del MNR hubiese sido reemplazado por su Célula Militar, ya que los dos altos jefes eran sus dirigentes. Como veremos más adelante, efectivamente hubo un *"continuismo"* populista aunque otros lo calificaron de *"Restauración"* Se habló incluso de crear la *"Segunda República"*, pero los hombres no podían compararse a De Gaulle en Francia...

La instauración de este co-Gobierno, al estilo de los Cónsules en la antigua Roma; para satisfacer la ambición de ambos, hasta hicieron fabricar un sillón presidencial idéntico al original. Dirigentes de diversos partidos perseguidos y desterrados, desde los cuatro confines, comenzaron a llegar al país y también los propios dirigentes movimientistas desplazados: Siles Zuazo; Juan Lechín; Guevara Arce etc.

Los exiliados bolivianos en Buenos Aires, en su mayoría falagistas, también se aprestaron para retornar al país. Días antes de la caída de Paz Estenssoro, un núcleo de estos exiliados que integraban la organización militar *"ELNA"*, bajo el comando del Tcnl. Delfín Cataldi, en su mayoría de la Falange, se trasladó a Salta, donde también existía otro núcleo que hacía un año operaba en la frontera, preparando una acción revolucionaria combinada con guerrillas. Alfonso Ballivián; Carlos Castellanos y muchos otros integraban este grupo que efectúo incursiones a Yacuiba y Villamontes desde Tartagal y Positos. El mismo día del golpe se movilizaron, llegando a Yacuiba el día 6 de Nov. Allí, la primera impresión fue la desconfianza de parte de las autoridades militares, que suponían se les podía barajar el poder junto a los otros núcleos de ELNA en La Paz y el interior del país. El jefe de esta organización, junto a sus ayudantes, Leónidas Dell'Arte y Mario Arze, se trasladó a La Paz por avión y allí se entrevistó personalmente con el Gral. Barrientos, quien en un comienzo se mostró muy amigable, pero posteriomente cambió, manifestando al suscrito que el Gral. Ovando le había dicho *"El Cnl. Cataldi es elemento peligroso, y no estaríamos seguros Ud. ni yo..."* A esto se le respondió que el peligroso era precisamente él y que podría ocurrirle como al Presidente de Argelia, en esos días, destituido por el General Boumedienne... (Efectivamente así fue después del accidente del helicóptero, en la quebrada de Arque, donde murió Barrientos en circunstancias hasta hoy misteriosas)

El Gral. Ovando creía que el autor de este libro le hacía sombra y que podría disputarle su posición política, seguramente por su ascendiente en la ofi-

cialidad del Ejército y por no haber claudicado en su posición frente al régimen movimientista. Además, no olvidaba que desde su exilio en Buenos Aires, se le había atacado por su obsecuencia y pasividad para actuar frente a ese régimen oprobioso. En una reunión de numerosos jefes y oficiales en La Paz, se había planteado la necesidad de destituir a Ovando del mando de las Fuerzas Armadas y como él suponía que el suscrito podría reemplazarle, dispuso el apresamiento del Aydte. Sr. Dell'Arte y luego, por intermedio del Ministro de Gobierno Cnl. Quiroga, hizo prevenir al suscrito que debía abandonar el país. Así el aludido, tuvo que regresar a Buenos Aires de nuevo casi como exiliado político. Meses después, de retorno al país; Barrientos designó al suscrito para efectuar una gestión ante el Gobierno Argentino respecto al puerto de Barranqueras, misión que realmente significaba un *"alejamiento diplomático"*.

Barrientos, que era extravertido, hacía populismo con los campesinos en sus frecuentes viajes, donde hasta participaba de sus fiestas y bebía chica, hablando en quechua. Ovando, por el contrario era introvertido, cauteloso y calculador; hablaba poco, después de que sus interlocutores agotaran el tema. El régimen gobernó con sectores de la derecha como el PDS, restos del PIR y sectores del MNR que le habían apoyado frente a Paz Estenssoro.

El nuevo gobierno, por su misma contextura, liderado por dos militares que por años y hasta el día anterior había sido los más firmes puntales del régimen del MNR, no podía tomar medidas nuevas ni fundamentales y en esencia adoptaría una posición híbrida, entre el continuismo, y la apertura demoliberal...Los sectores y facciones movimientistas desplazadas por el Dr. Paz y sus jefes, vieron una salvación y se aprestaron a colaborar con el gobierno bicéfalo, en particular el Dr. Guevara ya que Siles y Lechín dentro de poco serían de nuevo marginados.-En cuanto a la Falange; su jefe Mario Gutiérrez, olvidando la heroica lucha de Unzaga y su sacrificio de la vida misma, para cambiar radicalmente la suerte de Bolivia; resolvió colaborar con el nuevo régimen, aunque fuese como quinta rueda del molino...Aún más, cuando el suscrito, jefe de ELNA, quiso plantear la necesidad de un *"cambio radical"* y no un mero continuismo eufemístico, fue desautorizado por la dirección falangista, aún en contra del sentir de sus propias bases. Este grave error inicial, costaría más tarde, la vida misma de este partido y su desaparición de la escena política.

El campesinado se convirtió en la principal sustentación popular del régimen; en realidad esta nueva fuerza, por falta de una mayor convicción política y superar el analfabetismo, siempre apoyó al mandatario de turno, a través de sus dirigentes que sirven al que está arriba...

Para darse un viso constitucional, el gobierno convocó a elecciones generales para julio de 1966; en el interin Barrientos renunció a la copresidencia, quedando el Gral. Ovando a cargo del gobierno.

En su interinato, Ovando formalizó el contrato de construcción de la fundición de estaño de Vinto, con la firma alemana Klockner; medida de suyo importante y que recién pudo concretarse a los 15 años de la nacionalización de las minas. Por otro lado, Ovando suscribió el contrato de arrendamiento de la Mina Matilde al consorcio noteamericano United States Steel and Phillips Corp. yacimiento muy grande de zinc y donde, tanto Hoschild como Comibol, habían hecho inversiones considerables. Esta medida fue calificada de *"entreguista"* y efectivamente, el precio del contrato era ridículo, sin beneficio real para el país.

Habiendo triunfado en las elecciones los candidatos oficialistas, el 6 de agosto del 1966, asumieron el poder el Gral. Barrientos y el Dr. Adolfo Siles Salinas como Vicepresidente. Luego, a fines de 1967, se produjo la incursión de la Guerrilla comandada por el legendario Cmdte. Ernesto *"Che"* Guevara, quien dejó en Cuba un alto cargo otorgado por Fidel Castro para venir a Bolivia, desde donde creyó iniciar la lucha por la liberación latinoamericana. Sin quitarle sus méritos de convencido revolucionario y luchador; lamentablemente, se equivocó, suponiendo que en nuestro país, las masas tenían suficiente convicción revolucionaria para seguirlo; a ello hay que agregar que el *"Che"* fue engañado por los comunistas locales, que el momento preciso le negaron su concurso, como el caso de Monje...Debió él pagar muy caro su falta de apreciación estratégica del problema que no era igual al de Cuba.- No podía pues, hacerse de los Andes la Sierra Maestra Latinoamericana.

Por lo demás, existe una abundante literatura sobre la actuación del *"Che":* Guevara en Bolivia y sería ocioso repetirla. Por tanto, nos ocuparemos sólo de los aspectos más sobresalientes y sus conclusiones:

La CIA de los EE.UU. seguía de cerca los pasos de Guevara, por ser muy temido y cuyo eventual triunfo habría significado un rudo golpe para la política norteamericana en Latinoaméricana, confrontando nuevas Cubas de "Castros" difíciles de controlar...Es así que cuidaron de empujar al gobierno de Barrientos para empeñarse a fondo en sofocar a la guerrilla, que por varios factores, y sobre todo el verdadero aislamiento, sin refuerzo alguno, en que debió luchar en la serranía boscosa de Ñancahuazú no tuvo ninguna alternativa. Sin embargo, a pesar de todo parece mentira que al final, una treintena de guerrilleros mal armados y casi muertos de hambre, hubiesen enfrentado a dos divisiones del Ejército Boliviano, lo que no dice nada bueno

de la capacidad militar del mando de nuestro país y que significa un interrogante para un eventual conflicto con ejércitos vecinos...

La acción final contra la guerrilla, se libró en la quebrada del Yuro, cuando ya el Che y sus pocos sobrevivientes, estaban casi exterminados...Fue capturado Guevara por el Cap. Gary Prado y luego, junto a otros guerrilleros prisioneros, fue trasladado a La Higuera y encerrado en las aulas de la escuela de este villorrio próximo a Valle Grande. Informados de tan importante captura y luego de ser identificado por agentes de la CIA que volaron al lugar; los generales Barrientos y Ovando, juntamente con el Alto Mando de los generales Juan José Torres y Marcos Vásquez, deliberaron sobre la decisión a tomar con tan importante prisionero. De este cónclave salió la orden de ejecutarlo con el radiograma *"Saluden a Papá"*, clave que eso significaba y que había sido impartida bajo aprobación tácita del Comandante en Jefe, Gral. Ovando y refrendada por el Cmdte. del Ejército, Gral. Torres. Luego se procedió a ordenar al Suboficial Mario Terán que ultimó a balazos a Guevara después de que este le había dicho: *"Póngase sereno, usted va a matar a un hombre..."* . Así terminó la vida de este luchador revolucionario, convencido de su ideología y que merece respeto cualesquiera fuese esa ideología, actitud que contrasta con tantos cobardes camaleones que cambian de color para conservar el poder....Esto fue un *"asesinato"* contrario al respeto que las Convenciones sobre la Guerra, establecen para los prisioneros y contrario a todos los *"derechos humanos"* que tanto invocan las democracias capitalistas...

Viene a colación la anécdota referida en Buenos Aires, por el hermano del *"Che"* Guevara a su retorno de Bolivia: "Entrevisté al Gral. Ovando y le dije que había venido para dar sepultura cristiana a mi hermano; el me dió el pésame y que lamentaba mucho su fallecimiento, prometiéndome hacerme entrega de sus restos..." Luego agregó: *"Después de él haber ordenado que lo maten me dió el pésame y después de asegurarme que me entregarían su cadáver para sepultarlo, jamás se me dió noticias sobre el mismo..."* huelgan comentarios...

El Diario del *"Che"* fue fotografiado en el acto por el agente de la CIA, Félix Ramón Medina y enviado a los EE.UU. antes que al Gobierno y al Alto Mando bolivianos, junto a las huellas dactiloscópicas de las manos de su cadáver, que le habian sido cercenadas para identificarlo. Cabe agregar una escena realmente "dantesca": (*"Facetas"* de *"Los Tiempos"* 10 de Nov. de 1991. *"Nueva Versión sobre la muerte del Che–Ramón Rocha Monroy, de México".)*

Dice así:... *"hubo una reunión en que estaba presente el general de las Fuerzas Armadas, Ovando Candia, quien decidió que se le debía cortar la cabeza y*

mantenerla en formol, en caso de que Fidel Castro negase que el Che hubiera muerto en combate y entonces poderle presentar esa prueba (como una ofrenda de Herodes a Salomé) Se le dijo que siendo él un Jefe de Estado, no podía presentar una prueba de tal naturaleza, la cabeza de un ser humano"... –Félix Rodríguez, ex–agente de la CIA, allí presente y que relata esta escena macabra–Continúa diciendo que Ovando, por tal observación *"se dirigió a uno de los jefes allí presente y le dijo: Córtele las dos manos y póngalas en formol..."* Posteriormente, el Ex–Ministro Arguedas las llevó a Cuba.

Después se produjo la llamada masacre de *"San Juan"* en el distrito minero de siglo XX en oportunidad que los delegados mineros de varios distritos festejaban la tradicional noche de San Juan con fogatas y bebidas. Allí se produjo una verdadera masacre muriendo incluso mujeres y niños como explicó el dirigente fabril, Benavides, testigo presencial de los hechos...El Gral. Ovando, Cmdte, en Jefe de las Fuerzas Armadas , explicó que *"el Ejército había actuado así por la labor desquiciadora de los extremistas y por orden del Presidente de la República..."* Se admitió la muerte de 27 personas y según declaraciones de los mineros, no hubo estado de subversión ni plan alguno en contra de las unidades militares...Ovando, que tenía en sí más fuerza que el propio Presidente Barrientos no podía escudar esa masacre en *"haber recibido órdenes.."*

Resulta difícil calificar a Ovando, ideológicamente conforme se decía, defensor del Pueblo, cuando poco tiempo atrás realizó estas masacres sin piedad a ese *"pueblo humilde"* de mineros que apenas tiene un promedio de vida de 35 años.! Luego sobrevino *"el caso Arguedas"* Ministro de Gobierno de Barrientos, Antonio Arguedas, protagonizó un episodio digno de la política olañetista como doble agente de la CIA y del PC cubano. El diputado y escritor Marcelo Quiroga Santa Cruz y el periodista Alberto Bailey Gutiérrez denunciaron la situación económico–social de los mineros y la cruel masacre de la noche de San Juan. A mediados de 1968, falleció a la edad de apenas 40 años Sergio Almaráz, inteligente dirigente que había ocupado la secretaria general del Partido Comunista Boliviano y que posteriormente se incorporase al MNR. En su obra *"Réquiem para una República"*, expone un crudo juicio sobre la política económica del régimen Barrientos: Dice que el país ha sido invadido por fuerzas foráneas explotadoras que se han apoderado del estaño, el zinc, el gas y el petróleo. Luego explica que la Gulf se apoderó de las reservas de petróleo por más de 1500 millones de dólares y que de la pérdida de *"Matilde"* se deben esperar ingresos menores que las provenientes de las salas de cine...*"pero dicen que Bolivia ofrece pocas oportunidades a la inversión extranjera! agrega– Pero no confundan la cosa. A los*

negreros que vaciaron las aldeas africanas del pasado no se los llama ***inversores****, ni gobierno a los caciques que se vendieron por lentejuelas"* Finalmente, Almaráz dice una verdad que hoy está de nuevo de actualidad con las famosas *"privatizaciones"* de la política USA. Manifiesta que *"la integración y el desarrollo"* se produce en el momento preciso que existe la doble enajenación, una material con la pérdida de enormes recursos naturales y otra subjetiva, que elimina las posibilidades de desenvolvimiento autónomo del Estado. *"En realidad, lo que sucede con este último, es que el* ***Estado se autoliquida****."* Finalmente, dice que Barrientos colocó al país en subasta y la República convertida en baratillo...(Hoy corremos el mismo o parecido riesgo que los demás países latinoamericanos como consecuencia de la deuda externa tendremos que entregar todo; materias primas, empresas rentables y hasta las Cajas de Previsión Social y los hospitales...)

En uno de sus frecuentes viajes, Barrientos asistió a una concentración campesina en Arque, en el camino de Cochabamba a Oruro. Al retornar, el helicóptero en que viajaba se incendió y precipitó a tierra pereciendo quemados todos sus ocupantes. Algunas versiones dijeron fue un simple accidente y otras sostuvieron se trataba de un plan tramado para eliminar al Presidente y ocupar su lugar, sindicando a hombres en posición de poder en aquel momento y que efectivamente luego asumieron el mando del país eliminado su émulo rival. La figura de Barrientos fue controvertida: Para Fernando Diez de Medina, su Ministro y asesor político, fue *"Padre de los bolivianos; mago y profeta, un astro que alumbra el camino"* (*"El Diario"* 26/4/74) mientras que para otros como el escritor Jesús Lara, Barrientos fue "un orangután con cabeza de papagayo...charlatán uniformado, libertino y rapaz, que por desgracia fue Presidente de Bolivia" (*"Letras Bolivianas"* Revista de la Universidad San Simón de Cochabamba, junio de 1970.)

Asumió el poder el Vicepresidente Luis Adolfo Siles Salinas, del partido Social Demócrata, a quien se consideraba de esencia *"rosquera"* por el populismo que había rodeado al finado Barrientos. Su mando fue efímero. Entretanto, el General Ovando no vió con agrado se le escapara de las manos asumir el poder él solo, una vez ya desaparecido su compañero del gobierno bicéfalo. Con el poder que tenía como permanente Cmdte. de las Fuerzas Armadas, no tuvo más que dictar un *"Mandato"* de éstas para la formación de una Junta Civil–Militar donde él sería la cabeza y así el 9 de noviembre de 1969 Ovando Candia asumía la Presidencia de la República.

(A su retorno a Bolivia, en junio de 1979, Siles Salinas calificó a Ovando de *"Traidor Profesional"* –Semanario "*ECO*" La Paz, 8–6–79.)

Gobierno de Ovando:

El *"Mandato Revolucionario "* de las FF.AA. prometía *"la lucha* ***por la justicia social, por la grandeza de la Patria y por la auténtica Independencia Nacional..."*** postulados ya tantas veces lanzados al viento de nuestra tortuosa política y jamás cumplidos... Los civiles llamados a colaborar con la nueva junta, como Marcelo Quiroga Santa Cruz, José Ortíz Mercado y Alberto Bailey, de indudable capacidad nacionalista de izquierda, habían exigido previamente establecer un amplio plan de gobierno, conforme al carácter progresista y hasta *"anti-imperialista"* que parecía contener el *"Mandato"*. Otros como Mariano Baptista Gumucio y Antonio Sánchez de Lozada, del MNR de Paz Estenssoro, también colaboradores de Ovando, seguramente buscaban una oportunidad de ayudar a la recuperación de su partido.

El 17 de Octubre de 1970, el gobierno de Ovando, procedió a la nacionalización de la empresa norteamericana Gulf Oil, medida impulsada por el Ministro Quiroga Santa Cruz. Esta empresa se encontraba en Bolivia desde 1955, bajo el Código de Petróleo establecido por el MNR, con un contrato por 40 años (Ese Código fue redactado en EE.UU. en las oficinas de los abogados Devenport, por lo cual se le dió este apellido). La Gulf apenas había contribuido a la economía nacional con 11 millones de dólares, mientras que YPFB, en los cinco años siguientes, había entregado al Estado 154 millones de dólares por regalías a los Dptos. de Santa Cruz, Chuquisaca y Tarija, pagando impuestos más la utilidad neta de la empresa estatal de 120 millones de dólares... **Esta medida, en justicia fue acertada y patriótica.**

Juan Lechín Oquendo, el viejo líder sindical, retornó al país y la Cancillería establecía relaciones con la Unión Soviética, hecho también positivo, ya que había de buscar una vinculación con ambas superpotencias y no solo con una de ellas...Impulsada por el Ministro Bonifáz, experto en política minera, se concretó la instalación de equipos y maquinarias adquiridos por la firma alemana Klockner, conforme a convenios ya establecidos con esta el año 1965. Así pudo materializarse **la Empresa Nacional de Fundiciones ENAF**, que luego comenzaría a funcionar en Vinto. Esta fue **otra medida importante** para el país y que **debe abonarse a la cuenta positiva del gobierno de Ovando**, ya que Bolivia, durante 50 años vino dependiendo de la fundidora inglesa de William Harvey, de la que Patiño era su principal accionista.

negreros que vaciaron las aldeas africanas del pasado no se los llama ***inversores****, ni gobierno a los caciques que se vendieron por lentejuelas"* Finalmente, Almaráz dice una verdad que hoy está de nuevo de actualidad con las famosas *"privatizaciones"* de la política USA. Manifiesta que *"la integración y el desarrollo"* se produce en el momento preciso que existe la doble enajenación, una material con la pérdida de enormes recursos naturales y otra subjetiva, que elimina las posibilidades de desenvolvimiento autónomo del Estado. *"En realidad, lo que sucede con este último, es que el* ***Estado se autoliquida****."* Finalmente, dice que Barrientos colocó al país en subasta y la República convertida en baratillo...(Hoy corremos el mismo o parecido riesgo que los demás países latinoamericanos como consecuencia de la deuda externa tendremos que entregar todo; materias primas, empresas rentables y hasta las Cajas de Previsión Social y los hospitales...)

En uno de sus frecuentes viajes, Barrientos asistió a una concentración campesina en Arque, en el camino de Cochabamba a Oruro. Al retornar, el helicóptero en que viajaba se incendió y precipitó a tierra pereciendo quemados todos sus ocupantes. Algunas versiones dijeron fue un simple accidente y otras sostuvieron se trataba de un plan tramado para eliminar al Presidente y ocupar su lugar, sindicando a hombres en posición de poder en aquel momento y que efectivamente luego asumieron el mando del país eliminado su émulo rival. La figura de Barrientos fue controvertida: Para Fernando Diez de Medina, su Ministro y asesor político, fue *"Padre de los bolivianos; mago y profeta, un astro que alumbra el camino"* (*"El Diario"* 26/4/74) mientras que para otros como el escritor Jesús Lara, Barrientos fue "un orangután con cabeza de papagayo...charlatán uniformado, libertino y rapaz, que por desgracia fue Presidente de Bolivia" (*"Letras Bolivianas"* Revista de la Universidad San Simón de Cochabamba, junio de 1970.)

Asumió el poder el Vicepresidente Luis Adolfo Siles Salinas, del partido Social Demócrata, a quien se consideraba de esencia *"rosquera"* por el populismo que había rodeado al finado Barrientos. Su mando fue efímero. Entretanto, el General Ovando no vió con agrado se le escapara de las manos asumir el poder él solo, una vez ya desaparecido su compañero del gobierno bicéfalo. Con el poder que tenía como permanente Cmdte. de las Fuerzas Armadas, no tuvo más que dictar un *"Mandato"* de éstas para la formación de una Junta Civil–Militar donde él sería la cabeza y así el 9 de noviembre de 1969 Ovando Candia asumía la Presidencia de la República.

(A su retorno a Bolivia, en junio de 1979, Siles Salinas calificó a Ovando de *"Traidor Profesional"* –Semanario "ECO" La Paz, 8–6–79.)

Gobierno de Ovando:

El *"Mandato Revolucionario "* de las FF.AA. prometía *"la lucha por la justicia social, por la grandeza de la Patria y por la auténtica Independencia Nacional..."* postulados ya tantas veces lanzados al viento de nuestra tortuosa política y jamás cumplidos... Los civiles llamados a colaborar con la nueva junta, como Marcelo Quiroga Santa Cruz, José Ortíz Mercado y Alberto Bailey, de indudable capacidad nacionalista de izquierda, habían exigido previamente establecer un amplio plan de gobierno, conforme al carácter progresista y hasta *"anti-imperialista"* que parecía contener el *"Mandato"*. Otros como Mariano Baptista Gumucio y Antonio Sánchez de Lozada, del MNR de Paz Estenssoro, también colaboradores de Ovando, seguramente buscaban una oportunidad de ayudar a la recuperación de su partido.

El 17 de Octubre de 1970, el gobierno de Ovando, procedió a la nacionalización de la empresa norteamericana Gulf Oil, medida impulsada por el Ministro Quiroga Santa Cruz. Esta empresa se encontraba en Bolivia desde 1955, bajo el Código de Petróleo establecido por el MNR, con un contrato por 40 años (Ese Código fue redactado en EE.UU. en las oficinas de los abogados Devenport, por lo cual se le dió este apellido). La Gulf apenas había contribuido a la economía nacional con 11 millones de dólares, mientras que YPFB, en los cinco años siguientes, había entregado al Estado 154 millones de dólares por regalías a los Dptos. de Santa Cruz, Chuquisaca y Tarija, pagando impuestos más la utilidad neta de la empresa estatal de 120 millones de dólares... **Esta medida, en justicia fue acertada y patriótica.**

Juan Lechín Oquendo, el viejo líder sindical, retornó al país y la Cancillería establecía relaciones con la Unión Soviética, hecho también positivo, ya que había de buscar una vinculación con ambas superpotencias y no solo con una de ellas...Impulsada por el Ministro Bonifáz, experto en política minera, se concretó la instalación de equipos y maquinarias adquiridos por la firma alemana Klockner, conforme a convenios ya establecidos con esta el año 1965. Así pudo materializarse **la Empresa Nacional de Fundiciones ENAF**, que luego comenzaría a funcionar en Vinto. Esta fue **otra medida importante** para el país y que **debe abonarse a la cuenta positiva del gobierno de Ovando**, ya que Bolivia, durante 50 años vino dependiendo de la fundidora inglesa de William Harvey, de la que Patiño era su principal accionista.

Resulta en verdad contradictoria esta conducta de Ovando, cuando, en la guerrilla y muerte del Che Guevara, se mostró tan definido pro–imperialista y derechista...

Luego sobrevinieron los sucesos de la **Guerrilla de Teoponte,** encabezada por *"el Chato"* Peredo Leigue. Este había raptado a dos ingenieros extranjeros que trabajaban en la draga de Teoponte, propiedad de la empresa South American Placers (leáse *"placeres"*), consorcio que desde el gobierno de Siles Zuazo venía explotando el oro de la región a su completo arbitrio, exportando el oro físico fundido en sus aviones propios, directamente al extranjero, sin beneficio alguno, o una mísera regalía, para el país... El citado Ex-Presidente y otros *"jerarcas movimientistas"* se dijo eran accionistas de esta empresa pirata, que había sido arrojada de Colombia por explotación ilegal de esmeraldas...

Una versión muy difundida decía que Ovando era miembro de la organización izquierdista y que él mismo había impulsado la acción de la guerrilla del Chato Peredo que ahora la combatía tenazmente. Pronto terminó esta aventura guerrillera por la represión del Ejército.

Otro episodio de contornos misteriosos fue **el Asesinato de los esposos Alexander,** dueños del periódico *"Ultima Hora"* de La Paz y del también periodista **Jaime Otero Calderón,** ambos atribuidos a los organismos represivos. Habrían tenido que ver con estos hechos el Ministro del Interior, Cnl. Juan Ayoroa; el Jefe de Inteligencia, Cnl. Loayza y el Jefe de Seguridad de Palacio, My. Luis Arce Gómez (más tarde sindicado de narcotraficante).

"Presencia" del 12-5-79, publica una *"Solicitada"* de la Sra. Bertha Alexander de Alvéstegui, donde acusa al General Ovando de ser el asesino de sus padres. Según fuentes que merecen fe, el móvil de este asesinato habría sido acallar un negociado de armas, que a nombre de Bolivia, fueron a Israel, desde España y Bélgica. (El gobierno judío habría pagado una prima de unos 10 millones de dólares, hecho del que habría tenido conocimiento exacto el Sr. Alexander y que amenazaría revelar...)

Después de un año y siete días, el gobierno de Ovando estaba ya minado y desgastado. Los mandos militares en particular el Comando del Ejército, bajo el General Rogelio Miranda, ya no respondían al Presidente. El Golpe de Estado fue sui-géneris y se tornó indeciso durante tres días de una guerra de comunicados que finalmente condujeron a la renuncia de Ovando y la formación de un Triunvirato que asumiría el gobierno con los generales Efraín Guachalla, Fernando Sattori y Contralmirante A. Albarracin. En-

tretanto el Gral. Juan J. Torres, Comandante en Jefe, actúo con rapidéz en una *"melgarejada"* cuando ya casi todo estaba perdido y en *"defensa del proceso democrático"* se trasladó a la Base Aérea del Alto donde instaló su comando y desconoció al Triunvirato que terminó renunciando al ver el apoyo popular a Torres, sobre todo de la COB y las bases obreras. Lechín Oquendo y Lora habían cooperado activamente a Torres, aunque no integraron el gabinete que se organizó luego de que una multitudinaria manifestación llevara a J.J. Torres hasta el Palacio de Gobierno.

Gobierno de J.J. Torres:

Torres instauró un gobierno populista y de orientación izquierdista. Dispuso la anulación de los derechos de explotación de las colas y desmontes de Catavi, aprox. de un millón de toneladas, que habían sido otorgados a la International Minning Processing Co. de EE.UU. y luego fue **rescindido el contrato de Mina Matilde, otorgado por Ovando, en condiciones francamente adversas para el país** en favor del consorcio United States Steel Corp. y la Minerals and Chemical Phillips Corp. yacimiento de zinc de 3 millones de toneladas que había sido enajenado por 20 años.

El movimiento obrero y sectores combativos de la clase media radicalizados, como los universitarios, menospreciaban al gobierno llamado *"pequeño burgués"* y planteaban una salida socialista. Se produce una anécdota humorística, cuando el Gral. Ovando reapareció y pidió a Torres que *"le devolvería el Gobierno"* como si le hubiese prestado...Torres con su amplia sonrisa, le había contestado que él se lo había ganado con el respaldo del pueblo...

El 1º de mayo de 1971, dió lugar a importantes acontecimientos... Una manifestación obrera de 50 mil personas y que pedía la profundización de *"la brecha democrática rescatada"*. Luego, la inauguración de la *"Asamblea Popular"* en el Parlamento. También se produjo la fundación del Partido Socialista; pasaron a conformar el PS, los grupos de Quiroga Santa Cruz; Aponte Burela; Mario Miranda y Alberto Bailey, además de otros sindicalistas, profesionales y campesinos. En general se postulaba un gobierno popular encabezado por la clase obrera. Poco tiempo después se organizaba el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) En la Asamblea del Pueblo que presidia Juan Lechín, se habían congregado varios partidos de izquierda y fracciones, en su mayoria de tendencia Marxista–Leninista. En enero de 1971, después de un fallido intento de golpe de Estado, los coroneles Banzer, Valencia y Cayoja se asilaron en las embajadas y luego mar-

charon al exilio. En Lima, igual que las clásicas peleas de cholas y que terminan con besos y abrazos, Paz Estenssoro y Siles Zuazo se confundieron en un caluroso abrazo... En seguida se hecharon las bases para una acción revolucionaria contra Torres, bajo el oculto patrocinio del Departamento de Estado que veía el peligro de un *"gobierno comunista"* en Bolivia. Esta alianza incluía al MNR y la Falange, Antiguos adversarios y ahora unidos bajo *"el imperialismo yanqui"* que por demogogia decían combatir...Entretanto, la Asamblea del Pueblo con sus ideólogos, en vez de asegurar el poder que decían respaldar se enfrascaron en una vocinglería revolucionaria...

En esas circunstancias y mientras sugestivamente coincidía el pedido de la *"expulsión del imperialismo"* se desencadenó la acción revolucionaria por el Cnl. Hugo Banzer Suárez, quien había sido apresado en Santa Cruz y conducido a La Paz. La subversión comenzó en la capital oriental donde fue decisiva la intervención del Reg. Rangers *"Manchego"* bajo el comando del Cnl.Andrés Selich. Luego se propagó a Cochabamba y La Paz, triunfando finalmente en todo el país. El levantamiento terminó el 21 de agosto de 1971. Así cayó el gobierno de Torres que imaginó un paso al socialismo, sin que realmente las condiciones fueran dadas y sin contar con una fuerza militar-civil como en Cuba, capaz de enfrentar la reacción derechista. Las facciones izquierdistas solo aportaron su retórica, para alarmar aún más a los EE.UU.

Gobierno del General Banzer:

El Gral. Hugo Banzer Suárez asumió la Presidencia de la República con el apoyo de las Fuerzas Armadas y del MNR junto a FSB en el pueblo. El nuevo régimen inició una política petrolera exitosa y en 1976 YPFB producía 46.000 barriles de petróleo y 170 millones de pies cúbicos de gas por día, lo que había sido posible en parte por el nuevo Código de Hidrocarburos que reemplazó el sistema concesionario por el de contratos de exploración y explotación por cuenta de YPFB, con participación de utilidades en escala. Bajo esta nueva modalidad y operaciones de inversión de riesgo, llegaron a Bolivia 15 empresas petroleras con un promedio de un millón de hectáreas por cada una de ellas. Fue también renegociado el contrado de venta de gas a la Argentina, dictado por Barrientos y que estipulaba un mismo precio de 35 centavos de dólar por millar de pies cúbicos, contrato que duraría 20 años y que fue duramente criticado en Bolivia.

Ni el MNR desgajado y desgastado en varios años de gobierno era el mismo ni tampoco la Falange tenía el valor y fervor combativo de cuando vivía Unzaga...Tampoco mucha gente de este partido veía con agrado colaborar

con los verdugos de ayer que por años los habían encerrado en campos de concentración y cárceles, arrojándoles por miles al destierro. El Dr. Paz posteriormente salió de nuevo al exilio cuando el gobierno se apecibió de sus actividades para preparar su reposición en el sillón que había llamado *"el instrumento maravilloso del poder"*...

El año 74, el Sr. Salazar Mostajo renunció a la Presidencia del Banco Central y en una extensa declaración, con referencia a su conducta intachable en el ejercicio de la función pública, manifestaba que *"la inmoralidad está socavando, cada vez más hondo, las reservas de la honradez y respeto..... inunda una ola de concupiscencia, un inmoderado afán de amasar fortunas generalmente mal habidas...**Es la impunidad que engendra el delito**..."*

Después de un fallido golpe de militares adictos al Cnl. Selich–que había fallecido estando preso y cuya responsabilidad se atribuía al gobierno– y de la acción que dirigió en Santa Cruz Carlos Valverde con una fracción disidente falangista, en noviembre de 1974, el gobierno de Banzer dispuso su continuidad hasta 1980, año en que ofreció transferir el poder a las fuerzas políticas civiles. Hubo una gran afluencia de créditos al país, creándose la *"deuda externa"* que contrajeron los países latinoamericanos y que años más tarde y hasta hoy (1992) sería la causa del endeudamiento y mayor dependencia económica y política de los mismos...

Con esos créditos se desarrolló una política vial que favoreció la integración del país y sobre todo Santa Cruz se convirtió en el principal centro de la agro–industria nacional. Luego funcionaron las plantas de fundición de estaño y refinería de bismuto; se construyeron varios oleoductos y gasoductos en diversas regiones del país y en general hubo un progresismo mayor que en los últimos gobiernos. En febrero de 1975 se produjo el encuentro Banzer-Pinochet en Charaña, abriéndose una espectativa para obtener una salida soberana al oceano Pacífico, la que se disipó y finalmente fracasó por la consabida política chilena que pretendía obtener una nueva expansión territorial a cambio de un mísero corredor al norte de Arica. Además; los términos en que estaban propuestas estas gestiones, habrían significado obtener un corredor en la línea de la Concordia para desembocar en una playa acantilada, inapropiada para puerto, a menos de invertir unos 5.000 millones de dólares para habilitarlo... A cambio de esto, debíamos efectuar una *"compensación territorial"* onerosa...Felizmente, la oposición del Perú, que hizo hincapié en el Tratado de Ancón con Chile, en realidad nos liberó de un pésimo negocio, ya que para tener unos cientos de metros de mar teníamos que perder todo derecho histórico reinvindicatorio.

En junio de 1976 se produjo en Buenos Aires el asesinato del ex–Presidente Juan j. Torres, exiliado allí por entonces; hecho atribuído al Gobierno Militar Argentino, bajo influencia de la ola *"anticomunista"*, que consideraba peligroso a Torres por sus antecedentes izquierdistas en el gobierno que había ejercido en Bolivia. Otra versión se relaciona con la *"vendetta"* de grupos pro Che Guevara, bajo consignas de exterminar a los autores de su asesinato en Bolivia, entre los que se encontraba Juan J. Torres. Sea verdad esto o simple coincidencia, habían ya muerto Selich, el Cnl. Quintanilla, Cónsul en Hamburgo y el Gral. J. Zenteno Anaya, Embajador de Bolivia en Francia, protagonistas en la muerte del jefe guerrillero... Los restos de Torres, a pesar del ofrecimiento de Banzer para ser repatriados, por decisión de su viuda, fueron trasladados a México, donde fueron sepultados.

Capítulo V

"LA POLITICA ARTE DE LO POSIBLE"

Intervalos de Gobiernos Militares:

En julio de 1978 se anunciaron las elecciones generales convocadas por Banzer para constitucionalizar el país. Varias candidaturas se aprestaron para este acto y entre ellas la del Gral. de Aviación Juan Pereda Asbún que se decía *"oficialista"*. Este último, asegurando tener mayoría suficiente para asumir el poder, pero desconfiando de que le fuese entregado, anticipó un golpe militar, mejor dicho una imposición de las guarniciones militares para que se le entregara el gobierno, lo que efectivamente ocurrió.

Antes de finalizar 1978, un nuevo golpe militar o contragolpe, destituyó a Pereda, asumiendo el gobierno el Gral. David Padilla A., quien decidió constitucionalizar el país convocando a elecciones generales para julio de 1979. Se presentaron varias candidaturas y como ninguna obtuvo la cantidad necesaria de votos para asumir la Presidencia de la República, ésta quedó para una decisión del Congreso. Se asignó una mayoría relativa a la Unión Democrática Popular (UDP) de Siles Zuazo y Paz Zamora del MNRI y MIR respectivamente; en segundo lugar el MNR con Paz Estenssoro seguido por el Gral. Banzer.

En esta campaña electoral de desencadenó una verdadera lucha de diatribas e insultos entre Siles Zuazo y Paz Estenssoro, antiguos aliados movimientistas; partido cuyos dirigentes se caracterizaron por su olañetismo y

ninguna moralidad para lanzarse un día denuestos y al otro día abrazarse y llorar juntos como ocurre a las cholas después de una borrachera de presterío... El Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), por entonces se manifestó ideológicamente como una *"auténtica izquierda nacional"* y por tanto *"antimperialista" "Al servicio de procesos que traigan liberación y bienestar a los bolivianos"*... Este partido, como los demás de nuestro país, en el llano son de un color y en el poder de otro muy distinto...

Después de largas deliberaciones y conciliábulos, el Congreso finalmente eligió como Presidente Provisorio de la Nación al Dr. Wálter Guevara Arce, Presidente del Legislativo y como una forma de resolver el problema frente a las exigencias de Siles y Paz Estenssoro para ser elegidos... Así el Dr. Guevara cumplía con su viejo anhelo de sentarse en la silla presidencial...empero, esto le duraría poco, ya que en Noviembre de 1979 sobrevino el cruento golpe militar del Cnl. Natusch Busch, que lo destituyó del poder. Este golpe, que tuvo características especiales, no pudo sostenerse frente a la intensa resistencia popular y finalmente tuvo que ofrecer asumir el gobierno a la **Sra. Lidia Gueiler,** Presidenta del H. Senado Nacional, quien efectivamente tomó el poder que estuvo vacante en el interin...

La Sra. Gueiler era dirigente del MNR y había tenido una destacada actuación desde la Revolución del 9 de Abril de 1952. No era fácil confrontar la situación que atravesaba el país y satisfacer las ambiciones de los políticos y de sus militantes, en busca de cargos públicos. A fines del año 1979, se desencadenaron huelgas y paros de los sectores laborales y el gobierno advirtió al pueblo, que de este modo, podría perderse la recuperación democrática por la que se empeñaría el nuevo gobierno.

La Sra. Gueiler convocó a elecciones generales para fines de junio, debiendo asumir el poder el nuevo gobierno el 6 de Agosto del mismo año 1980. Empero, a menos de 8 meses de haber asumido la Presidencia, cuando el fracasado golpe de Natusch Busch; el 17 de julio sobrevino un nuevo golpe militar, esta vez encabezado por el Gral. Luis García Meza, Comandante en Jefe del Ejército. Las elecciones últimas habían sido ganadas por el candidato izquierdista Hernán Siles Zuazo del MNRI, cuyo compañero de fórmula fue el Lic. Jaime Paz Zamora, del MIR (Movimiento de Izquierda Revolucionaria). Como el margen de votos era estrecho con el obtenido por Paz Estenssoro, del MNR., debía el Congreso decidir sobre quien asumiría el poder. Banzer había obtenido el tercer lugar. Bolivia ostenta un récord de alzamientos difícilmente superado por otros países del Continente y este hecho es siempre recordado por las crónicas internacionales: En sus 155 años de vida republicana ha conocido cerca de 200

gobiernos, con golpes y contragolpes, desde el lanzado contra el Mcl. Sucre en 1828 hasta el ejecutado contra Lidia Gueiler, que suman nada menos que 194, unos exitosos y otros fallidos, es decir a más de un golpe por año promedio.

Estados Unidos suspendió la ayuda económica y militar al gobierno de García Meza y éste se vió en el duro trance de no contar con este auxilio que se había venido otorgando ya como normal a los últimos gobiernos, a partir del régimen de Paz Estenssoro. La difícil situación económica del nuevo régimen quizá le obligó a no mezclarse con el narcotráfico como lo haría Siles Zuazo después, sino a ser indulgente en el control de esta ilícita actividad en el país...Esta podría ser la única justificación a este respecto. Luego ocurrieron los asesinatos de Marcelo Quiroga Santa Cruz del PS–1. verdadero talento joven, que habría sido de gran utilidad a Bolivia y de varios dirigentes del MIR, partido de Paz Zamora, en la calle Harrison de La Paz. En junio de 1981, aparte de suspender toda ayuda económica a Bolivia, los EE.UU. lanzaron sus reservas de estaño de la General Service Administration para hacer bajar la cotización a su cifra mínima por libra fina; esta medida también para sabotear al gobierno boliviano y favorecer la ascensión del izquierdismo de la UDP.

El golpe de García Meza se había lanzado con el justificativo de la "*reorganización nacional*" y bajo el ya sabido "*anticomunismo*" para prevenir el caos y anarquía de la llamda "*dictadura sindical*"... Guevara Arce; Gueiler y Siles Zuazo habían sido calificados de izquierdizantes, procomunistas, aunque los mismos en realidad eran prohijados por el Dep. de Estado de U.S.A.

El 3 de agosto de 1981, se produjo un levantamiento llamado "*cívico–militar*", encabezado por los generales Natusch Busch y Añez Rivero, quienes controlaron la guarnición militar de Santa Cruz apoyados por las unidades militares del Oriente y el Chaco. Este golpe de Estado número 195, exigía la dimisión del Presidente García Meza, para quedar en su lugar una Junta de Comandantes y decían que su objetivo era esta vez "*el reencuentro de las FF.AA. con su pueblo*". Wáshington veía con agrado todo intento de derrocar a García Meza, con quien había suspendido sus relaciones desde que asumió el poder; no así cuando fue destituído Paz Estenssoro y el régimen del MNR, el Dep. de Estado lamentó profundamente ya que eran sus preferidos y conversos izquierdistas anti–imperialistas en sus mejores servidores y obsecuentes...En La Paz, las fuerzas civiles que respaldaban al gobierno, lanzaron comunicados acusando la intromisión del Dep. de Estado y llamando "*mercenarios del imperialismo*" a los protagonistas de este golpe

que también contaba con el apoyo de los izquierdistas. Habiéndose llegado a un acuerdo entre el alto mando militar y los jefes del levantamiento, se formó una Junta de Comandantes que, luego de la renuncia de García Meza, designaría al Gral. Celso Torrelio Villa como Presidente Provisorio.

Esta serie de golpes y contragolpes militares ocurridos desde la destitución de J. J. Torres por Banzer –en total seis– reveló la falta de cohesión y una doctrina militar en las FF.AA. cuya misión fundamental es la defensa exterior e interior del país, pero no tomar ésta por pretexto para aventuras y satisfacer su vanidad personal, asumiendo el poder en complicidad con políticos civiles traficantes y sin ninguna consistencia ideológica... Por este camino surge más bien el desprestigio de la *"institución tutelar de la Patria"*. Jamás antes se había visto en el Ejército *"generales en serie"* hasta para ocupar el comando de un Batallón y cuya capacidad intelectual y moral fuere tan mediocre...

El Gral. Torrelio hizo un gobierno anodino y el Dep. de Estado reanudó relaciones *"bajo condiciones"* que trajo el Embajador Edwin Corr: La lucha contra el narcotráfico bajo consabida norma de que los países pobres saquen las castañas del fuego a los ricos, con millones de drogadictos que estimulan la demanda; la pronta institucionalización democrática y cooperar en la lucha contra el comunismo...Empero, nada dijo del lanzamiento de la GSA de 30.000 toneladas de estaño al mercado internacional y que provocó la baja considerable de esta materia prima, con grave daño para la economía monoproductora de Bolivia.....

El país atravesaba una grave crisis moral y varios escritores plantearon la necesidad primordial de una *"revolución moral"* (entre ellos H. García Vespa) quien sostenía que asistíamos a una *"pérdida de todos los valores morales, imperando la anarquía, la envidia, el privilegio, el ocio, la discordia, el egoísmo, el crimen, la violencia, el vicio, la amoralidad, la corrupción, el rencor, el odio, la deslealtad, el transfugio, la traición, la injusticia y la ambición, sin mérito y sin causa"* (*"El Diario"* 24–XII–81.) en esta triste realidad también se incluye a las ambiciones castrenses, desencadenadas en un rosario de golpes y revueltas...

A fines de 1981, como consecuencia de tantos golpes y contragolpes, que no produjeron ningún saldo favorable y más bien habían dañado seriamente la moral y disciplina castrenses; la oficialidad institucionalista planteó la necesidad de restablecer la constitucionalidad y que las FF.AA. retornen a su función específica. Es también verdad que esta situación en gran parte había sido provocada por la anarquía política de los partidos y las ambiciones de muchos dirigentes civiles, que buscaban *"trepar"* aprovechando esos golpes....

Como en este país siguen caminando los *"cadáveres políticos"*, reaparecen Paz Estenssoro y Siles Zuazo de nuevo como *"salvadores del país"*, cuando deberían ya estar sepultados por haber causado tanto daño a la nación...Así, Paz Estenssoro, en su Mensaje del 6 de abril de 1982, dice entre otras cosas que existe un estado de *"calamidad nacional"* y *"desastre"*; de *"humillación, miseria y corrupción"* planteando la necesidad de lograr un *"Acuerdo de Salvación Nacional"*... Por otra parte, nuevamente Siles Zuazo, con su característica de siempre hablaba de *"una nueva oligarquía ligada al imperialismo"* (al que poco después se sometió él mismo, incondicionalmente); luego se refiere a *"la actual situación de desastre"* cuando él llevaría en su nueva gestión a un desastre pero todavía...

Vista la situación inocua del gobierno de Torrelio y su escasa visión para confrontar la situación, que amenazaba con una grave crisis militar peor que las anteriores; los mandos de las FF.AA. resolvieron *"relevar al Gral. Torrelio"*, designando como nuevo Presidente Provisorio al Gral. Guido Vildoso C., militar estudioso, institucionalista, de prestigio profesional y desprovisto de ambiciones políticas personales. Vildoso; con su característica modestia, asumió el poder como *"una brasa entre las manos"* y desde un comienzo encaminó todos sus esfuerzos a constitucionalizar el país. Para ello, seguramente le sugirieron que la solución sería entregar el gobierno a quien había ganado las últimas elecciones democráticas, es decir el binomio Siles Zuazo–Paz Zamora, de la U.D.P. (Unión Democrática Popular).

Así; el 10 de octubre de 1982, **el Gral. Vidoso realizó la transmisión del mando al Dr. Siles Zuazo.** Este último, en su Mensaje a la Nación del 7 de Nov. de ese año, como demagogo profesional, ofrece al pueblo grandes soluciones; así habla de *"la apropiación privada de recursos públicos"*; de *"las dolosas concesiones de tierras con fines especulativos"* y que serán revisadas (olvidando mencionar la concesión de zonas auríferas en Tipuani que él otorgó a la famosa empresa *"South American Placers"*, que explotó por 30 años en su puro beneficio, el oro merced a esa graciosa concesión...) etc.etc.

Por entonces la deuda externa del país sobrepasaba los 3000 millones de dólares y los servicios de la misma a corto plazo comprometían cerca del 80% de las divisas provenientes de las exportaciones del país, que dispondría solo de un 20% de las mismas para sus necesidades. En los meses transcurridos del año, el PBI había caído en un 10%. La ayuda americana, iniciada precisamente en los gobiernos movimientistas de Paz Estenssoro y Siles Zuazo, si bien contribuyó a la estabilidad monetaria, profundizó la de-

pendencia económica y política. La inflación seguía su curso ascendente con graves consecuencias en la situación interna general.

El gobierno de Siles Zuazo se caracterizó por su secuela anárquica en general. El Estado se hizo cargo de la deuda externa privada favoreciendo al empresariado y aumentando la deuda externa pública. La inflación adquirió caractéres alarmantes y sin paralelo en toda la historia del país. Esta hiperinflación había creado sistemas especiales en el pueblo para defenderse; uno de ellos era no disponer de moneda boliviana sino para los gastos del día, el resto era cambiado en dólares. El escándalo del narcotráfico tuvo caractéres imprevistos, ya que el gobierno, en forma reservada, había establecido contactos con los altos jefes del narcotráfico, entre ellos Roberto Suárez, como se dijo, con el fin de obtener ayuda económica para confrontar la grave situación financiera. Conforme manifestó el Dr. Rafael Otazo; los contactos establecidos con estos personeros fueron conforme a instrucciones recibidas del Sr. Siles Zuazo.

El desgobierno de este régimen anárquico, obligó al mismo a convocar a elecciones generales para entregar el gobierno un año antes del tiempo previsto, es decir el 6 de agosto de 1985. Así ocurrió efectivamente y el nuevo mandatario, Víctor Paz Estenssoro, que había ganado parcialmente las elecciones, pudo ser nombrado Presidente, por los votos concedidos en el Congreso por el partido de Banzer.

Ultimo gobierno del Dr. Paz Estenssoro:

De nuevo el Jefe del MNR, cumplió su vanidad personal de sentarse en la silla del *"instrumento maravilloso del poder"* que en su apogeo revolucionario así había calificado...El pueblo boliviano, sin memoria, y la *"nueva rosca"* de logreros y acomodaticios movimientistas y sus acólitos, había de nuevo elegido a este *"libertador económico"*....Pero esta vez no encontraría la situación del país como en 1952; era el período de las vacas flacas, resultado de su frustrada *"revolución nacional"* y de los gobiernos siguientes, que el único problema que resolvieron fue el de su situación personal para enriquecerse... y por eso dijo *"Bolivia se nos muere..."*

En su mensaje al país, el Dr. Paz entre otras cosas manifiesta: Que *"la magnitud del desastre nacional"*, requiere de la colaboración de todos , ya que existe descenso de la producción; una gigantesca inflación; salarios en-

vilecidos; un gran endeudamiento externo y una corrupción alarmente....En verdad que este era un cuadro desolador; empero, podría preguntarse; Si existen tantos problemas, que un mandatario patriota no podría dormir tranquilo, ¿por qué buscan tan afanosamente el poder? Es que la vanidad personal y la fiebre de mando son superiores? Como veremos más adelante; el Dr. Paz, tuvo que, a marchas forzadas, desandar el largo camino de la *"Revolución Nacional"* que él mismo había construido, en abierta contradicción con su doctrina y las fundamentales premisas de esa revolución que había servido para alcanzar el poder por la directa acción del pueblo...Si la política es *"el arte de lo posible"*, ¿podrá así explicarse tal situación? Nosotros creemos que, cuando se tiene una firme convicción no se puede cambiar sus principios conforme a las conveniencias...Hoy mismo nos está demostrando Fidel Castro en Cuba que es así, pese a la difícil situación en que ha quedado, después del derrumbe del comunismo en la Ex-URSS...

El país en verdad atravesaba un caos político, social y moral: La corrupción era alarmante y todos, o casi todos, querían asaltar los puestos públicos para enriquecerse, de ministros para abajo...Con el retorno de su antiguo jefe, reaparecieron los *"Fouchés"*, en un ambiente de intriga, transfugio y ahora de *"arrepentimiento"* de haber renegado y hasta ofendido a su caudillo, volviendo a él con inciensos y para *"colaborar"* sin ambiciones...Unicamente faltaba el mestizo San Román, ascendido a General de la República por el actual Presidente y quien habría propuesto reabrir el famoso *"Control Político"* con sus sayones tenebrosos...¿Dónde estaría escondido este engendro humano?

El desgobierno de Siles Zuazo (septiembre de 1985), había dejado una deuda externa acumulada en los últimos gobiernos en el guarismo de 5000 millones de dólares con una inflación del 40.000 por ciento (el dólar a 1.110.000 Bs.) A este presente griego, hay que agregar el *"narcotráfico"*, que después de Colombia y el Perú, convirtió a Bolivia en el tercer país productor de hoja de coca y cocaína. Por último el contrabando de oro físico hacia el exterior, significaba un verdadero saqueo del país, ejercitado por compañías y particulares que explotan las regiones auríferas, sistema que perdura hasta hoy.

Todos estos factores adversos y las finanzas cada día peores de la Corporación Minera, con una sustancial disminución y exportación del estaño; hicieron que el Gobierno, si quería salvarse y subsistir en el poder, tuviera que encarar seriamente una estabilidad monetaria y saneamiento económico, también exigido por los organismos de crédito internacional que para ello

condicionaron su ayuda, considerada *"salvavidas"* dentro de la crisis... Entonces el Gobierno tuvo que definirse como *"demoliberal"*; tirar por la borda sus principios revolucionarios y lanzar el famoso Decreto 21060, para merecer la confianza de Washigton y la Banca Internacional... El Ministro de Plaficación, Gonzalo Sánchez de Lozada, sería el encargado de llevar adelante esta política.

Mucha gente –incluso aquellos de la antigua *"rosca"* minero–feudal–, razonan que el Dr. Paz había cambiado y hasta que *"se había arrepentido"* de su política anterior, buscando rectificarla...Pobres ilusos que así imaginan cuando en verdad, el jefe del MNR, lo único que quiso era **conservar el poder** y para ello no vaciló en cambiar de principios...

La disminución de la deuda externa y otras medidas financieras y económicas, después de un tiempo, lograron la estabilidad monetaria, deteniendo la inflación y creando las condiciones para una reactivación económica posterior, una vez superado el estado de desórden financiero. Esto sin duda hay que abonar en el haber del gobierno del Dr. Paz, cualquiera hubiesen sido sus verdaderos fines...

En 1986, se descubre una inmensa fábrica de cocaína en Huanchaca, en la frontera con Brasil y luego allí ocurrieron los crímenes que costaron la vida al científico Kempf Mercado y sus acompañantes. La Corte de Distrito de Santa Cruz, en su fallo, solamente culpabiliza a narcotraficantes extranjeros ausentes, liberando a los demás, hecho que ocasionó un escándalo y demostró la venalidad de la justicia. En 1992, en abril , fue reabierto en el Parlamento el caso Huanchaca, denunciando que por entonces hubo protección al narcotráfico, resultando seriamente comprometido el entonces Ministro del Interior de Paz Estenssoro, Fernando Barthelemy. El bullado asunto, quedó en punto muerto, cuando en la recriminación entre sectores enfrentados en la Cámara de Diputados, sacaron a luz otros *"affaires"* del narcotráfico donde –como dicen los cruceños– *"el que no estaba pringado estaba salpicado"*. –Por hoy, por conciliábulos entre pasillos del Congreso, parece que se hecharía tierra a esa investigación, ya que los diputados oficialistas, MIR, ADN y los opositores del MNR, con miras a las futuras elecciones y aprobación de la Ley de Privatizaciones llegaron a un arreglo, puesto que, en fin de cuentas, ambos bandos apoyan al neoliberalismo y la entrega...

A mediados de junio de 1987, se efectuo un nuevo intento en pro de nuestro secular problema marítimo: Al efecto, el Canciller Bedregal, seguramente imaginó que dado el nexo de parentesco del Cónsul General nuestro en Santiago, Dr. Jorge Siles Salinas, con el Canciller chileno Sr. Del Valle a través de

sus esposas, habría posibilidades de lograr un arreglo favorable a nuestro objetivo histórico y a ese efecto se realizaron las reuniones de Montevideo bajo el auspicio del gobierno uruguayo. Esta *"ingenuidad"* diplomática, pronto se confirmó ante el categórico rechazo del gobierno de Pinochet al planteamiento boliviano sobre la línea de la Concordia, al N. de Arica, casi similar al que había efectuado Banzer. Así, el gobierno boliviano ignoró la tradicional política chilena que no cedería nada a nuestro país, aún cuando el Presidente fuese el marido de una Presidenta de Bolivia o viceversa...Además, el Dr. paz no ignoraba que de nada le valió invitar al General Ibáñez del Campo a La Paz en su primer gobierno a ese mismo fin, como el abrazo de Charaña de nada le sirvió al General Banzer.

Gobierno de Lic. Jaime Paz Zamora:

El gobierno del MNR, convocó a elecciones generales y como ninguno de los candidatos obtuvo la mayoría absoluta de votos, el problema debía resolverse en el Congreso. Aquí se realizó una serie de gestiones inter-partidarias entre los candidatos más votados: El Gral. Banzer de ADN; el Sr. Sánchez de Lozada del MNR y el Lic. Paz Zamora del MIR; estos *"acuerdos"* llenos de trampas y subterfugios, condujeron finalmente a que el Gral. Banzer repalde a Paz Zamora ya que Sánchez de Lozada, que a cualquier precio quería ser Presidente, había ofrecido a uno y otro especiales concesiones y hasta pagos en dinero a cambio de su respaldo y por último, olvidando que su jefe Paz Estenssoro había sido elegido en su gestión anterior por el apoyo de Banzer, propuso a Paz Zamora eliminar a éste para él ser finalista...

Elegido así en el Congreso, por voto mayoritario al que se sumaron otros partidos de izquierda; el Lic. Paz Zamora asumió la primera magistratura del país el 6 de agosto de 1989. Conformaron con Banzer el llamado *"acuerdo patriótico"* para una forma de cogobierno en el gabinete ministerial y decisiones principales. El nuevo régimen, recibía el país en una situación económica mucho mejor que su antecesor y necesariamente debía mantener la estabilización económica lograda por Paz Estenssoro, aunque esta más era en cuanto a la moneda, ya que poco o nada se había logrado respecto a una reactivación económica de que tanto se hablaba.

Al cumplir la mitad de su período, Paz Zamora efectuó una dinámica gestión, entrevistas bilaterales y multilaterales, casi con todos los presidentes del Continente y con algunos de países europeos, en una época en que los contactos directos están de moda...En la ONU, el Presidente boliviano hizo

un interesante plantemiento para resolver el bullado problema del "*narcotráfico*" en sentido de la sustitución de los cultivos de coca por productos que tuviesen colocación en el mercado internacional y una ayuda económica que permita desarrollar esta actividad, que no estaría librada sólo a la acción represiva. Posteriormente, no pudo verse en la realidad esta política y más se incrementó la represión, interviniendo ya directamente las Fuerzas Armadas, por acuerdos posteriores con la DEA y el Gobierno de EE.UU.

En la política internacional del país, al gobierno de Paz Zamora le tocó desenvolverse dentro del fundamental cambio operado en la política mundial -y continental- con la crisis de la URSS; el peligro de su desintegración y el posterior colpaso del Partido Comunista en la Unión Soviética, situación que dejó a los Estados Unidos, como única potencia mundial, sin otra superpotencia que signifique un equilibrio y por tanto poder decidir en los problemas y política de todos los países...Bolivia, como país pequeño, no podrá en el futuro sustraerse a esta realidad que condicionará lo que puedan hacer sus gobiernos, cualesquiera fuese su ideología...Dentro de este esquema, ya vimos lo que ocurrió en la Conferencia de Mandatarios de los países Latinoamericanos en Guadalajara (mediados de 1991) donde sólo se escucharon discursos líricos de un hispanoamericanismo vacío que en nada contribuye a una real integración económica y política de nuestros países que cada día son más dependientes y pierden su soberanía...Como comentó la prensa, los presidentes Menem de Argentina y Endara de Panamá, se disputaban el primer lugar de servilismo a los Estados Unidos y al Presidente Bush...

Y si eso ocurre con países más grandes, ¿qué podrá esperarse del nuestro? La posición doctrinal izquierdista del MIR, como ocurrió con el MNR y otros partidos, seguramente sufrirá una metamorfosis, para girar a la extrema derecha...Las críticas de Sánchez de Lozada a este respecto, en realidad no tienen asidero, ya que fue este señor y su jefe, quienes inauguraron en el país la política demoliberal, contraria a los intereses de los trabajadores...

Al cumplir sus dos primeros años de gobierno, Paz Zamora, en su política interna, emprendió importantes obras, sobre todo respecto a la vinculación y articulación del país en su red caminera, lo que se encuentra ya en desarrollo en base a créditos de la Banca Internacional y acuerdos suscritos. En general esta política de desarrollo interno, se puede calificar de positiva y para emitir un juicio general de la gestión de este gobierno, habrá que esperar la conclusión de su mandato.

El narcotráfico:

No es nuestro propósito analizar aquí en detalle este problemático asunto, que ha ocupado en los últimos tiempos los cuatro puntos cardinales de la opinión pública...En consecuencia, nos ocuparemos someramente de los aspectos que consideramos, a nuestros fines, más importantes a este respecto:

Perú y Bolivia son los mayores productores en el mundo de pasta base para la elaboración de la cocaína y Colombia es o ha sido hasta hace poco, la primera en el mundo industrializadora de la droga. En nuestro país, existía el peligro de que más tarde –cual ocurrió con los barones del estaño– los narcotraficantes gobernasen la nación, ya que tendrían el poder suficiente para financiar elecciones o cambiar gobiernos a su voluntad...La política de los Estados Unidos, donde existen unos 15.000.000 de drogadictos, es tal, que pretende que los países pobres resuelvan este problema de los países ricos, cuando en realidad el campesino que cultiva la hoja de coca, no lo hace pensando en su uso para la cocaína...

La política de Paz Zamora, planteada en la ONU y ante el Dep. de Estado, sobre el cultivo alternativo, es decir coca por desarrollo, ya que la simple represión no resolvería el problema, tuvo aceptación, pero en los hechos nada concreto ha logrado. El Presidente Bush y los acuerdos posteriores con nuestro gobierno, resolvieron la intervención de las Fuerzas Armadas, con el peligro que esto significa para la preservación moral de éstas...

La producción de coca de Bolivia ascendió a 65.998 toneladas métricas en 1989 y el cultivo fue de 53.920 hectáreas de coca, lográndose erradicar sólo la mitad de las 5.000 hectáreas que se prentendía controlar. (Datos de A.F.P. 1 marzo 1990.) Como datos ilustrativos: 1 Kg. de Clorhidrato de Cocaína, cuando llega a los EE.UU. vale unos 60.000 $us. pero cmo en la reventa se convierte en 8 Kg. en sus múltiples alteraciones, llega a valer hasta 500.000 $us. Luego; el valor de las ventas totales de cocaína en las calles de los Estados Unidos, se estima en unos 30.000 millones de $us. de los cuales sale de los EE.UU. 2.400 millones, quedando en manos de los grupos mafiosos de este país la fabulosa suma de 27.600 millones de dólares. (*"Narcotráfico y Política"* –Militarismo y mafia en Bolivia– Madrid 1982– Pags. 41 al 43)

Según estimaciones oficiales , la economía de la cocaína genera en Bolivia unos 600 millones de dólares por año, pero el movimiento económico derivado alcanzaría a los 1000 millones, que sería el volumen de pérdidas para el país en un programa de erradicación total de la coca excedentaria en un período de 8 años. Según el acuerdo de Cartagena, el Presidente Bush anun-

ció una ayuda de 2.200 millones de $us. para solventar el desarrollo alternativo para Perú, Bolivia y Colombia, cifra que en 5 años significaría un aporte anual de 440 millones $us; para los tres países o sea unos 120 millones para cada país, de los cuales, descontando otros gastos, quedarían no más de 50 millones para inversiones, programas sociales y apoyo a la balanza de pagos, cual sugiere la declaración. Estos datos demuestran que los menos de 500 millones de dólares que Bolivia recibiría de los EE.UU. conforme el anuncio de Bush, resultarían irrisorios para hacer frente al financiamiento requerido para reponer las pérdidas de las supresiones del complejo coca–cocaína. Estos razonamientos nos llevan a dudar de la eficacia de la **política coca por desarrollo,** mientras no cuente con un capital suficiente y proporcional a este objetivo. Además, la realidad indica que **mientras la demanda continúe su dinámica actual, todos los esfuerzos orientados al control de la producción podrán ser estériles** y la actividad narcotraficante no podrá efectivamente ser reducida o controlada. (Datos tomados de una publicación *"Reportaje"* 24–3–1990–por Henry Oporto Castro, Investigador del CIDRE.)

El gobierno colombiano, en su guerra interna contra los narcotraficantes, en 1990 y 1991, asestó duros golpes a los carteles de Medellín y Cali. En nuestro país también se obtuvo éxito, desde el apresamiento de Roberto Suárez y algunos ya extraditados a los EE.UU. (Suárez reveló interesantes videos sobre sus contactos con altos personeros en el gobierno de Siles Zuazo), Empero; gobiernos militares y civiles se fueron complicando en componendas políticas con los narcotraficantes y así se explican muchas misteriosas fortunas...La prensa dió algunos nombres como Luis Arce Gómez; Fernando Barthelemy, etc. de los últimos gobiernos, como el de Luis García Meza, donde al parecer y según se dijo, los narcotraficantes por poco capturan el poder... Estos reveladores *"escándalos públicos"* dañaron mucho el prestigio del país en el extranjero; empero, como aquí la justicia es venal, no hay preso ningún político de los sindicados, y algunos hasta recibieron *"El Cóndor de los Andes"* por sus sacrificados servicios al país....Pero también cabe preguntarse, de cómo ingresan al territorio de la Unión toneladas de cocaína, cuando los EE.UU. en la guerra del Golfo Pérsico, demostraron poseer sistemas de detección tan sofisticados, que sería imposible volar una minúscula avioneta sin ser ubicada.... ¿Es que también allí se ha institucionalizado la coima? Y seguramente la diferencia con nuestros países es que en el Norte hay que hablar de un millón de dólares para arriba!

Esta actividad delictiva, que conspira contra la salud del pueblo, fue condenada por el Papa Juan Pablo II que la califica como *"fuente del corrupción y*

de muerte". El Santo Padre recordó la situación de *"inhumana pobreza"* que soportan muchos países latinoamericanos y sobre todo Bolivia, con sus serias deficiencias de sanidad, educación, bajos salarios etc. que se generalizan en diversas formas de corrupción. Finalmente, subrayó el Papa que estos males *"tienen raíces muy profundas, como son el hecho **de una excesiva dependencia económica; tecnológica, política y cultural**. La vigencia de sistemas económicos que no consideran al hombre como portador de valores primordiales; la crisis de los valores morales, manifestada en el afán de lucro, la flojera, la falta de esfuerzo."* (Visita del Papa a Bolivia 1988–Mayo. *"Los Tiempos"*14–5–88.)

La Justicia en Bolivia:

Hay un viejo adagio popular que dice: *"Ni mula yungueña, ni mujer chilena ni justicia boliviana"* (lo de la mujer chilena no es verdad porque es cariñosa y fiel esposa) Efectivamente; en este nuestro país *"ver a un hombre administrando justicia es para reventar de risa"* como dijo Pitigrilli...

Es de compadecer la gente que se enreda en juicios interminables, buscando justicia, ignorando que aquí los delincuentes públicos; estafadores y criminales, si tienen suficiente dinero, pueden andar tranquilos, mientras las cárceles están llenas de pobres infelices campesinos que robaron un cordero... Y qué decir de los abogados: Con honrosas excepciones y en ínfima minoría, han hecho práctica de la venalidad y verdadera maestría en la trampa y el engaño...Se han visto casos en que hasta hacen firmar a los muertos y registrar o reconocer sus firmas...El prevaricato es común en todas las jerarquías y quien no cuente con dinero para un juicio o gestión importante es mejor que ni intente defenderse y salir por los fueros de la verdad...

Esto no es una exageración, ya que el año 1988, la H. Cámara de Diputados debió exonerar para ser juzgados por prevaricato, nada menos que a los Excmos. Ministros de la H. Corte Suprema de Justicia de la Nación..!

Huelga citar infinidad de ejemplos de corrupción en el Poder Judicial, que por su jerarquía, para incluso juzgar a los miembros de los otros poderes del Estado, debería ser un organismo incorruptible y prestigioso...Baste citar un conocido ejemplo que indignó a la opinión pública: La Corte de Justicia de Santa Cruz, emitió un escandaloso fallo en que se declara culpables del asesinato de Huanchaca a un grupo de extranjeros ausentes y libera de culpa a conocidos narcotraficantes bolivianos como Ezequiel Chávez Justiniano, Reinaldo Chávez Justiniano, Jorge Roca Suárez (Alias *"Techo de Paja"* hoy

preso en EE.UU) Rodolfo Montenegro Rodríguez, Armando Soria Galvarro, así como a Juan Carlos Montenegro Mosquera, Ricardo Montes, Tita Simmerman, Hugo Leigue, Sergio Vaca y Tita Roca. Este fallo fue dictado el 5 de febrero de 1990 por el Dr. Hugo Salces Santiestevan, vocal de la sala civil segunda y el Dr. Angel Candia Rivera, vocal de la sala penal, quienes *"confirman en todas sus partes"* la sentencia dictada en 1988 por el juez Gilberto Roca Soruco, dando así carta de ciudadanía a conocidos narcotraficantes culpables del asesinato del cientifico Kempf Mercado y sus acompañantes...La prensa de Santa Cruz comentó este fallo judicial mencionando los nombres que se transcriben.

La revisión de este sumario en el Senado en 1991, tampoco arrojó luz al respecto y la última de este año 1992, cuando deba pasar a la Justicia Ordinaria y Corte Suprema ojalá no pueda correr igual suerte...

La Política: *"Arte de los Posible"*:

Más completa sería la definición *"El arte de lo posible en las circunstancias"*

Es claro que hay un conflicto entre una posición ideológica y lo que puede o debe hacerse en las circunstancias... Todo depende de la firmeza ideológica o si simplemente, la búsqueda del poder es un fin y no un medio de solucionar los problemas de un país...

Maquiavelo y Montesquiú son un ejemplo de ambas posiciones. Decir – como algunos políticos– **que las ideologías ya no existen** es como decir que ya no existe la dialéctica de Hegel en la evolución del mundo...Los hombres o partidos que así sostienen, quieren excusar o justificar su cambio de principios y doctrina de origen con aquellos adoptados en función de gobierno... ¿Hay alguna excusa para engañar al pueblo? Que las situaciones o circunstancias cambian, y que la política es el arte de lo posible, no ignoran los conductores de masas cuando lanzan su plataforma para gobernar. ¿Porqué entonces no decirle la verdad al pueblo?

Tenemos ejemplos propios de esta mutación o metamorfosis practicada. Así aquella del MNR en el último gobierno del Dr. Paz Estenssoro y es muy probable ocurra lo mismo con el MIR y otros partidos de tinte socialista y que hoy deban confrontar la nueva situación internacional del dirigismo demoliberal de los EE.UU. como única potencia mundial, después del colapso del comunismo y la Ex-URSS.

Capítulo VI

LOS FACTORES DE LA NACIONALIDAD

Economía y Finanzas:– La Empresa Privada. Riqueza Potencial Población y vertebración del país. Causas del atraso secular y postergación de la Nación.

Viene al caso la interesante apreciación formulada por el Ing. Adolfo Linares sobre la realidad nacional: (101)

Medio Geográfico:

"Existencia de recursos naturales apreciables. País mediterráneo dependiendo en su comercio exterior del libre tránsito que le pueden otorgar los países vecinos. Deficiencia de integración física nacional. Territorio ubicado en el área de influencia norteamericana y fuertemente relacionado con el sistema capitalista..."

Medio Social:

Escasa densidad demográfica y falta de integración nacional. Aprox. 5000 personas, incluyendo sus familiares, controlan el comercio, las finanzas y la agricultura empresarial y disfrutan de un alto nivel de vida. Clase Media alta (funcionarios, técnicos, directivos y altos funcionarios de empresa) no más de 60.000 personas, incluyendo famiiiares, disfrutan también de un elevado nivel de vida. Amplia clase media pobre (artesanos, empleados públicos, pequeños comerciantes) aprox. 1 millón

(101) "La realidad económica y social de Bolivia "La Paz, 1974. Ing. Adolfo Linares.

de personas, incluyendo sus familiares, obreros: (mineros, petroleros, agricultores asalariados, constructores y fabriles, más de medio millón de personas, incluyendo sus familiares, en elevada proporción marginados de los servicios públicos y con un nivel de ingresos muy bajo. Finalmente, población campesina de habla aymara y quechua, aprox. 3 millones y medio que reciben escasos o nulos beneficios de educación, salubridad, vivienda y servicios públicos que viven prácticamente a nivel de subsistencia sin una participación compatible con la importancia del sector en la economía del país.

Economía:

Liberal, atrasada y dependiente; país tradicionalmente exportador de minerales e importador de alimentos y otros bienes de consumo básico. Minería de altos costos, muy sensible a las variaciones de precios en el mercado externo; desarrollo industrial muy incipiente y casi artesanal; agricultura de baja tecnología y elevada participación en la composición del PBI; ahorro interno insuficiente; elevada proporción de créditos externos principalmente hacia el sector público donde importantes empresas son deficitarias; inversión extranjera directa casi inexistente; elevada proporción de desempleo y subempleo; desigualdad en la distribución del ingreso y nivel por persona muy bajo.

Política:

Debilidad institucional que favorece la influencia extranjera y la acción de intereses económicos muy fuertes sobre el Estado; acentuada conciencia popular e ideológica nacionalista en el sector obrero y marginalidad en gran parte del campesino; organización sindical, universitaria y estudiantil altamente politizadas; dispersión y multiplicación de partidos políticos; papel preponderante de las Fuerzas Armadas.

Economía y Finanzas. La Empresa Privada:

Para tener una mejor idea de la situación de nuestro país, conviene examinar algunos guarismos de países vecinos y del Continente, según estadísticas del Banco Mundial:

Argentina, Bolivia, El Salvador y Nicaragua, no crecieron en su Producto Nacional Bruto (PNB) durante el período de 1973 y 1986, conforme al siguiente detalle:

Argentina	PNB en 1986 (millones $us.)	72.920	% PNB 1973 - 1986	0.2
Bolivia	" " " "	3.540		0.8
El Salvador	" " " "	4.000		0.7
Nicaragua	" " " "	2.670		1.7

FUENTE: Banco Mundial

	Población 1986 (en millones)	Renta per–cápita $us.
Argentina	30.977	2.350
Bolivia	6.557	540
Brasil	138.370	1.810
Chile	12.253	1.320
Perú	19.031	1.130
Paraguay	3.804	880
Haití	6.039	330

FUENTE: Banco Mundial

Bolivia, a excepción de Haití, tiene la Renta Per Cápita menor en el Continente. El desnivel con los países industrializados revela por Ejm. 20.000 $us. en Suiza; 19.600 $us. en Japón y 19.400 $us. en EE.UU. Otro índice negativo (*"World Development Report"*) nos revela un promedio 1980–86, sobre 19 países que retroceden en el mundo por la tasa de crecimiento del PBI, resultando Bolivia entre los tres de mayor retroceso, junto a Mozambique y Trinidad–Tobago.

En 1989, los datos del Atlas del Banco Mundial indican:

Que el país está entre los que tienen menor población; los menores ingresos por habitante; las mayores tasas de crecimiento de la población y el menor crecimiento del ingreso per–cápita. La tasa de crecimiento de la población está entre 2,2% y 3,0% al año; índices iguales tienen Ecuador y Venezuela y el resto de Sud América tienen niveles inferiores. En la tasa de crecimiento del ingreso por habitante, Bolivia está entre los que tienen decrecimiento. El consumo diario de calorías por habitante, junto con el del Perú, es inferior a 2.600 diarias. En 1988, Bolivia llegó a un consumo de 2.086 calorías per–cápita, el menor de toda la región. La esperanza y expectativa de vida en el país, en 1989, llegaba a los 54 años, también la menor de Sur América*.

Esta cruda realidad tiene que ver con la *"desnutrición crónica"* en que vive la mayoría del pueblo...fruto de la pobreza y la ignorancia. Así, el cam-

* Según el Instituto Nacional de Estadística (INE) este guarismo es del 8 de junio 1992, esta espectativa es de 58

pesino no ingiere proteínas, vitaminas, grasas, minerales y otros elementos esenciales para la salud y los resultados son las enfermedades y niños con raquitismo.

En el Comercio Exterior, en 1988, el país tuvo un ingreso del orden de 740 millones de dólares por exportaciones, ascendiendo el monto global de divisas a unos 600 millones de dólares. Por entonces se disponía de un saldo favorable respecto a la Argentina por la exportación de hidrocarburos. Con el resto de los países vecinos es desfavorable ya que es más lo que importamos que lo que exportamos. Somos monoexportadores de minerales hacia Europa y los Estados Unidos y también respecto a hidrocarburos: El volumen de gas que podrá exportarse al Brasil se calculó en unos 350 millones de pies cúbicos diarios de gas natural. La exportación de gas a la Argentina alcanzó la cifra de 240 millones de pies cúbicos diarios. La exportación al Brasil, podrá superar ese nivel a partir de los años venideros, concluido el tendido de los gasoductos, y también en el futuro nuestro país podrá exportar urea, fertilizantes y termoelectricidad al Brasil, conforme los convenios suscritos.

La Deuda Externa de los países latinoamericanos, al 10 de octubre de 1989, alcanzaba a un total de 400.000 millones de dólares, correspondiendo la mayor parte (322.000 millones) a Brasil, México y Argentina, Venezuela, Colombia, Perú y Uruguay. (Brasil y México deben 100.000 millones $us. cada uno). La deuda externa de Bolivia, según dijo el Presidente del Banco Central, Raúl Boada, –todo lo que se debe– era de 3.455 millones $us. a marzo de 1990. (a fines de 1987 estaba por encima de los 4.000 millones $us.)

Como vimos en capítulos precedentes, la estabilidada económica se produjo en el último Gobierno de Paz Estenssoro, mejor dicho la monetaria, que en realidad es un medio y no un fin que es el crecimiento económico. El Gobierno de Paz Zamora continúo la misma política, aunque a un gran costo social. Sin embargo, ha de reconocerse que actuo dinámicamente en sus gestiones con la Banca Internacional, logrando condiciones de pago ventajosas y nuevos créditos blandos por el sacrificio que viene haciendo el país. Por último, la deuda significa y significará un gran costo social para los países endeudados, donde los mandatarios que la contrajeron, quizá no pensaron que tenían que pagarla con **un mayor grado de dependencia, también política y de la propia soberanía nacional.**

Bolivia dispone de una apreciable riqueza potencial en minerales; hidrocarburos; maderas; población animal etc. El yacimiento de hierro del Mutún, tiene tal magnitud, que se calculan en 40.000 millones de toneladas,

o sea que su explotación podría durar algunos siglos. También tuvimos el fabuloso cerro de Potosí, cuya explotación desde la Colonia había producido tanta plata, que para dar una idea comparativa y magnificada, alguien dijo que con esa plata se habría podido construir un puente desde Potosí a Barcelona...Y sin embargo hoy, ese pueblo es uno de los más pobres de Bolivia y solo quedaron en su cerrro rico, socavones vacíos... Por eso ahora, con razón los potosinos defienden su Salar de Uyuni, rico en Litio y otros minerales, a fin de que su explotación beneficie a la región. Ojalá también que el oro de Ararás y de los ríos auríferos del Beni, pueda servir para el progreso de esas postergadas regiones del territorio y no para enriquecer a intereses foráneos como el oro de Tipuani. Las reservas de gas natural también son apreciables y brindarán un ingreso significativo para el país.

Según el Instituto Nacional de Estadística, la **Población Boliviana** se estima en unos 6.344.000 (Censo último - 1992) habitantes, la ONU asignó a Bolivia una población de 7.7 millones. Dato errado en la proyección de crecimiento asignado a Bolivia. Según el censo último la población a crecido en 2.3 % y damos aquí algunos guarismos nada halagadores:

Conforme a datos que proporcionó el Consultor de la ONU para el Desarrollo, Sr. R. Jordán Pando, el 80% de la población boliviana, (5.280.000) vive en condiciones de pobreza y existen 700.000 ricos y habitantes de vida decente. Según estudios de la UNICEF, un 50% de la población infantil sufre de desnutrición crónica. De cada 1000 personas en el área rural 680 no saben leer ni escribir y solo un 10% de los niños asisten a la escuela primaria. En mortalidad infantil, estamos junto a Haití, con el índice más alto de mortalidad infantil en América. Esto es consecuencia de que nuestro país tiene una de las mayores cifras de pobreza en el Continente y por ello los niños de deficiente alimentación carecen de un desarrollo físico e intelectual deseables. En cuanto al factor racial, no tienen razón ni los indigenistas ni los europeizantes: se necesita tener una población de al menos 10 millones, con un 30 % de población blanca y el resto indígenas y mestizos que se requiere culturizar para que puedan alcanzar el nivel que exige la civilización actual, mejorando así en su forma de vida, alimentación, vestuario e higiene, estando así también preservados de enfermedades y epidemias.

Neoliberalismo Económico:

En realidad hay dos formas puras de organizar la economía: **La Socialista y la Liberal.**

La primera se basa en la planificación central de la economía bajo una regulación por el Estado.

La economía liberal y en menos grado la llamada neoliberal, actúa libremente de acuerdo a las leyes de la oferta y la demanda, de donde surge la competencia de precios y de salarios. Así surgen los grandes trusts y las trasnacionales donde sólo cuenta el **factor ganancia,** sin consideraciones sociales de ninguna índole. La iniciativa privada es sin duda saludable cuando considera las necesidades del ser humano, pero la ***"empresa privada"***, a la que hoy tanto se pondera, carece de este sentido y es la que produce mejores ganancias en sus contratos con el Estado... Cabe recordar que en los países subdesarrollados, la economía liberal ocasionó solo explotación de las grandes empresas en su propio beneficio, mientras el pueblo seguía más pobre y el país sin desarrollo alguno.

Los acontecimientos últimos en la Unión Soviética demuestran sin duda, el fracaso del Comunismo, pero no del Socialismo en sí, sino su mala aplicación donde se formó una clase de privilegiados burócratas a costa del sacrificio del pueblo trabajador y así se produjeron grandes pérdidas en las empresas del Estado. Aquí también vimos algo parecido con los llamados *"tecnócratas"* que manejaron nuestra economía alegremente, sobre todo bajo los regímenes del MNR y militares, llevando al fracaso empresas de magnitud como COMIBOL... Gorbachov con su *"perestroika"* buscó una gran reforma de la economía socialista; empero, por el juego internacional y la crisis económica de la URSS, más la acción del capitalismo internacional contrario a esa política, terminó en un rotundo fracaso y la implantación del neoliberalismo.

Fuera de estas dos formas clásicas de la economía, existen otras formas intermedias de la organización económica y social, tanto en la economía centralmente planificada del socialismo como en la llamada *"economía de mercado"* del liberalismo o capitalismo. Los dirigistas o intervencionistas, tratan de tomar lo mejor de la economía planificada del socialismo y también lo mejor del sistema de mercado capitalista, buscando una síntesis que daría solución a los problemas económicos y sociales de las sociedades humanas... Su paradigma podemos verlo en las ideas de Lord Keynes y en América Latina en los trabajos de la CEPAL. Algunos atribuyen a estos teóricos el avance del cáncer social de nuestro tiempo: **La Inflación**, pero sus razones son discutibles ya que este problema es más complicado aún...

La Economía de Mercado:

En la Alemania Federal de post-guerra, se la llamó Economía Social de Mercado y su ejecutor fue el Dr. Ludwig Erhard, quien fue impulsor del

llamado *"milagro aleman"* (Aplicó las teorías del famoso economista Dr. Halmar Schach, de fama mundial). El aditamento *"social"*, según su autor, significaba *"bienestar para todos"*. El Dr. Menem, en la Argentina, copió este término y más adelante veremos que eso de *"popular"* es pura demagogia peronista...

La propiedad y la actividad privada; la competencia; la oferta y la demanda, contratos etc. inherentes a la liberalidad económica permanecen invariables. Quienes propugnan la aplicación rigurosa del sistema, parecen olvidar que en los países subdesarrollados, como el nuestro, la economía liberal sólo ocasionó explotación de las grandes empresas en su propio beneficio y de sus metrópolis de orígen y el pueblo siguió más pobre y el país sin desarrollo alguno, solo con socavones vacíos en las minas (Bolivia-Perú) y con galerías o desvíos de arenas de los ríos auríferos como en México...

En Latinoamérica, los cambios económicos fueron fuertemente influenciados por las teorías de Milton Friedman de la llamada *"Escuela Monetarista de Chicago"* que produjo muchos discípulos en nuestros países... Una práctica de ello llevó adelante el Gral. Pinochet en Chile. La orientación económica de varios países, y también el nuestro, sigue estos lineamientos. Friedman forma parte del pequeño grupo de economistas contemporáneos que todavía cree en el capitalismo clásico. Según su concepción, el Estado no tiene compromisos mayores que mantener cuadros de policías y soldados que deben existir para proteger la vida y los bienes privados de las empresas y ciudadanos (como guardia-nocturna) El Estado no debe *"entrometerse"* en la economía y exigir a la población impuestos cada vez más altos. Como Adam Smith, hace 200 años, Friedman cree que el sistema lo resuelve todo y que hoy la moderna teoría monetarista es la panacea. Como Premio Nobel de Economía, Friedman es considerado como el más influyente científico-político del momento... Según su teoría **la inflación** es originada cuando la demanda por mercadería es mayor que la oferta, provocando así el aumento de los precios. Además, cualquier aumento de la cantidad de dinero que no sea acompañado por un crecimiento económico, trae consigo la inflación; por tanto, el Estado debe cuidar que la expansión de medio circulante se ajuste al crecimiento económico. Finalmente, el citado economista, recomienda al Estado reducir sus gastos en todo lo posible y reducir también el crecimiento del medio circulante, para prevenir la inflación, que si se desata es como un caballo de carrera, que cada vez quiere galopar más rápidamente. Este fenómeno lo vimos en nuestro país en el gobierno de la UDP, en que la cantidad de dinero en circulación era tal, que trajo la inflación más pavorosa, ya que no había ningún crecimiento económico...

Como un ejemplo de hoy, cabe citar al Japón, que posee la más sana economía de todo el mundo.

Privatización:

Por lo que examinamos anteriormente, se plantean dos extremos: El Estado propietario y administrador y el Estado que se despoja de todo entregando a la Empresa Privada. En el primer caso, en verdad obtuvimos malos resultados, caso de las minas de estaño y su nacionalización. La COMIBOL se convirtió en empresa política y sus gerentes -generales; abogados; médicos o curas- nada entendían de su manejo y la llevaron a la bancarrota, cooperados por un sindicalismo demagogo e irresponsable... En el segundo caso, cuando el Estado entrega todo, queda a merced de los intereses privados (trasnacionales y empresas) quienes tienen más poder que el mismo Estado para manejarlo; poner y sacar gobiernos, como ocurría en nuestro país cuando Patiño, Hoschild y Aramayo... Además, la empresa privada solo ve sus **negocios y ganancias** sin importarle cuidar ni del patrimonio nacional ni del bienestar de la población. Entonces; ninguno de ambos extremos es bueno; quizá un sistema mixto donde el Estado conserve los recursos no renovables y estratégicos, dejando lo demás a la empresa privada sería lo mejor. Es obvio que el Estado tendría que manejar sus intereses con eficiencia y criterio técnico.

En la Argentina –a vía de ejemplo– el gobierno peronista de Menem, se convirtió en demo–liberal, tirando por la borda la *"justicia social"* y principios que hacen a ese partido y que había dejado el Gral. Perón. La economía comenzó a manejar la transnacional Bunge y Born y el Estado, de dueño, se irá convirtiendo en dependiente, al privatizar casi todo lo que tenía, en vez de hacerlo sólo de aquellas entidades que daban pérdidas, caso de los ferrocarriles. Esta política va a favorecer a los grandes intereses económicos, y al pueblo –obreros y clase media– se les agobió con impuestos y *"tarifazos"*, haciéndoles pagar las consecuencias de la crisis de los desgobiernos anteriores...

El neoliberalismo, inaugurado en el país el 6 de agosto de 1985 (último Gobierno de Paz Estenssoro), como último recurso para detener la crisis provocada por los desgobiernos; significó un nuevo régimen del capitalismo del Norte y las transnacionales, donde juega la deuda externa bajo concertaciones con el Fondo Monetario Internacional y la Banca Mundial. Este modelo económico, que se presenta como *"una operación quirúrgica sin anestesia"*, para lograr el paraíso, luego de un *"pequeño sacrificio"*, puso en práctica las *"privatizaciones"*, que veremos en qué consisten y qué realmente buscan:

Significan la extranjerización de los bienes del Estado, ya que aquí la empresa privada nacional es raquítica, no dispone de grandes capitales y siempre vivió a costa del Estado...De este modo, oficiará sólo como intermediaria del capital foráneo. A estos intereses ya no satisface su voracidad apoderarse de los recursos naturales de un país; ahora quieren también quitarle al Estado todos sus demás bienes, en casos de los que vive y mantiene los servicios del pueblo...Así, se quiere privatizar las áreas productivas; los servicios sociales (educación, salud, vivienda y seguridad social); o sea que las universidades, escuelas, hospitales, cuarteles de la Policía y bienes del Ejército e incluso las cárceles y los cementerios, están en la mira privatizadora...!

Así, el Estado, de dueño, para sostenerse tendrá que seguir recurriendo a las donaciones extranjeras e impuestos *"que quieran dar"* los empresarios privados, quienes, en caso necesario podrán si quisieran, cambiar al mismo gobierno, ya que tendrían más poder que éste...

Otro objetivo; de suyo importante, es que los capitales de préstamos para la compra de esos bienes, **retornen a su origen**, así como las ganancias que ya no podrán ser invertidas en el propio país. También en el futuro serían eliminados los mismos *"intermediarios"* por no ser ya necesarios sus servicios como cuando se debía tratar con el Estado (alta burguesía nacional).

El patrimonio público es de todos y cada uno de los bolivianos, y en realidad no puede ni debe venderse o enajenarse al arbitrio de los legisladores que dicen representar al pueblo... Las Empresas del Estado, son el resultado de fondos que la sociedad y el Estado mismo han aportado y obtenido casi siempre por préstamos externos y deudas contraídas; su venta y privatización, por menos de su costo real, significa un engaño al pueblo... Por ejemplo, Karachipampa le costó al país 250 millones de dólares y si su privatización se consumaría en 5 años, aún de pagarse esa misma suma, el Estado podría generar 100 millones de dólares al año...(102)

Otro ejemplo: El 29 de septiembre de 1991, la Federación de Mineros denunció la decisión de entregar a la empresa privada el Proyecto Polimetalúrgico *"Bolívar"*, uno de los más importantes del país y donde, según estudios efectuados por consultoras, existen reservas de plomo, plata, zinc, estaño y otros minerales evaluadas en unos **1000 millones de dólares.** Se pretende entregar a la empresa privada por no más de 12 millones de dólares..! (Y creemos ya se consumó esta entrega).

---

(102) Ricardo Ocampo ("Los Tiempos" Cochabamba 9-6- 1990.)

Entonces diríamos: Si las empresas del Estado no son rentables, ¿habrá que venderlas a precio de baratija? ¿A qué manos va a parar la diferencia entre el precio original y el de venta de esas empresas? Por qué la empresa privada interesa solo en entidades ya hechas y no busca crear nuevas, o invertir capitales en carreteras por ejemplo?

El Obispo de Trinidad, Monseñor Manuel Eguiguren, en reunión del SENPAS en Santa Cruz, en febrero de 1991, manifestó que *"el neoliberalismo llevará al hundimiento de las economías de América Latina y a una explosión que puede ser apocalíptica..."* agregando que, este modelo que se trata de imponer al Tercer Mundo desde el Primer Mundo, concentra la riqueza en una minoría, mientras por otro lado ahonda la pobreza y la miseria de las mayorías...

Como la política en nuestro país sigue siendo el mejor negocio; el remate de las empresas públicas y bienes del Estado será una magnífica oportunidad para pingües negociados, dentro del ambiente de corrupción proclive para ello. También la empresa privada (no confundir con *"iniciativa privada"*); tampoco por sí sola es garantía de eficiencia, ya que en los mismos Estados Unidos, existe la política proteccionista con subvenciones para muchos productos, provocando así un *"dumping"* para otros productos similares de otro origen, caso del trigo argentino. Luego, tampoco las empresas privadas están libres de pérdidas y quiebras como los bancos. ¿Quién habría imaginado, que una de las mayores compañías aéreas del mundo, la Pan American Airways, hubiese llegado a la bancarrota?

Tampoco se puede negar que el Estado, hasta hoy, no ha sabido administrar bien sus bienes y que el Sector Público, bajo la influencia política, vino siendo fuente de inmoralidad administrativa...Pero este es solo uno de los factores negativos que es preciso corregir y sancionar drásticamente la corrupción..!

Puntos Generales:

Se ha hecho rutinaria la práctica de nuestros gobernantes de solicitar donaciones de gobiernos e instituciones extranjeras, a veces con perjuicio de productos nacionales, caso del trigo y otros. Amén de lo poco honorable del sistema, se posterga el desarrollo de nuestra considerable riqueza potencial inexplotada...

Antes ya dijimos que uno de nuestros factores adversos para movilizar nuestras fuentes de recursos económicos, es disponer de una escasa po-

blación, que carece de una mejor educación para vencer el analfabetismo y con una expectativa de vida de 58 años, cuando en América Latina la misma es de 68 años...La falta de una infraestructura de vinculación caminera, junto a otros factores negativos, hasta hoy mantuvieron al país casi estático, con un limitado desarrollo, del que tanto se habla.

Bolivia forma parte del Pacto Andino, que ha avanzado muy poco en materia de integración económica de los países miembros, entre los cuales, por su estado de desarrollo, no existen iguales posibilidades. Ultimamente fue creado el Mercado Común del Cono Sur (Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay), organismos que más tarde podrían integrar el proyectado Libre Comercio, de Canadá a la Tierra del Fuego que propuso el Presidente Bush de los Estados Unidos. Como nuestro país forma parte del Sistema Andino y de las Cuencas Amazónica y del Plata; en el futuro tendrá que integrar estos organismos regionales económicos por razones geográficas y geopolíticas.

Bajo el neoliberalismo económico, se vino creando también, un tipo de *"coloniaje mental"* proclive al sometimiento a los intereses foráneos; en defensa de la soberanía nacional, debemos rechazar esta negativa actitud psicológica, **cuyo objetivo es mantener la mentalidad de la dependencia...**

Las mismas alocuciones de la Iglesia Católica, hablan de una economía en el marco de los valores cristianos y que ninguna solución que provenga del materialismo del dinero, será aceptable para el pueblo e intereses nacionales.

Finalmente; hay que salir de las crisis sin aumentar el hambre de los más, por razones éticas y elementales principios de justicia...Lo que primero debe contar, en fin de cuentas, es **la preservación del factor humano**... No puede ser bueno un sistema que hace más ricos a los ricos y más pobres a los pobres..!

Capítulo VII

REALIDAD GEOPOLITICA DE BOLIVIA

Consideraciones de orden geopolítico y geoestratégico:

Quienes dirigen o gobiernan un Estado, para aplicar una política, tienen que consultar los factores de la geografía, no solamente física, sino también humana, política, económica - la geopolítica - Ellos crean, entre la estrategia y la geografía relaciones cuyo estudio es el sujeto de la geoestrategia.

La posición geográfica de Bolivia en el ámbito sudamericano y la conformación de su territorio, son determinantes en la vida nacional. La América del Sur tiene la forma de un triángulo irregular, cuya base está en la parte Norte, de Colombia al Brasil y su vértice inferior en la Tierra del Fuego. Bolivia está situada al centro de este enorme triángulo, con marcada inclinación hacia el Océano Pacífico, por tanto, se puede considerar *"el corazón continental"*. Con una extensión de 1.098.581 km^2. y una población de unos 6.344.000 habitantes. Al lograr su independencia, Bolivia tenía más de 3.000.000 de km^2. Todos los países vecinos, por guerras o presión diplomática, redujeron su extensión territorial a un tercio. La variación del relieve en su suelo, de sus climas y de sus posibilidades; su distribución hidrográfica, dan orígen a la concentración de incalculables y variados recursos económicos, lo que siempre significó una ventaja para un país y no una desventaja o *"absurdo geográfico"* como había calificado Badia Malagrida, puesto que naciones de una sola configuración, generalmente tienen mo-

noproducción y deben importar casi todo del extranjero, incluso materiales estratégicos como minerales y petróleo... Desde la pérdida de su Litoral marítimo en 1879, el país fue convertido en mediterráneo, encerrado entre sus montañas y llanuras orientales. En su posición participa de las cuencas hidrográficas del Pacífico, del Amazonas y del Plata.

Santiago Vaca Guzmán, en su obra *"El Derecho de Conquista y la Teoria del Equilibrio en América Latina"* (Buenos Aires, 1881), evalúa las características especiales de nuestro país para balancear el equilibrio del Continente que reafirma la doctrina de Julio Méndez, en oposición del uso de la fuerza por instrumentos de potencias que han vulnerado la soberanía de los pueblos débiles...Don Jaime Mendoza, estudioso geopolítico, se anticipó a muchos de nuestros analistas de nuestros problemas y en su obra *"El Factor Geográfico de la Nacionalidad"*, sostiene su teoría de la unidad geográfica de Bolivia en base al Macizo Andino y que esta meseta, desde el Imperio de los Incas y la Colonia, era el tránsito obligado de las comunicaciones humanas que hoy, con mayor razón significa la zona de contactos y equilibrio de los países sudamericanos como veremos más adelante.

Territorio: Conforme a las teorias de Haushoffer y Mac Kinder, podría decirse, aunque no en términos absolutos, que el Macizo Andino que llama Jaime Mendoza, es el *"heartland"* de Bolivia y por su posición central en Sudamérica, el corazón de ella; el denominado *"pivote de la historia"*, ya que la configuración del país encierra el Altiplano, entre las Cordilleras Occidental y Oriental, que descienden en su conformación hacia los Llanos, cuenca Amazónica y del Plata. Los extremos Norte y Sur, así como todo el flanco occidental se hallan en territorio de los vecinos.

Bolivia sufre una deformación territorial, ya que en los primeros años de la República, tenía su comunicación marítima por el puerto de Cobija y hoy, por su mutilación del Litoral, llega casi hasta la costa misma pero no la alcanza, verdadera incongruencia, ya que todos los países del Pacífico son costeros (Chile dispone de 5000 Km. de costa). Con el avance de los vecinos, desde las distintas direcciones, Bolivia vino retrocediendo en su espacio territorial hacia el Macizo Andino. Pero la pérdida territorial más grave fue aquella de su única costa marítima. Esta conquista del *"país expansionista sudamericano"*, le dió la posibilidad de pisar el Macizo Andino, trasmontando la Cordillera de Los Andes por varios puntos de los antiguos territorios de Bolivia y Perú. Es que este país mira en el futuro penetrar a pleno Altiplano Boliviano?. Las otras segregaciones territoriales de más de un millón de Km. cuadrados por los demás vecinos, a Dios gracias, no han afectado la nacionalidad misma de la República...Sin embargo, dada la desvinculación de

los territorios actuales con el núcleo central, están sujetos a una fuerte atracción de los vecinos y nuestra influencia es muy relativa.

Como conclusión podemos señalar:

- Que carecemos de una completa vertebración (Carreteras asfaltadas y Ferrocarriles) con relativa vinculación aérea.
- Que nuestras fronteras están casi abandonadas; sin conexión al núcleo central y bajo la influencia de los vecinos.
- Que nuestra posición central crea la posibilidad de ser invadidos en hipótesis de conflictos armados Argentina- Brasil; Chile-Argentina; Chile-Perú.
- Que existe un peligro potencial del expansionismo chileno sobre el Altiplano Boliviano, puesto que ya pisó el Macizo Andino.
- Que existen enormes extensiones de tierras sin cultivos.

Población (o Factor Social): En realidad configura también los factores económico, cultural y político.

Según el Instituto Nacional de Estadística, la población boliviana se estimaba en unos 7.1 millones de habitantes. (El censo último de julio 1992 arroja un total de 6.344.000). En el capítulo precedente dimos datos sobre varios aspectos de la población, donde un 80%, la masa indígena, lamentablemente sigue viviendo un estado infra-humano por falta de educación que le lleve a la civilización y mejorar su condición de vida. Hay falta de homogeneidad étnica y ello perjudica para establecer una conciencia nacional...La distribución de la población en el territorio también carece de uniformidad. Existen varios problemas sociales de difícil solución.

Economía: Queda dicho en el Capítulo precedente.

Política: De la capacidad política de los dirigentes de un país depende la buena conducción del Estado y su futuro. Lamentablemente, salvo contadas excepciones, no tuvimos estadistas patriotas y que hubiesen trabajado por los destinos nacionales. El poder casi siempre fue buscado por el mismo poder y con egoístas intereses personales... Nuestra inestabilidad, en gran parte se debe al aventurerismo político de caudillos militares y civiles que se turnaron para desgobernar el país. Los partidos políticos, como veremos in-extenso- más adelante, se asemejan a camarillas sin definición ideológica, ya que en el llano tienen una doctrina para atraer al pueblo y en el poder hacer exactamente lo contrario, para mejor servir a los intereses que los financiaron... En los últimos tiempos, no se diferencian en sus pla-

taformas y únicamente tal diferencia consiste en la caza del poder; quedando limitadas posiciones o cargos, tienen que dividirse estas facciones en partidos, ya que juntos no alcanzarían *"las peras"* a repartir...

Fuerzas Armadas: Su misión es la defensa nacional. De su eficacia depende la integridad territorial y resguardo de la soberanía nacional. Como factor de poder interno, desde la fundación de la República, han jugado un rol político preponderante, unas veces bien y otras mal, dando curso a ambiciones personalistas de poder. Dentro de los vacíos de poder y la atomización de los partidos o anarquía interna, las FF.AA. han constituído la única institución para regir los destinos nacionales. Lástima que los militares de esta época han perdido mucho de sus virtudes castrenses; se han aburguesado y hasta convertido en comerciantes...

(Ver *"Doctrina de Guerra"* del mismo autor, Bibl. Mil. Argentina Bs.As. 1955). Allí se explica in extenso la misión de las FF.AA. y con respecto a los Planes de Guerra y Operaciones, su capacitación y disponibilidad de medios depende de la capacidad económica y financiera de la Nación. Hoy, se atraviesa una época crítica, en que la fuerza armada carece de los medios para confrontar cualquier emergencia bélica y también de una doctrina militar que pueda guiar la institución...

Soberanía y Poder Nacional: No hay duda que el Poder Nacional conduce y reafirma la soberanía del país. Ambos en realidad están asentados en el Potencial Nacional. El Poder Nacional es el que realiza las decisiones del Estado y en la política internacional determina la guerra o la paz. Existen cuatro ámbitos donde juega el Poder Nacional: **El político; el económico, el social y el militar.** Por ejm. una guerra no podrá ganarse en lo militar si los otros factores o ámbitos del Estado no están capacitados para esa empresa...Podría agregarse el factor geográfico, que también juega a favor o en contra en un conflicto bélico.

Un país desorganizado y débil carece de Poder Nacional, que es directamente proporcional a la fortaleza del Estado. En consecuencia, un país así no podrá sostener la defensa nacional y quizá también carece de Poder Interno.

Otras Consideraciones:

No hay duda y así lo demuestra la historia, que **el Estado** nace, se desarrolla y también muere o desaparece. Quien ha establecido leyes de ex-

pansión de los Estados [103] a través de otros más débiles fue Ratzel, que tuvo muy buena aceptación en los cursos de Geopolítica en la Escuela de Guerra de Santiago de Chile. Según esta teoría, no habría cabida para los Estados sin fortaleza o suficiente potencial y Poder Nacional...

La muerte o desaparición de un Estado puede ser consecuencia de la decadencia, como ocurrió con el Imperio Romano o por mala política o crisis internas, extremo a que ningún ciudadano querría llegar con su país...

Las teorías de Malagrida, sobre la conformación de confederaciones en Sud América, conforme a las características geográficas y donde hace desaparecer del mapa a Bolivia [104] son de planteamiento absurdo, ya que entonces habría que recomendar la separación de vascos y catalanes en su país para que cesen las luchas y separatismo español... Por el contrario de la unidad geográfica que cree factor dominante, los pueblos que poseen diversidad de zonas, tienen todo lo que necesitan. El caso de Bolivia más bien es privilegiado y al respecto dijo el científico y explorador Dn. Alcides D'Orbigny: *"Si la tierra desapareciese quedando solo Bolivia, todos los climas y productos se encontrarían allí. Por su altura, su clima, su espíritu de variedad y de matices de todo orden, Bolivia viene a constituir algo así como la síntesis del mundo..."* Los EE.UU. tienen también esa diversidad geográfica y de producción y por ello, en gran parte, lograron hoy cumplir *"El Destino Manifiesto"* planteado hace tantos años. Claro que la crisis de la Unión Soviética y el derrumbe del Comunismo, contribuyeron para que pudiera quedar ahora como única superpotencia en el mundo...

Otra tesis peregrina encontramos en las lecciones de Geopolítica que dictaba el Gral. Pinochet en la Academia de Guerra de Santiago, donde, influenciado por las teorías de Ratzel, llegó a plantear la *"polonización"* de Bolivia, actualizando la proposición, que pasada la Guerra del Pacífico, había formulado al gobierno peruano un diplomático chileno. Qué sería de nuestro país y El Perú también, si Chile tuviese el Potencial y Poder Nacional del Brasil o Argentina?

El Presidente Paz Zamora, en su *"manifiesto"* de fines de octubre de 1989, explica lo que ha logrado su política en el plano internacional:

- Acuerdos entre los presidentes de los países de la cuenca del Plata sobre navegabilidad del río Paraguay, para la exportación del hierro de Mutún y productos agropecuarios del Oriente Boliviano a través

(103) "Geopolítica" Gral. A. Pinochet Ugarte. 1977. Ed. Andrés Bello
(104) "El factor Geográfico en la Política Sudamericana" C. Badia Malagrida- Madrid (España)

del Paraná hasta Palmira (Uruguay) donde dispondríamos de una zona franca para el posterior montaje de una planta siderúrgica.

- Con la Argentina, acuerdos para la complementación económica entre ambos países y posterior formación de una empresa binacional para la venta de gas a toda la región (esto último ratificado en 1991.)
- Con Perú: Sobre navegabilidad en el Lago Titicaca y en alta mar por una empresa binacional. Ultimamente, en reunión con el Presidente Fujimori, acuerdos para la vinculación por carretera a los puertos de Ilo y Matarani, donde también dispondríamos de zonas francas.
- Con Brasil: Ratificación de los Tratados sobre exportación de gas; tendido de gasoductos etc.

Cabe agregar que dentro de nuestra tradicional amistad y ayuda del Gobierno de Venezuela, el Presidente Carlos Andrés Pérez, que visitó nuestro país, comprometió su cooperación en varios problemas nuestros de política exterior.

Finalmente, es de importancia transcribir algunos datos y conclusiones del Centro de Prospectiva y Estudios Nacionales sobre Bolivia en el año 2010:

- Se calcula que la población alcanzará 12.800.000 habitantes.
- Bolivia seguirá siendo un país minero por muchos años. La industria extractiva está agotada y se requieren nuevas prospecciones y empresas. Hay reservas potenciales de magnitud en litio y potasio en Uyuni con un mercado mundial favorable.
- Nuestro petróleo está en proceso de agotamiento y la gasolina podría acabarse en unos siete años si no se racionaliza su uso. Nuestro potencial en gas es considerable.
- Para el año 2010 debemos tener una producción agrícola 10 veces mayor a la actual. La soya, el sorgo, el maíz, el arroz, el algodón, la caña y otros productos.
- Se prevee tendremos dos y medio millones de desocupados y que se habrá de requerir 30.000 $us. por persona empleada, la inversión que se debe acumular crece considerablemente.
- El crecimiento urbano tendrá dos importantes centros: La Paz con 2.300.000 habitantes y Santa Cruz con 2.100.000; la población boliviana sería predominantemente urbana y socialmente chola-meztiza.

- Se requerirá una mayor difusión cultural: Mayor número de maestros, ingenieros y médicos.
- No dejará de haber un sector social, estratégico o público, en la economía nacional y una empresa privada que tradicionalmente se nutre del propio Estado.

Problemas Principales del País:

Problema Social:

A comenzar por lo Psicológico y Moral, siempre tiene actualidad don Alcides Arguedas (105) en cuanto a la realidad de nuestro país:

*"La política -dice-, **es el arte de gobernar bien,** y así lo entienden en otras partes del mundo donde hay pueblos civilizados, ricos y prósperos...Entre nosotros, la política ha sido y sigue siendo, el arte de prosperar individualmente...."*

*"Por eso entre nosotros, se repite la historia dentro de un ritmo implacable que espanta...**Se repite en idéntica forma;** con sus detalles trágicos y cómicos, y sus pasiones, su odio y su violencia; se repite abrumadoramente hasta en sus frases de **un realismo desolador y brutal...**"*

*"Para el adversario político -decía ayer el tribuno Baptista- no queda más que la proscripción o el cadalso..." "...... eso que llamamos política, nuestra horrenda, infecunda y malhadada política, **no es ni ha sido nunca desplazamiento de doctrinas, sistemas o principios, sino nuevo desplazamiento de hombres... De unos hombres que se sacrificaban sirviendo al país, por otros que también aspiraban a sacrificarse en la misma tarea...**"*

Y podríamos agregar, que en nuestro país se rinde pleitesía no a los hombres honestos, patriotas o probos, sino a áquellos que hicieron fortuna a costa del erario público; a los desertores de la guerra; a los jueces venales y a los narcotraficantes... Por ello y como no hay sanción para estos delincuentes públicos, es que mucha gente busca encumbrarse y es capaz de cualquier humillación para escalar a una posición desde la cual pueda hacer lo mismo... Y por esto es **que la política es y sigue siendo el mejor negocio...**

El egoísmo; la ambición de poder, su conservación y el temor de perderlo, casi siempre engendraron la violencia que vino destruyendo fratricidamente a la familia boliviana. Entre los grupos de izquierda, se asocia

(105) "Historia General de Bolivia" A. Arguedas. La Paz, 1922.

la violencia con los estados de miseria, opresión e injusticia social. Entre los últimos regímenes, el MNR fue el que persiguió más a miles de ciudadanos en cárceles, campos de concentración y destierros donde muchos perdieron la vida o truncaron su porvenir al ser arrojados a tierras extrañas como parias, sin recurso alguno y sin dinero... En los últimos años, se calcula que habían abandonado el país unos 700.000 bolivianos, cifra enorme sobre una población cercana a los 6.000.000. La mayoría emigra en busca de mejores condiciones de vida, aunque gran parte de ellos deben ir a sufrir privaciones en tierras extrañas...

Los golpes de Estado o *"revoluciones"* que no deberían llamarse así, hasta el de Luis García Meza, suman 194, unos triunfantes y otros no a través de nuestra historia...Arrojan un promedio de más de un golpe por año desde 1825.

Bolivia es uno de los países mejor dotados por la naturaleza en cuanto a riquezas naturales y en su territorio podrían caber cuatro veces más habitantes de los que en realidad tiene. Según estudios de la ONU, su población llegará a 10.000.000 el año 2.000, pero para entonces el Brasil tendrá 215.510.000; la Argentina 35.000.000; Chile 18.000.000 y el Perú 33.000.000.

La educación en nuestro país tiene grandes deficiencias. Las masas campesinas no participan en realidad en el proceso educativo y muy poco se hizo en los últimos gobiernos para salir del aplastante índice de analfabetismo, cercano al 70%, junto con Haití el mayor de América. Este es un factor determinante para la falta de civilización de nuestras mayorías; para el pobre y deformado civismo en las mismas y hasta en gran parte de la clase media pobre y en fin para la **formación de una verdadera conciencia nacional.**

Una solución para semejantes problemas y también para aquellos de otros países latinoamericanos, podría ser la unidad económica y política de estas naciones. Empero; si la unidad política no fue posible al independizarse estos países de España, hoy resultaría mucho más difícil, ya que por entonces se sentían hermanados por una larga lucha y hoy los separan muchos intereses mezquinos y de poder localista y regionalista, incluso dentro de los propios países. Además, los grandes intereses de las potencias en el Continente, siempre estuvieron en guardia para evitar la posibilidad de que estas pequeñas naciones pudieran confederarse y constituir un rival, en vez de ser republiquetas dependientes y sin soberanía como en Centroamérica... Los europeos nos han demostrado hoy, que después de guerras por generaciones enteras, han llegado a la conclusión de que federándose resolverán sus problemas y en ese camino están... Ya Napoleón

había visto esta necesidad y por eso lo combatieron sin tregua hasta derrotarlo...

La clase Dirigente y los Partidos Políticos:

A esta clase, cuya profesión es la política a través de los partidos, correspondería resolver los cruciales problemas antes señalados, pero esa solución nunca llega sino en los discursos y promesas electoralistas demagógicas...

El oportunismo y el simple usufructo del poder, han sustituído a los principios e ideología y **no es que estos ya no existan hoy** bajo la nueva égida del neo-liberalismo, sino que son tirados por la borda para mantener ese poder...Así, los dirigentes políticos dejan de orientar y ya no dan testimonio de su militancia, siendo arrastrados detrás de los acontecimientos... Buscando sobrevivir, los dirigentes políticos deforman su ideología, para acomodar la interpretación de su programa en la sociedad dominante y así tratan de justificarse, pero en realidad llegan a convertir sus partidos en un fin en si mismos y no en un medio de transformar la sociedad, pierden así la perspectiva del fenómeno nacional, ya no interesa servir a la sociedad y ya no cuenta el objetivo de cambiar las estructuras sociales...

No es nada raro ver una *"metamorfosis ideológica"* en los partidos, sobre todo en aquellos que se decían nacionalistas o de centro izquierda o extrema izquierda. Y hoy, bajo el dominio de una sola superpotencia, los EE.UU., que dictarán su política, estos partidos verán de acomodarse y finalmente convertirse en ejecutores de esa política. En función de poder tampoco combaten la corrupción y la injusticia y han coexistido con ellas para poder subsistir como poder. Así; llegamos a la conclusión de que **no hay en el fondo ninguna diferencia ideológica en los partidos** y la única sería que, como el poder en sus prebendas, no alcanza para todos juntos, deben dividirse para su captura por turno...

El MNR, con su jefe el Dr. Paz Estenssoro, significa uno de los más elocuentes ejemplos últimos de esta metamorfosis, de nacionalismo revolucionario a demo-liberalismo en su ejercicio último del poder. A 20 años de existencia del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), como fuerza política en el país, puede observarse la mutación que ha sufrido. El politólogo Carlos Salinas Gutiérrez, emite los siguientes conceptos: (*"Analista Político"* Presencia -7-IX-91.)

"La antítesis del MIR original es la etapa que formalmente se inicia el 2 de agosto de 1989, cuando el MIR decide cogobernar con su otrora enemiga, ADN... Este período- dice Salinas- significa el alejamiento total respecto a los principios que mantuvo el MIR desde su fundación y constituye el triunfo de los sectores pragmáticos. La victoria de los que declaran la muerte de las ideologías y conciben el poder no como un medio para actuar sobre la realidad, sino como un fin en sí mismo."

Prosigue analizando que *"el MIR tiene una fuerte adhesión al marxismo y que constituye la mezcla de dos corrientes arraigadas en estos años: el cristianismo y el marxismo..."*

Añade Carlos Salinas, que el MIR *"ha abandonado totalmente su ideología y principios desde 1989"* y que *"no solo que ha optado por una posición pragmática a ultranza, sino que incluso ha adoptado la ideología de ADN."*. No hay duda que el neoliberalismo, hoy dueño del mundo, está imponiendo sus principios y la famosa *"economía de mercado"* aún en la Ex-URSS; en consecuencia, los pequeños países latinoamericanos no tienen escape posible de esta corriente que justifican con *"pragmatismo"*. Empero, bien podrían explicar al pueblo esa realidad *"condicionante"* pero, por el contrario, para lograr el triunfo electoral, siguen hablando de justicia social; defensa de los humildes descamisados y de combatir la voracidad del gran capital foráneo, como lo hizo el Dr. Menem en la Argentina, contrariando en su ejecución la doctrina del Gral. Perón.

En cuanto a ADN y el MNR, en realidad no tienen diferencia alguna, y así lo sostienen en sus programas ideológicos, con respecto a la política económica a implatar en el poder; su antagonismo solo se explica por la rivalidad entre el Gral. Banzer y el Sr. Sánchez de Lozada...ambos son neoliberales y nada tienen que cambiar...Otros partidos nuevos, como UCS, no se han puesto a prueba en el poder para ver que rumbo toman, aunque, por la identidad de sus dirigentes son también de la economía neoliberal. Y *"Conciencia de Patria"* CONDEPA, veremos más adelante si efectivamente tiene esa conciencia. Los demás partidos de izquierda y de esencia marxista, posiblemente tendrán que reubicarse conforme al vuelco operado en la situación mundial, para siquiera mantener su identidad socialista, porque esta no puede desaparecer a pesar del colapso del comunismo...

La Corrupción: Digamos por último que ***"la corrupción"*** es un fantasma que vemos en todas partes, en el Estado y fuera de él; en organismos directivos del Estado; en instituciones como la Policía y las Fuerzas Armadas; en Aduanas; Contraloría; Corporaciones de Desarrollo; Alcaldías; Universidades; Empresas; Organizaciones varias; políticas, sindicales etc."

[106]. Es un mal que por no haber sido combatido a tiempo, como una epidemia tiende a expandirse y consolidarse... Aquí quizá radica, en algunos políticos, el ansia de lograr el poder, a sabiendas que este es un presente griego para quien honestamente estaría resuelto a servir a su patria; pero si ese poder, como decía Melgarejo, es *"para gozar"* cambia la premisa. Se ha hablado mucho de la necesidad de una *"revolución moral"*, pero cuando y con quienes la empezamos?

A este flagelo moral, hay que agregar el gran mal contemporáneo: **El Narcotráfico** que está causando estragos en nuestra sociedad, aunque en escala menor a las grandes urbes de consumidores de los EE.UU. y Europa. Este fenómeno es un promotor de la corrupción y venalidad, ya que pocos pueden resistirse a los golpes del dinero en masa. Al comentar la intervención de instituciones armadas en la represión del narcotráfico, alguien decía que era una determinación riesgosa, queriendo significar que esta medida exponía a esas instituciones a su deterioro moral... Hay gente capaz de dedicarse a este negocio infame y esos son los *"canallas"* que el idealista Bolívar calificó a hombres que él mismo había levantado.

Finalmente, debemos buscar una sustancial modificación nacional **que supere el atraso, la postergación, la pobreza, una sociedad con justicia social.** Un régimen gubernamental de capacidad, inteligencia, y honestidad... Buscar la independencia del país en lo económico, social y cultural... Establecer una doctrina nacional en base a un verdadero patriotismo, para levantar a este nuestro pobre país hoy sumido en tan lamentable situación de impotencia...

Problemas de Vertebración Territorial:

Aparte de lo expuesto en acápites precedentes sobre el Territorio, cabe señalar la manifiesta falta de vertebración de las distintas regiones del país con rutas camineras asfaltadas en sus troncales principales, ya que las hoy existentes –si las hay–, son caminos de tierra de tercera clase. La red ferroviaria es también muy limitada y únicamente hacia algunos puntos de las fronteras, al Sur con Argentina; al Oeste con Chile y Perú y al Este con el Brasil. El transporte aéreo, de suyo importante para un país como el nuestro, montañoso y con extensas regiones hasta hoy inaccesibles, vino supliendo la carencia de vías terrestres, sobre todo a aquellas zonas apartadas

(106) "Presencia Literaria" 18-4-91 José Luis Exeni.

y fronteras; sin embargo, este transporte no es suficiente y no puede en magnitud reemplazar a los medios terrestres.

La red ferroviaria requiere ser completada en el tramo Cochabamba-Santa Cruz; Santa Cruz, San Ignacio, San Matías. Santa Cruz-Trinidad y su prolongación a Riberalta y Guayaramerín. La Paz - Caranavi - Apolo (hacia el Perú) y La Paz - Caranavi y su prolongación a Trinidad, Riberalta y Cobija. Sucre - Camiri y Tarija - Potosí; Tarija - Villazón.

Todos los puntos citados y otros del Territorio, necesitan ser conectados por ferrovías o por carreteras asfaltadas de primera clase, de manera que nuestro país, como ocurre en la Argentina, tenga **unificación y articulación** para su movimiento interno y hacia el exterior para sus exportaciones e importaciones; en resumen, para unir los centros de producción y los de consumo. Este sistema, complementado con el transporte aéreo, contribuirá a crear o tonificar la unidad nacional, terminando con muchos problemas, sobre todo con **la influencia de los vecinos sobre las zonas periféricas** y poblaciones que gravitan sobre las fronteras.

Problema Económico:

Ya explicamos en detalle las características de nuestro país en el Capítulo VI. Queda por decir, que es un imperativo aumentar las exportaciones de minerales y productos agrícolas no tradicionales, de modo de compensar la balanza de pagos con nuestras importaciones.

Es necesario producir en el país, todo o gran parte de lo que consumimos, evitando así la gran erogación de divisas que resulta de importarlos del extranjero, sobre todo en alimentos y todo aquello que bien podríamos autoabastecernos. El Seminario de Investigación para América Latina (Catedrático Arturo Saravia Irusta), nos da esta información: Que a fines de siglo, habrá en nuestras naciones 170 millones de personas en absoluta pobreza y la indigencia aumentará en un 50%. Las fementidas ofertas de inversión de capitales no serían más que *"cruzadas contra los pobres"*, para continuar el saqueo, porque los intereses de la Deuda Externa, no permitirán ninguna capitalización y así sobrevendrá la total proletarización de los países latinoamericanos.

Otra información que da la Agencia Reuter de Ginebra, (comienzos de 1990), dice que según un Informe de la UNCTAD, "los países menos desarrollados, PMD, podrían sobrevivir si se les duplica la ayuda financiera y

se reduce o se elimina por completo su deuda pública. Estos PMD, eran 31 en 1981 y han aumentado a 42 el año 1989; cuentan con una población de 413 millones o sea el 12% del total mundial. Conviene a nosotros tomar debida nota de estos vaticinios ya que estamos incluídos en los PMD y seguro sufriríamos esas consecuencias de no tomarse las anticipadas previsiones...(107)

Problema Demográfico:

En capítulos precedentes ya hemos analizado este problema, de suyo importante para nuestro país. Aquí nos referiremos a aspectos complementarios del mismo tema y a ese fin cabe anotar los siguientes objetivos a lograr:

- Educación y cultura hasta anular el analfabetismo
- Forma de vida civilizada para la mayoría del pueblo
- Aumento del bajo ingreso per-cápita.
- Aumento a 10.000.000 en la población para el año 2000
- Inmigración de población blanca para 1/3 de población.

Jorge Sanjinés, autor de la película *"La nación Clandestina"*, plantea el problema de la igualdad social y denuncia la discriminación racial en nuestro pueblo. Es verdad lo que el autor plantea en lo que respecta a *"hábitos señoriales de explotación"* y a la discriminación racial en el ingreso a determinados lugares o clubes sociales. También es verdad que nuestra población indígena y mestiza es mayoritaria y que hasta hoy, estuvo casi marginada de una educación que le permita participar plenamente de la civilización... Y el resentimiento de los marginados -que son mayoría-, habría producido las guerrillas *"Sendero Luminoso"* y *"Tupac Amaru"* que hace años operan en el Perú...Este ejemplo, evidentemente que no es de menospreciar y en Bolivia vendría a sumarse a la dependencia política y económica del país...

El *"desprecio racial"* y mantener ese gran estrato social marginado bien podría traer graves problemas al país. Empero; creemos que aquí no hay un problema de segregación como en Africa del Sur con los negros o el que hasta hace poco existía en los EE.UU. Nuestros -mestizos y aún indígenas que culturalmente están al nivel de los blancos y que en casos los han superado;

(107) Informe de UNCTAD. Ag. "Reuter" Ginebra - 1989

tienen socialmente los mismos derechos que éstos y han llegado a altas posiciones políticas y sociales. El problema subsiste en la masa indígena que no ha evolucionado culturalmente y vive con costumbres casi primitivas, por lo cual no tiene acceso igual que el resto de la población. La solución radica únicamente en la educación y culturización de esta masa hasta hoy postergada...Por ejemplo, hemos visto que nuestra gente que ha emigrado a los países vecinos, habiendo adquirido ya el mismo estado cultural y status social de la población de allí, aunque modestos obreros, tienen ya otras costumbres en la vida diaria.

El Regionalismo:

Es un problema negativo para la unidad nacional y trae consigo otros problemas derivados. En parte puede explicarse por la falta de unidad racial y por otra por la desvinculación de las regiones del país y su falta de vertebración. Tiene también que ver en ello la educación.

Nuestro orígen hispánico puede también ser el gérmen de este fenómeno, ya que vemos hasta hoy los antagonismos de vascos y catalanes con el resto de la población española.

Cuando nuestro país pueda integrarse, logrando un mayor nivel cultural; resueltos en gran medida los factores de discordia o rivalidad de unas regiones con otras y los problemas económicos que las separan; y cuando desaparezca el pavoroso índice de analfabetismo, de hecho desaparecerá también el problema regionalista, que también se ve favorecido por el aislamiento de nuestros pueblos y la influencia de los países vecinos. Finalmente, necesitamos crear un grado de conciencia nacional de que todos somos bolivianos, por encima de regiones, razas o deferencia de clases; que todos tenemos un destino común en nuestra patria.

Problema Marítimo:

En varios capítulos precedentes nos hemos ocupado de este problema, sobre todo en sus antecedentes históricos, faltando ver algunos aspectos de actualidad sobre el tema:

Bien sabemos que la Organización de Estados Americanos (OEA), ha sido y sigue siendo un organismo inoperante en las relaciones interamericanas y donde únicamente se hacen discursos líricos y se lanzan "*recomendaciones*" sin valor práctico... Fidel Castro hace unas décadas había calificado a este organismo como al "*Ministerio de Colonias de los Estados Unidos*"...

Sin embargo, aunque fuese de un solo valor moral o para el derecho internacional, a nuestro país interesaba una ratificación de la Resolución que este organismo había formulado en su Asamblea realizada en La Paz, evidentemente favorable a nuestra reintegración marítima. En la posterior reunión de la OEA, en Santiago de Chile, el temario del Canciller Carlos Iturralde fue muy pobre y no logró ningún avance ni ratificación de la Resolución anterior. En la última Asamblea del organismo interamericano en Las Bahamas, la actuación del Canciller Mac Lean fue peor todavía, significando un retroceso en el planteamiento de nuestra diplomacia, en sentido de tratarse de un *"problema multilateral"* ya que todos los intentos anteriores hacia una solución bilateral del problema habían fracasado por la consabida negativa chilena... Nuestro conocido internacionalista, Don Jorge Escobari Cusicanqui, calificó como *"vergonzosa y complaciente"* la intervención de Mac Lean que *"no había recibido ningún apoyo de ningún país a la demanda marítima boliviana"*. Escobari como otros internacionalistas, coincidieron en señalar que el acercamiento comercial y los **negocios** en una política de mercadeo *"reemplazaron a nuestra secular demanda de reintegración marítima"*. Volvemos así a los *"intereses privados"* como Don Aniceto Arce con sus socios chilenos en sus minas, con su conocido sabotaje en la Guerra del Pacífico...

Cuando Alan García ejercía la Presidencia del Perú, manifestó que una solución a que arribarían Chile y Bolivia para una salida al mar de nuestro país, contaría con el apoyo del Perú, país que, según el Tratado de 1929 con Chile, no podría dar solución al problema por territorios ex-peruanos sin consentimiento de Chile ni viceversa. Esta declaración de García provocó una inmediata reacción del General Pinochet en Arica, que ese puerto ni ningún otro sería cedido a Bolivia. En consecuencia, no se puede esperar nada favorable de Chile, cualesquiera fuese su gobierno, ya que **no cederán un ápice de los territorios conquistados y que eran de Bolivia o el Perú en 1879.**

La política de acercamiento entre los gobiernos de Bolivia y el Perú, condujeron a que el Presidente Fujimori concediera a nuestro país una **Zona Franca en el Puerto de Ilo,** casi en condiciones de un empleo soberano. Un real objetivo debería consistir en crear o concluir la infraestructura portuaria y caminera, de manera de desviar progresivamente hacia ese puerto, la masa de nuestras importaciones y exportaciones. Así, los puertos chilenos, que en gran parte se mantienen por el movimiento de y hacia Bolivia, al verse disminuídos, podrían provocar que el Gobierno Chileno tomara la iniciativa para dar una solución a nuestra secular demanda...

Entretanto, es de imaginar que la interdicción de nuestra posición diplomática en Las Bahamas, se deba a que, la Moneda, preveyendo lo anterior, quisiera avenirse a ceder el Corredor propuesto en las fracasadas gestiones Banzer-Pinochet, por la línea de la Concordia, pero esta vez bajo soberanía tripartita de Chile-Perú y Bolivia, como ya se vino hablando; hipótesis que tampoco significaría nada favorable a nuestro país. Finalmente; quizá la *"Internacionalización de Arica"* que bien podría moverse por los intereses del Brasil, para su conexión comercial al Pacífico y por el proyectado Mercado Libre, que propugna Washington para todo el Continente, podría significar una solución favorable a Bolivia.

Ya antes dijimos, que Chile dispone de 5000 Km. de costa marítima de Punta Arenas a Arica, sin contar la Antártida, se niega a ceder cinco Km. de esa costa a Bolivia. El escritor chileno René León Echaiz, como otros, reconocen como un grave error diplomático de Chile al concluir la guerra, dejar a Bolivia sin puerto alguno: *"Chile -dice- fue corto de vista para apreciar el problema que se le iba a presentar después, al dejar a Bolivia sin Litoral, encerrada en sus montañas, y no aceptar la proposición que para la paz hicieron el Ministro Novoa, el Almirante Montero y el General Cáceres, que en su punto segundo estampaban: Cesión a Bolivia de Tacna y Arica..."* (Revista Chilena de Historia y Geografía 1976. No. 144. Santiago de Chile)

Fronteras Sensibles o Conflictivas:

Existen problemas potenciales para el país, que aunque fuesen solo hipotéticos, no conviene ignorarlos...Los principales se refieren a los países vecinos, algunos de los cuales, aunque no tienen un peso decisivo en el ámbito continental y menos mundial, tienen pretensiones de *"pequeños imperialismos"* con respecto a sus vecinos más débiles...

El Expansionismo Chileno: No se trata de atribuir al vecino del S.O. una política imaginaria, sino que los hechos lo han evidenciado así con sus tres vecinos fronterizos. En el Tratado último del Canal de Beagle con la Argentina, Chile obtuvo más de lo que pretendía y logró su ambición de convertirse en un país bio-oceánico -llegando al Atlántico- No sólamente nuestro país perdió su costa marítima, sino que el avance chileno sobre Tarapacá peruano lo colocó en las puertas mismas de nuestros centro vitales como Oruro y La Paz, poniendo ya pié en la meseta andina. Ultimamente (1991 y 1992), la remoción de hitos sobre Llica, significa que estos avances se efectúan periódicamente y de no poner atajo, cualquier día los chilenos estarían en las puertas de Oruro...

Las riquezas de nuestro país en su periferie de fronteras, siempre fueron una atracción para los vecinos; así ocurrió con el guano y salitre de Atacama, territorio donde también se encuentra Chuquicamata, la mina de cobre más grande del mundo y que por muchos años vino contribuyendo con el 70% al presupuesto de Chile. El salar de Uyuni, con su potencial de Litio y otros minerales, también podría ser otro atractivo y por ello quizá sea mejor hubiese sido adjudicado para su explotación a una compañía extranjera.

Y para quien suponga que estos vaticinios son mera fantasía, viene al caso recordar lo que el escritor chileno Jaime Eyzaguirre, relata en su obra *"Chile durante el gobierno Errazuris Echaurren"*, con respecto a la proposición formulada al Presidente del Perú, Dn. José María López de la Romaña, el 22 de septiembre del año 1900, por el diplomático chileno Angel Custodio Vicuña, sobre la *"polonización de Bolivia"* repartiendo su territorio entre sus vecinos, hecho verídico, aunque después negado por La Moneda, cuando mereció una rotunda negativa del mandatario peruano...

Tan siniestros planes están postergados? Hombres públicos como Don Daniel Salamanca, mucho antes de la Guerra del Chaco, manifestaron que el Perú, aunque despojado de sus provincias más ricas en la Guerra del Pacífico, no perdió como Bolivia, ninguna de las condiciones esenciales para la vida plena de una nación. Sobre la posibilidad de obtener Arica, dijo que **Chile no cedería a Bolivia, porque perdería la posibilidad de dominar a nuestro país...**porque tiene en su poder el territorio que Bolivia necesita para completar su soberanía y que, por tanto, explotará esta situación hasta donde lo permita la inconsistencia de Bolivia...*"**Chile no quiere soltar el Morro, porque soltar el Morro, sería lo mismo que soltar a Bolivia.** Chile tiene decretada la absorción de Bolivia..."* dijo Don Daniel Salamanca y concluye recomendando una política de **no potenciar el Norte Chileno**, para favorecer así alguna posibilidad futura de lograr una salida al Pacífico y que ello no significa aislarse de relaciones comerciales con el vecino país, pero sí cuidando de todo negocio común, porque basta recordar la medianería del Tratado de 1866 y la cuestión de los 10 centavos que han costado no menos que nuestro enclaustramiento. Finalmente, dijo que *"Bolivia debe temerlo todo de Chile..."* (Correo *"Los Tiempos"* Cochabamba, 7 de marzo, 1991.)

Viene al caso, recordar también, que la proyectada carretera Patacamaya-Tambo Quemado, para la cual nuestro país se endeudó al BID con 50.9 millones de dólares, precisamente irá a potenciar el Norte Chileno y a favorecer el comercio del país vecino que así, jamás soltará la llave de nuestro encierro.

El Presidente de la Corte Suprema de Justicia, Edgar Oblitas Fernández, ante la permanente incursión chilena sobre nuestras fronteras, manifestó su

oposición a relaciones de tipo comercial, como la venta de gas natural a Chile, sin los debidos recaudos, ya que primero están nuestras fronteras y el interés del país, antes que las negociaciones de tipo comercial. (Sucre 24-7-91 ANF)

La Frontera S.E.con Paraguay:

En realidad nosotros perdimos la Guerra del Chaco, ya que el Paraguay quedó en posesión de casi todo el Chaco Boreal. Sin embargo, como éste no logró apoderarse de la zona petrolífera en la Cordillera del Aguarague, a pesar de haber ya incursionado en ella, algunos escritores guaraníes consideran que no ganaron propiamente la guerra. Uno de ellos es el Mayor Alejandro Sienra, quien en su libro *"La Guerra del Chaco"*; sostiene que a pesar de haber vencido militarmente, perdieron la paz por la mala conducción política del Presidente Eusebio Ayala, que llegó a firmar la paz con Bolivia. Otros escritores paraguayos también sostienen lo mismo, sin considerar que aunque sus tropas llegaron hasta el río Parapetí, límite histórico que decían les pertenece, debieron retroceder en todo el frente ante la vigorosa contraofensiva del Ejército Boliviano, tornándose para ellos una situación estratégica y operativa difícil al finalizar la campaña y por esto también firmaron la paz en Buenos Aires.

Hoy, nuestras relaciones con el Paraguay son buenas y no quedó resabios de odio y más bien relaciones cordiales entre ambos pueblos, después de una guerra que bien pudo evitarse y que trajo tantos sacrificios para ambas naciones pobres y con muchos problemas internos... Sin embargo; un sentido de seguridad aconseja no descuidar la vigilancia de esa frontera, dotándole de la necesaria infraestructura para su mejor defensa y así no repetir los errores de preparación de la Guerra del Chaco.

La Proyección Continental del Brasil:

Hace ya unos años, que el Cap. Mario Travassos en su libro de suyo importante[108], expone el pensamiento geopolítico del Brasil. Tomaremos aquí lo que interesa a nuestro país.

Las teorías expuestas por este autor, bajo el análisis geopolítico, fueron siempre de actualidad. Se refieren a la potencialidad del Brasil y su pro-

(108) "Proyección Continental del Brasil" 1938.-Mario Travassos-

yección en América del Sur. Para su influencia sobre Bolivia, sostiene las formas de atraer hacia el Brasil al núcleo de Santa Cruz de la Sierra, para vincularlo hacia Corumbá y su derivación atlántica a través del puerto de Santos. Al referirse a las tensiones hegemónicas de la Cuenca Amazónica, con aquella del Río de la Plata, considera también la influencia argentina sobre el Oriente Boliviano.

En la proyección continental del Brasil hacia el Oeste, señala la importancia de llegar al Pacífico, objetivo buscado desde la colonización portuguesa y los Bandeiras. A este respecto, señala la ruta Santa Cruz-Cochabamba-Arica, para la influencia económica y política del Brasil. Ojala que este objetivo, de alcanzar el Pacífico a través de Bolivia hasta Arica, pudiera significar la internacionalización de este puerto, como terminal interoceánico, lo que si bien no significaría una solución a nuestra demanda marítima, al menos podría en gran parte resolver nuestro problema del movimiento comercial de y hacia Bolivia, Y aún mejor sería, si esa terminal fuese Ilo, en la costa peruana, hoy Zona Franca de nuestro país, aunque la distancia es mayor y por hoy todavía no dispone de la necesaria infraestructura para ese fin.

La tesis de Travassos, ratifica el curso conocido Este-Oeste del Amazonas como vía natural de penetración en las regiones andinas, quebrando así la dirección Sur-Norte del sistema Paraná-Río de la Plata (Argentina).

El General Golbery de Couto e Silva (109), en 1967 lanza la 2ª. Edición de su obra, que se puede considerar complementaria a la de Travassos, pero fuertemente influenciada en las teorías de Kjellen y la realidad geopolítica del Brasil militarizado, bajo la directa influencia de los Estados Unidos.

Cabe agregar un problema de orden económico recientemente surgido y que se refiere a la Zona aurífera de Ararás, donde se dice existen unos 15.000 brasileños dedicados a la explotación de las arenas auríferas de los ríos en el Norte y Noroeste del país (Beni y Pando). El abandono de nuestras fronteras, trajo siempre el asentamiento de núcleos de población de los países limítrofes, problema que a la larga, por la influencia extranjera, ocasionaría pérdidas territoriales como ocurrió con el Acre.

---

(109) "Geopolítica do Brasil" Gral. G. do Couto e Silva.

Fronteras con el Perú y Argentina:

No se pueden considerar como zonas conflictivas ya que no existieron problemas de mayor importancia.

Unicamente, en el orden interno, podríamos señalar que, dada la proximidad de las regiones donde, desde hace años operan en el Perú las guerrillas *"Sendero Luminoso"* y *"Tupac Amaru"*; no sería ninguna sorpresa que pudieran influenciar en nuestros pobladores de la frontera, aprovechando la comunidad de idioma, raza y estado social, para la aparición de similar actividad subversiva, de hecho peligrosa para el país... Ya se han identificado focos aislados como el denominado ERTK (Ejército Revolucionario Tupac Katari) y que efectuaron sabotajes en algunos puntos del Altiplano. En el Perú, esta organización irregular ha tomado cuerpo y hasta hoy, el Gobierno y las Fuerzas Armadas no han podido exterminarla.

Capítulo VIII

EL CONTROL DE LA OPINION PUBLICA:

Desde la II Guerra Mundial, vino a conformarse la llamada *"Guerra Ideológica"* o *"Guerra Psicológica"* que junto a los factores *"Político"*, *"Económico"* y *"Militar"* juegan decisivamente en un conflicto bélico. Empero; estos cuatro ámbitos son también determinantes en tiempo de paz en la política de los Estados. En la guerra, la alta conducción militar y la estrategia no podrán ser exitosas si los otros tres factores no han cumplido sus objetivos... Aquí nos ocuparemos sólamente del factor ideológico y psicológico que incluyen la moral del ciudadano y la Opinión Pública en particular.

Resulta ilusorio que pueda formarse una **opinión pública inteligente** ni ésta puede ser producto del intelecto cuando más de la mitad del pueblo es analfabeto (110) caso de la mayoría de los países latinoamericanos (excepción hecha de Argentina, Chile, Cuba, Costa Rica y uno o dos más). A ello ha de agregarse que las clases llamadas *"intelectuales"* y que producen los *"dirigentes"*, actúan en función de extraños intereses o forman parte de *"oligarquías locales"*. Los *"caudillos"* por otro lado, llevan a la gente arrebañada y cuando conceden el voto a los analfabetos, lo hacen para servirse del mismo como otro *"artificio democrático"*

(110) Estudio dela UNESCO a pedido a la ONU.

Esto lleva a la conclusión de que la *"clase pensante"* obra en función a intereses y quienes leen y escriben, - es decir la parte de la masa que no es analfabeta - es influída por la prensa, la radio, la televisión y demás medios de información que son manipulados, controlados y dirigidos para **distorsionar la realidad,** presentando únicamente el cuadro que conviene, para así crear un producto que se desea, es decir **la opinión pública,** condicionada a los intereses en juego...Esto casi no percibe la mayoría del pueblo. Esos medios de información masivos, tienen una tremenda influencia psicológica al suministrar el *"alimento espiritual"* que se desea y no solo para elaborar esa opinión del semi-analfabeto, sino también para muchos intelectuales...Esa masa va a elecciones y vota en las urnas, pero jamás podrá esperarse tenga comprensión alguna de las necesidades nacionales...En casos esa pobre gente hasta vota en contra de sus propios intereses...

La elaboración y orientación de la *"opinión pública"* utilizando los medios de información; en la técnica moderna es ya *"científica"* : Primero Freud que investigó la psiquis de la mente humana y luego el famoso psicólogo ruso Pavlov, quien descubrió los ***"reflejos condicionados"*** en la misma dieron la teoría que sería aplicada en la 2ª Guerra Mundial y luego quedó para su uso en tiempos de paz. La guerra psicológica y la propaganda son armas tan poderosas como la bomba atómica. Solo determinado núcleo humano de elevado discernimiento puede escapar a la penetrante influencia psicológica de esos medios, que en casos realizan el llamado *"lavado de cerebro"*...

En un estudio para Latinoamérica [(111)] la UNESCO señala existen cuatro medios importantes de información: Prensa; Radio; T.V. y Cine, que operan con posibilidades de expansión, pese al bajo nivel de alfabetización. Indica existen 1157 diarios, cuya tirada total asciende a 14.700 ejemplares y que hoy han aumentado. El 85% de estas publicaciones, aparecen en siete países: Argentina; Brasil; Chile; Colombia; México; Perú y Venezuela. La mayoría de estos diarios son de propiedad privada, como una empresa comercial, y como tal responden a los intereses y a la *"línea"* que imprimen sus dueños. Por ejemplo el importante rotativo *"The New York Times"*, es de propiedad de un grupo de capitalistas judíos de EE,UU. En nuestro país son conocidos los periódicos que sirven a determinada política, bajo la influencia norteamericana y hoy apologistas del neoliberalismo y la empresa privada. Son muy pocos aquellos órganos de prensa de menor volúmen que responden a

(111) Ibid. Solo el 57% de la población latinoamericana sabe leer y escribir

los intereses nacionales y que escapan a la consigna de filtrar las noticias y ocultar aquello que no conviene dar a conocer al pueblo. Viene aquí al caso reconocer la línea imparcial de *"Los Tiempos"* de Cochabamba, rotativo que, desde su fundación por Dn. Demetrio Canelas, da curso a todas las ideas y corrientes, aunque sus dueños no estuviesen de acuerdo; procedimiento igual al de la British Broadcasting Corp. (BBC)de Londres, que tiene ganado prestigio por no ocultar la información.

Se dirá que este control de los medios de información es propio de los regímenes totalitarios...Es verdad, pero también se ejerce en las democracias por la propiedad particular de esos medios, por el dinero; por el soborno a los órganos de difusión y si este medio no resulta, por el chantaje o el sabotaje en la venta de papel a esos rotativos etc. El objetivo central es **ocultar la verdad** y de ahí que esta solo en un libro se puede decir, pero con el riesgo de que los pocos ejemplares de su tiraje sean destruídos o incinerados. Así, la famosa *"libertad de prensa"* no es más que la libertad para decir lo que quieran los dueños de los periódicos y de este modo, **no hay propiamente libertad de información.**

La *"propaganda"* es un arma poderosa y en el ámbito mundial ha demostrado ser en veces decisiva para engañar a la opinión pública; existe una verdadera audacia para mentir y así se arrastró a muchos países a ser beligerantes bajo un supuesto peligro para su soberanía o intereses. En las guerras últimas se habló mucho de combatir por la libertad y la democracia, ocultando el verdadero objetivo económico, como en el Conflicto último del Golfo Pérsico, donde no se habló de que las potencias occidentales buscaban asegurarse los dos tercios de reservas mundiales del petróleo de la zona...

La Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) siempre esgrimió la bandera de *"la libertad de pensamiento y de información"*, pero esta solo la aplicó allí donde convenía a los intereses que manejan esa entidad. Las agencias noticiosas tampoco están libres de esa parcialidad, ya que la noticia generalmente no se la da entera, sino fraccionada, llena de distorsiones, con finalidades determinadas...

En la Reunión de Periodistas en Cochabamba, mayo de 1990; existieron interesantes planteamientos que resumimos:

- Rogelio García Lupo, de Argentina, dijo que *"la libertad de pensamiento y expresión son antiguos y vivimos la ansiedad de libertad de lo que se sintetizó en la Revolución Francesa"*.
- José Nogales Nogales, jefe de redacción de *"Los Tiempos"* de Cochabamba dijo entre otras cosas:

Que *"existieron dos analistas notables de nivel internacional y lucidéz extraordinaria: Sergio Almaráz Paz y Marcelo Quiroga Santa Cruz, agregando que al segundo, esa labor de análisis profundo, brillante y patriótico, le valió el exilio, la muerte de su padre y la suya propia..."*

Explicó también lo que significa la censura y la auto-censura, como las limitaciones para escribir con opiniones contrarias a la línea editorial del medio... Luego manifestó Nogales que los medios de comunicación responderán en adelante a los intereses de los partidos políticos y los **grandes capitales que los sustentan**... Finalmente, sobre el objetivismo manifestó que al periodista se le limita a informar, despojándole del criterio personal sobre el hecho y dejando la opinión para los propietarios de los medios de comunicación...

En la actual situación internacional, bajo la égida del neo-liberalismo, es de esperar un *"bombardeo"* masivo de todos los medios de comunicación, para convencer al pueblo que el nuevo sistema significa su salvación; que resolverá todos los problemas y que ya no habrá más miseria ni hambre en las grandes mayorías...

Finalmente, cabe agregar que los Servicios Secretos intervienen también en todos los medios de comunicación, para filtrar la información y censurar aquello que no conviene al conocimiento del pueblo o tomar las medidas del caso contra quienes pudieran contradecir esta consigna.

La falta de medios económicos impide a los grupos, partidos o personas, verdaderamente patriotas y no comprometidos con esos intereses, hacer una labor contínua para crear una conciencia generalizada en defensa de la nación y del pueblo.

Capítulo IX

Situación Mundial y Continental. La Confrontación Este-Oeste Actual. Crisis del Comunismo en la Ex-Unión Soviética y Europa Oriental.

" El Comunismo quiso repartir mejor, pero no supo crear riqueza; el Capitalismo supo crear riqueza pero no supo repartirla..." dijo un analista mejicano entrevistado por la BBC de Londres en septiembre de 1991. Nosotros podríamos agregar que el neoliberalismo hará más ricos a los ricos y más pobres a los pobres...

El Papa Juan Pablo II, conforme a la tradicional política del Vaticano, juzgó imparcialmente los acontecimientos últimos en el mundo, tras el derrumbe del Comunismo y el espíritu democrático que resurgió en la Ex-URSS y países de Europa Oriental. La opinión del Santo Padre, adquiere gran importancia por su imparcialidad entre las distintas doctrinas y ver así el termómetro de la situación mundial...

Al finalizar su visita última a México, dijo el Papa que era la esperanza de que *"se lograría un mundo más justo; que la democracia de hecho se convertiría en bastión de los derechos humanos; que el desarrollo económico no se haría a costa de los más pequeños y débiles; que el progreso técnico y científico nos haría más felices..."* Luego, exhortó a *"buscar nuevos caminos, ante el fracaso del*

materialismo marxista y las fallas del sistema capitalista". Finalmente, el Sumo Pontífice, celebró el fin del Comunismo pero lamentó la inoperancia del Capitalismo, exhortando a los países de América Latina a *"resolver los problemas de pobreza, ignorancia, explotación, divisiones y desprecio de la justicia y la verdad, con el esfuerzo de sus mismas gentes."*

La Encíclica Social *"Centesimus Annus"*, presentada en el Vaticano el 2 de mayo de 1991, conmemorativa de la *"Rerum Novarum"* de León XIII, se refiere a los graves problemas sociales y que *"la crisis del marxismo no elimina en el mundo las situaciones de injusticia y de opresión existentes..."* Que la caída del Imperio Soviético, no significa la liberación final de la humanidad, porque hay otro Imperio, el *"Primer Mundo"* de Norteamérica y Europa Occidental, que ha logrado contaminar al globo con la adoración del dinero... Luego; con respecto a las soluciones que se dan, dice que aquella de *"la sociedad de consumo o sociedad del bienestar, tiende a derrocar al marxismo, en el terreno del puro materialismo, en la sociedad de libre mercado, pero excluyendo también los valores espirituales... En realidad -agrega- si bien es cierto por un lado, que este modelo social demuestra el fracaso del marxismo para construír una sociedad nueva y mejor, por otro, al negar la existencia autónoma y valor a la moral y al derecho, así como a la cultura y a la religión, coincide con el marxismo en reducir totalmente a la persona humana a la esfera de lo económico y a la satisfacción de las necesidades materiales"*. (Nº 19 del texto)

Finalmente, la Encíclica se refiere a la Deuda Externa de los países más pobres, que aunque debe ser pagada, *"no es lícito exigir o pretender su pago, cuando llevará al hambre a poblaciones enteras..."*

El sorpresivo y radical cambio operado en la situación mundial con los acontecimientos en la Unión Soviética, que nos tocaron espectar, trajeron en consecuencia un nuevo cuadro general que ha de influir en todos los países de la tierra.

Con la caída del Muro de Berlin, a los 45 años de la rendición alemana en la 2ª Guerra Mundial, se inicia ese cambio. Alemania logró su reunificación y sin duda jugará un papel importante en Europa, que ya no busca solo su unión económica, sino también política y militar. Con el Muro de Berlin, se desmoronó también el viejo sistema de alianzas, bajo la división del Continente en bloques antagónicos; también desapareció la Cortina de Hierro y así, la OTAN y el Pacto de Varsovia, perdieron su fundamental objetivo. Alemania reunificada continúo en la OTAN y aunque Rusia vea esto como un peligro no puede impedirlo. Los cambios ocurridos disminuyeron en

gran medida la posibilidad de un conflicto y esto es quizá lo más importante que logró la humanidad, que vivía bajo la amenaza de una "*guerra atómica*"...

El fenómeno interno en la Ex-URSS, desde la iniciación de la "*Perestroika*" de Gorbachov, mejor podría explicarse por la experiencia histórica: En efecto, casi en todas las revoluciones, a comenzar por la Revolución Francesa, la "*Libertad; Igualdad; Fraternidad*" concluyeron en la restauración de la vieja oligarquía realista, pasando por el Imperio de Napoleón; la Revolución Bolchevique de octubre, no podía ser una excepción, únicamente que todo allí estaba "*tapado*" y ni siquiera pudo bien apercibirse la CIA de los EE.UU. La nueva burguesía o "*nueva clase*" de burócratas bien rentados, por supuesto que no vivía como los "*mujiks*" o los pobres de clase media de las novelas de Dostoiewsky en la época zarista y luego vino así el deterioro de la economía planificada socialista y la ausencia de la iniciativa privada (no empresa privada), con grave riesgo para el aparato estatal que Gorbachov no pudo corregir con la "*Perestroika*", hasta desembocar en el colapso total soviético... Este conocido dirigente mundial, con su experimiento, tenía que pasar a la historia, para unos como un gran innovador y para otros como un gran traidor...

Con todo, y con todos sus defectos en la praxis, no puede negarse que la revolución de Lenín, hizo de uno de los países más atrasados de Europa una superpotencia mundial que llegó al nivel de los Estados Unidos de Norteamérica. Con el fracasado golpe de Estado de los sectores ortodoxos de las Fuerzas Armadas, del Partido Comunista y la KGB (Servicio Secreto), terminó el último intento de detener la caída del PC y la desintegración de la Unión Soviética, para formar la CEI (Comunidad de Estados Independientes) que ahora se incorporaron a la órbita del neoliberalismo capitalista. Boris Yeltsin, Presidente de Rusia, resultó el principal artífice de este cambio.

Después de la independencia de las repúblicas bálticas; Lituania, Estonia y Letonia, las demás nacionalidades que integraban la URSS se convirtieron en Estados independientes (Ucrania, Georgia, Armenia, Afganistán y demás ex-nacionalidades confederadas). En los países de Europa Oriental donde imperaba el régimen comunista, se produjeron también violentos y progresivos cambios para implantar el sistema democrático demoliberal: Polonia; Checoeslovaquia; Rumania; Hungria y otros. Yugoeslavia, actualmente se debate en una guerra civil entre servios y croatas, resucitando el viejo problema separatista de ambos pueblos eslavos.

En el nuevo mundo de distensión bélica entre los bloques de las dos grandes superpotencias, la Seguridad y Cooperación europea parece buscar la sustitución de la OTAN por una fuerza militar propia, como la proyectada por Francia y Alemania, iniciativa que no es del agrado de los Estados Unidos que perdería así su hegemonia en el viejo Continente.

Los Estados Unidos de Norteamérica en el Mundo Actual - La Guerra del Golfo Pérsico:

Clark Clifford, fue asesor de varios presidentes en la Casa Blanca, desde Truman hasta Johonson y por tanto conoció de cerca la política del Dep. de Estado, sobre todo cuando George C. Marshall fue Secretario de Estado y puso en marcha el Plan Marshall, que después de la 2ª Guerra Mundial rehabilitó a Europa. Clifford aconsejó establecer la paz en Vietnam y en el Sudeste Asiático, antes de las derrotas en esos frentes y en los gobiernos de Kennedy y Carter fue llamado para aconsejar las políticas a seguir después del fracaso de Playa Girón en Cuba y para la ratificación del Tratado del Canal de Panamá Carter - Torrijos.

Con la profunda crisis de la URRS, que desembocó en su disgregación; los EE.UU. sin guerra caliente, ganaron la *"guerra fría"* que duró tantos años... y la situación en el mundo actual es de unipolaridad, bajo el dominio de una sola potencia, el *"imperialismo"*, término acuñado por el inglés Hobson y el ruso Lenín. En el mundo, desde el Imperio Romano que en la antigüedad logró imponer la *"pax romana"* como única potencia, no tenemos un ejemplo semejante, ya que el avance islámico en España fue detenido en Francia, en la batalla de Poitiers, 732, de nuestra era y en el siglo XIX, el Imperio Británico, que dominaba gran parte del mundo, tenía otras potencias rivales europeas y también ya surgía el poder de los EE.UU.. Por tanto, siempre hubo un poder equilibrador, factor que hoy ha desaparecido y quizá, sabe Dios, por cuántos años... Como vimos en **la última guerra del Golfo Pérsico**, en fin de cuentas, se trató de obtener el dominio de las 2/3 partes del petróleo mundial, bajo el subsuelo del Medio Oriente y para ello incluso las otras potencias menores - Inglaterra; Francia; Alemania y Japón -, debieron intervenir... Entonces se dirá; ¿Que podrá esperar a los países menores del 3er mundo como el nuestro, sino el completo acatamiento de lo que disponga esa única superpotencia?

Y volviendo a la última guerra en Medio Oriente, resulta interesante conocer muchos hechos poco divulgados: El gobierno Alemán prometió pagar

los 6.500 millones de dólares de su aportación al conflicto y en total los aliados deberán contribuir con 54.500 millones de dólares. A los principales donantes, Kuwait y Arabia Saudita, les corresponde pagar 16.000 millones de dólares cada uno... El costo de la operación *"Tormenta del Desierto"* fue de 40.000 millones de dólares. La posibilidad de que los EE.UU. saquen ganancias de la guerra molestó a algunos alemanes y el Canciller Kohl consultó si su gobierno debía pagar todo lo prometido...Los japoneses prometieron pagar 9.000 millones de dólares a este mismo fin (estos astronómicos guarismos seguramente serán compensados con el petróleo de esos países y la deuda de guerra de Irak que no le será perdonada y que podría llegar a unos 100.000 millones de dólares.)

En esta *"guerra del petróleo"* tienen que ver estas cifras reveladoras: El 66% de las reservas probadas de crudo se encuentran en el Medio Oriente y un 34% en el resto del mundo. Se calcula que a los EE.UU. le quedarían reservas para 8 años de producción y al Reino Unido para unos 6 años o un poco más; por el contrario, Kuwait podrá producir lo que extrajo en 1989 durante 136 años, Arabia Saudita durante 129 años, Irak durante 98 e Irán durante 88; esto significa que estos países serían los dueños del mundo en el futuro, salvo que pudiera ser sustituído el petróleo, y explica tambien que los países del Golfo, geopolíticamente tienen una situación poderosa, ya que no solo cuentan con las mayores reservas petroleras del mundo, sino que es la región que produce más en el planeta y con mayor capacidad exportadora. Por eso es que en el Golfo **se estaba jungando el petróleo del futuro** lo que significa **la hegemonía del poder en el mundo...** (112) y para ese objetivo no importó ejecutar el más despiadado bombardeo que registra la historia de las guerras, en forma indiscriminada, sobre instalaciones militares y población civil. Irak cometió el atropello de invadir Kuwait y las naciones aliadas bombardearon a ambos bajo la aprobación de la ONU. A esos extremos llevó la codicia del petróleo, dejando una secuela de odios y separación entre 924 millones de musulmanes y 971 millones de católicos, sin contar a los cristianos de otras confesiones...Esto no lo dijeron los medios de comunicación manipulados, para distorsionar la realidad.

El profesor y analista político polaco - naturalizado norteamericano - Zbigniew Brzezinski; expone interesantes argumentos sobre la actual situación mundial y los Estados Unidos como la única superpotencia sin rivales: (113).

---

(112) Datos del Matutino EspañolABC, Miguel Larrañaga

(113) Entrevista de la Revista Francesa "World Media" al Prof. y analista Zbigniew Brzezinski. Febr.1991.

Como ex-consejero especial de Jimmy Carter para asuntos de seguridad nacional y versado en los últimos acontecimientos mundiales, Brzezinski es sin duda una autoridad en sus opiniones que nos referimos a continuación:

Dijo que *"en los últimos años vimos el desmoronamiento de la Unión Soviética como pretendiente al poder mundial"..."digo pretendiente -agregó- porque jamás la URSS fue un poder mundial **sino apenas una superpotencia militar...**" " Hoy existe una sola potencia mundial que son los Estados Unidos. Los Estados Unidos son la única potencia en el mundo que tiene a su disposición los diversos recursos del poder mundial y todos los recursos al mismo tiempo. La Unión Soviética tenía apenas el poderío militar, pero inclusive con reducida significación. Alemania y Japón son las potencias financieras y comerciales del mundo, pero a pesar de ello no tienen las cualidades de una gran potencia... Estamos viviendo, cada vez más, en una época de centralidad norteamericana en las cuestiones mundiales. Que este hecho agrade o desagrade a alguien, no tiene la menor importancia.."*

A este cuadro de la nueva situación mundial, cabe agregar que la posición geopolítica del territorio de los EE.UU. cabalgando los dos oceános, es privilegiada, porque controla el sistema de comunicaciones mundiales y si bien la URSS dominaba la llamada *"Isla Mundial"* de Mackinder, casi en su totalidad, y por ende, según esta teoría, podría haber dominado el mundo; los Estados Unidos controlan la periferia mundial -líneas exteriores estratégicas- y por medio de sus bases de ultramar, estaban en condiciones de amenazar, desde cualquier dirección, el enorme espacio terrestre soviético. Ya el Almirante Alfred Mahn, en 1905, al establecer que el poderío marítimo es la base vital del poderío de un Estado, quiso significar que los Estados Unidos, por su posición, controlando las comunicaciones marítimas, geopolíticamente disponían de ese poderío.

Y siguen estos otros conceptos del Profesor Brzezinski:

Que Europa, como factor geopolítico no existe y que el posible liderazgo de Japón y Europa en vez de EE.UU. y la ex-URSS, era pura propaganda y no análisis...

Que la ex Unión Soviética, en el futuro (C.E.I. hoy), sería solo *"un miembro prominente del Tercer Mundo"*, pero en desintegración.

Que los potenciales focos de conflictos futuros estarían en la región del Golfo Pérsico y Medio Oriente. Luego, el Sudeste de Europa, sobre todo Yugoslavia, Albania y Bulgaria.

Que el ex-poderío militar soviético, quedaría reducido con el fin del desafío de ese bloque, siendo además muy simplista el concepto que se tiene

del modelo de mercado libre y de gran prosperidad como son los EE.UU., Japón y Alemania.

Por último manifestó en forma terminante el citado profesor, que *"luego de haber vencido la Guerra Fría, Estados Unidos será ahora la única superpotencia y esto le obliga a asumir la responsabilidad de traducir su liderazgo en formas más institucionalizadas y más amplias de cooperación internacional".*

En su libro *"La Era Tecnotrónica"*; el citado analista político polaco - nacionalizado norteamericano- con respecto de los grandes poderes mundiales, para los países latinoamericanos y del Tercer Mundo , dice por ejemplo, que la Argentina debería continuar como país pastoril- agrícola- ganadero; a otros países asigna su papel conforme a sus características y sin duda al Perú y Bolivia se les fijará su misión de *"países mineros"* productores de materias primas. En consecuencia, incluso para los países más grandes, la industrialización estaría fuera de sus alcances y pretensiones...

Tampoco ha de creerse que, a pesar de su poderío, los Estados Unidos no tienen problemas internos. Actualmente existe una considerable recesión y al Presidente Bush, en su campaña electoral se le acusa de haber descuidado la economía y nivel de vida del pueblo norteamericano. El déficit presupuestario de aproximaba a los 400.000 millones de dólares y el desempleo es próximo a los 10 millones de personas, un 7,8% de la población activa, la cifra más elevada de los últimos 10 años. Otro problema de suyo grave es el de orden racial, que en una crisis, manifestó su explosión en los disturbios de Los Angeles (marzo de 1992) Esta explosión de grandes proporciones del racismo, con graves pérdidas y ocasionado por excesos o abusos de la policía contra Rodney King y el posterior fallo judicial sin sancionar el hecho; produjo aquella tremenda poblada de los negros en esa ciudad...Theodoro Lowi, profesor de la Universidad de Cornell, ha escrito sobre *"el Apartheid"* que dice existe todavía en los Estados Unidos.

Con tan reveladores problemas en los Estados Unidos la *"democracia"* que se quiere exportar como modelo, dista mucho de ser perfecta...

A estos conceptos, de suyo importantes, nosotros agregaríamos los siguientes:

- Que a medida que se consolide la unidad económica y política de Europa Occidental y Oriental y que pueda ocurrir lo mismo con el Japón en Asia; los EE.UU sin perder us hegemonía sobre los países desintegrados de la URSS, en Europa Oriental y el Extremo Oriente;

podrían considerar, como de su **seguridad estratégica y mayor influencia económica y política,** los territorios de Centro y Sud América. (ya llamados antes la prolongación de su territorio).

- Que el *Manifest Destiny"* (Destino Manifiesto) de la época de Jefferson, significaba la expansión territorial de la Unión con las anexiones de Texas, Nuevo México y California llegando al Pacífico por territorios mejicanos. Hoy se cumple este *"Destino Manifiesto"* ya no en escala continental, sino mundial...

Después de la 2ª Guerra Mundial y la participación de los EE.UU. Nicholas Sppykman, bajo sus concepciones geopolíticas, demuestra de como el crecimiento económico por el capitalismo, significa el poder político en lo interno e internacional. Señala que desde el continente, la influencia de Estados Unidos será decisiva en Europa, Asia, Africa y Australia, como lo ha demostrado en sus intervenciones armadas. Finalmente, señala que **el árbitro del equilibrio mundial** tiene que ser Norteamérica, por su poderío político y su poderío militar en consecuencia.

La completa desintegración de la URSS, convirtió a las llamadas *"naciones independientes"* en otras tantas dependientes, como aquellas del Este Europeo y Latinoamérica, por no decir hoy casi convertidas en *"semi-colonias"*.

Problemas Latinoamericanos:

La pobreza en nuestro subcontinente, ha ido en aumento en los últimos tiempos, hasta convertirse en uno de los problemas principales de nuestros países. La población latinoamericana asciende a 446 millones (114) de los cuales, según la CEPAL, formarían la clase de nuevos pobres unos 170 millones en 1986 y actualmente puede haber subido a 183 millones, o sea un 41%, significando que poco menos de la mitad de la población vive en condiciones de miseria.

Las siguientes cifras son aún más reveladoras: Estos *"nuevos pobres"* serían personas de insuficientes ingresos, pero sin carencias críticas en sus necesidades básicas de techo salud y educación. Los indigentes, aquellos que no tienen ni suficientes ingresos ni respuesta a sus necesidades básicas

(114) Informe de la CEPAL-Wasington 22 de julio 1991

- Las demás cifras corresponden a un Informe de la Comisión de Desarrollo y Medio Ambiente de América Latina y el Caribe de la ONU-1991.

serían 81.4 millones (El 44% de la mano de obra está desempleada; el 68% de las viviendas no son aptas para el alojamiento y un 40% de las familias tiene una alimentación por debajo de los límites aconsejables) La crisis provocada por la **deuda externa** aceleró en cantidad absoluta el número de pobres..

El informe de la CEPAL, dice que en los años noventa, la América Latina enfrenta *"impresionantes rezagos sociales"*, cuyos efectos en ese profundo deterioro de la situación social, tiene muchas manifestaciones: Afectan a los jóvenes, que en gran porcentaje, no estudian ni trabajan; a las mujeres que se han incorporado a la fuerza de trabajo; a los jefes de familia que sufren elevadas tasas de desempleo y al aumento de la delincuencia en las grandes ciudades...

Manifiesta también el citado Informe, que ha de transcurrir un tiempo prolongado, para que esos sectores marginados puedan incorporarse a las actividades de creciente productividad y sugiere como medidas que podrían aliviar esta situación: Ampliar la base tributaria, disminuir la evasión de impuestos, eliminar los gastos militares excesivos, aumentar la eficiencia del aparato estatal, reorientar el gasto de actividades de alto costo que sirven a las clases acomodadas y poner fin a las subvenciones a actividades mal administradas; finalmente, focalizar las medidas sociales y económicas de apoyo, para efectivamente alcanzar a los grupos necesitados.

A todo esto nosotros podríamos agregar, que las medidas gubernamentales, deberían **eliminar los negociados de empresas y otros** que insumen muchos millones de dólares, incluso en obras fantasmas e improductivas, y en general la corrupción administrativa y particular que favorece a un grupo minúsculo y empobrece a los más.

Cuando en los años 60, la FAO informó sobre *"situaciones angustiantes por la deficiente alimentación en el Tercer Mundo"* América Latina ocupaba, junto al Africa, los sitios más desesperados. Sugería entonces esa institución mundial que *"el mundo debe ser solidario y encontrar remedios que disminuyan los índices de miseria, de mortandad por falta de alimentos y por no haber medios financieros para arreglar situaciones de pobreza en salud y perspectivas de vida"*.

Han pasado ya casi 30 años desde esas preocupaciones de la FAO y la situación en Latinoamérica, en vez de mejorar, ha empeorado, porque aumentó la pobreza en un 50% en relación a esa década.

Países que se consideraban *"ricos"* como Venezuela por su petróleo, en 1990, el 41% de su población se encontraba en un estado de *"pobreza crítica"*

lo que es un fiel reflejo de lo que ocurre en general en la América Latina. Y así, la integración americana de que se habla y que dice impulsará el presidente Bush, será solo una *"integración de la miseria hemisférica"*...

En conclusión, Latinoamérica sigue pobre y dependiente. En la década de los 70, recibió los famosos **préstamos de dinero, sin saber como pagarlos e hipotecando su futuro...** Ese dinero de la Banca Internacional, fue concedido en forma *"generosa"* y era producto de los petro-dólares, ganancia obtenida en Medio Oriente en el precio bajo que se pagó a los países árabes, que hasta hoy siguen arrastrando su pobreza crónica, mientras hay unos *"jeques"* multimillonarios... Esos *"préstamos"*, origen a la *"deuda externa"*, sirvieron para cubrir déficits anteriores, para necesidades urgentes y para obras que los gobiernos realizaron, pero no para servir al bien común, amén de enriquecer a las burquesías locales, ávidas de explotación...El vencimiento de esos empréstitos dio lugar a nuevos créditos para cancelar intereses y deudas anteriores y así siguió el círculo vicioso que postergaba los planes de desarrollo y esperanzas de salir de la pobreza... En fin de cuentas; América Latina sigue atada a esa deuda difícil de pagar.

Algo más sobre la Deuda Externa:

Al final del año 89, se vencían 44.000 millones de dólares de intereses de los cuales no pudieron pagar 35.000, Brasil, México, Argentina, Perú y Bolivia. De los llamados *"deudores problemáticos"* solamente ocho, entre 45 casos, se encuentran fuera de América Latina y el Africa subsahariana. El Plan Baker que contemplaba una ayuda concertada de los acreedores públicos y privados para los 15 países problemáticos mas altamente endeudados, fue abandonado al reconocer el carácter crónico de insolvencia de esos países. Posteriormente, en los países industriales se vino imponiendo también la idea de que una condonación parcial de la deuda era inevitable. El Plan Brady, cuyos destinatarios son ante todo los 15 países más endeudados, propone una renuncia parcial de reclamaciones bancarias, que apoyarían el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, asumiendo garantías y facilitando medios financieros. En la República Federal de Alemania, la idea de la condonación parcial de la deuda y según países, es un principio desde hace ya varios años. El Canciller Kohl, que la había propuesto, en 1988, había condonado Alemania obligaciones de 24 países por un monto total próximo a los 2.000 millones de dólares, sustentando la tesis de que se podría reducir la deuda externa hasta dos y media veces más del Plan Brady, a los países que den pasos decisivos hacia la auto-ayuda.

En la otra contra-parte de las inversiones; según Luis Siqueiros, del Instituto de Derecho Internacional Privado de México; las empresas trasnacionales obtienen 3 dólares de ganancia por cada uno que invierten; agregó que *"en la evaluación de perjuicios y beneficios que este tipo de empresas dejan en los países en desarrollo, sobresalen las intromisiones y prácticas monopolísticas que ejercen a cambio de tecnología y empleos..."* Luego, la misma fuente agrega que los EE.UU. controlan el 50% de la inversión total en el mundo y que el resto corresponde al Reino Unido, Japón, Alemania y Francia.

En los países vecinos, por el contrario de la sumisión de Menem en la Argentina, Collor de Melo en Brasil, manifestó que no piensa pagar la deuda externa a costa del hambre de sus compatriotas... En fin de cuentas, todos estos países están metidos en un callejón sin salida con la deuda externa y la democracia del hambre...Algunos mandatarios que pusieron algunos reparos o condicionaron el pago de su deuda externa a su propio desarrollo, fueron saboteados y no se les dio más ayuda. Este fue el caso de Alan García en el Perú, cuya situación y la de su país se agravó aún más cuando fue el único Presidente Latinoamericano que censuró la intervención militar norteamericana en Panamá, salvando así la dignidad de esos países, cuyos mandatarios quedaron *"bien callados"*...Su sucesor, Alberto Fujimori, que alcanzó el poder con su prédica populista, a fines de 1991, terminó como los demás mandatarios latinoamericanos, yendo a Washington a solicitar la reiniciación de la ayuda económica, por supuesto bajo las condiciones que se le impongan (represión del narcotráfico, etc)

El creciente proteccionismo de los países industrializados para sus exportaciones, afecta directamente aquellas de los países latinoamericanos, caso del trigo de Argentina, café del Brasil y estaño de Bolivia (dumping de las ventas de la *"General Reserve Adm"*.) es decir que al mismo tiempo se exige el pago de la deuda externa y se obstaculiza el ingreso de recursos a esos países para ese fin...

Además las barreras de tipo arancelario y aduanero que levantan los países ricos, son cada vez más amplias. La zona de libre comercio, del Canadá a la Tierra del Fuego del presidente Bush, ¿significará un cambio en este sentido?

Además, la caída contínua de los precios de las materias primas es, sin duda, el aspecto más grave en el problema del endeudamiento externo, ya que limita substancialmente los ingresos de los países adeudados, a tiempo de aumentar los ingresos de los países más ricos o acreedores. Algunos ejemplos ilustran mejor al respecto: En Bolivia, entre 1977 y 1988 el valor de nues-

tras exportaciones mineras descendió en más de un 50%; a su vez, lo que el país tuvo que comprar en maquinaria, para la minería y producción agrícola, ha aumentado en un 70%. Así, un tractor de 82HP se compraba en 1977, con el valor de mercado de 1200 Kg. de estaño; en 1988 hacían falta para comprar ese mismo tractor 4700 Kg. de estaño. Para comprar un arado en 1977 necesitábamos 500 Kg. de café en grano; ahora hacen falta 2000 Kg. (Datos de la CEPAL. "*Presencia*" 1-XI-89)

Frente a esta "*realidad*" el retorno del "*Liberalismo*" podrá traer una solución? Por todo lo que analizamos anteriormente y lo que manifiesta el Santo Padre en su última Encíclica, sería ingenuo esperar un cambio sustancial de la actual situación. En el caso de los países poco o nada industrializados como el nuestro, las trasnacionales se llevarán lo que quede de materias primas, en las condiciones que ellas impongan y con "*las privatizaciones*" le quitarán al Estado los pocos ingresos genuinos de que disponía y no se invertirán en el país las ganancias; el Estado pobre, tendrá que vivir de lo que esos capitales quieran darle y de las donaciones, como en época de los tres grandes mineros y habrá terminado la soberanía nacional...

A estas causas de orden externo se suman otras de orden interno, entre las que se encuentra **la crisis de Dirigentes**. Se busca el poder por el poder; como un medio de satisfacer su vanidad personal y enriquecerse junto a la camarilla del partido que lo proclama...Esta es la triste realidad, salvo contadísimas excepciones. Y dentro de este relajamiento moral y entreguismo desembozado, **ser nacionalista verdadero; defender los recursos naturales del país y al pueblo en general viene a ser un sacrilegio** y un patrioterismo "*retrógrada*" que no condice con la consigna neocolonialista y mentalidad cipaya que impera en la actualidad y sin la cual no se puede triunfar en política...

La Organización de Estados Americanos -OEA- que podría cumplir una función de gran importancia en el Continente y sobre todo para los países latinoamericanos; en realidad se ha convertido en una entidad pluralista burocrática e intrascendente por su inoperancia absoluta...El Presidente de Venezuela, Dn. Carlos Andrés Pérez, en un discurso pronunciado el 14 de Febrero de 1990 en un simposio sobre "*La Democracia en América*", manifestó que "*Desde la Guerra de las Malvinas hasta los recientes acontecimientos de Panamá, antes y después de la intervención de Estados Unidos, la OEA ha demostrado* ***una inoperancia e irrelevancia absoluta****, y no precisamente porque su carta constitutiva no prevea los mecanismos de acción y tomas de decisión, sino por falta de voluntad de los Estados miembros -dijo-*".

La OEA no ha querido darse por aludida de problemas vitales como la crisis económica más grave que confronta América Latina y la Deuda Externa. Su carácter multilateral no produjo nada decisivo para el conjunto ni tampoco supo defender los tratados vigentes, como el TIAR en el caso de las Malvinas o la soberanía de los países miembros en el caso de Panamá. Por otra parte, las frecuentes reuniones bilaterales entre Presidentes (que ahora se ha hecho de rutina) poco o nada positivo resuelven y el último *"cónclave"* de países latinoamericanos de Guadalajara, fue inocuo e intrascendente, defraudando todas las espectativas que se habían formulado al respecto...

Por otra parte, la ineficiencia, el burocratismo y el crecimiento desmedido de organizaciones del sector público, fueron el *"leif motiv"* para que la ola privatizadora avance incontenible al Sur del Rio Bravo y con ella el de empresas poderosas y transnacionales que avasallarán a los Estados que al parecer ya no podrán defenderse...

De seguir así las cosas, bien podríamos *"llegar a ser un continente de nuevos empresarios improvisados, tremendamente ricos, en medio de sociedades pavorosamente miserables"* (115)

---

(115) Artículo de Alberto K. Bailey Gutiérrez "Presencia" 19-septiembre 1991.

Capítulo X

El Intervencionismo en América Latina. *Antecedentes Históricos. Cuba; Granada;Nicaragua y Panamá.*

Existe una copiosa bibliografía histórica sobre las intervenciones norteamericanas en América Latina y de lo que nos ocuparemos más adelante. En agosto de 1990, en el museo del escritor Augusto Guzmán, en Cochabamba, fue entregado el libro del escritor boliviano Amadeo Vargas Arce, residente en Suecia, titulado *"Centroamérica- El Caribe: Vanguardia antimperialista"* donde dentro de un exhaustivo análisis, el autor manifiesta que en los 214 años de existencia de los Estados Unidos, ha realizado cerca de 250 intervenciones en los cinco continentes y que dentro de ese número a Latinoamérica corresponden 141.

Los casos contemporáneos que nos han tocado espectar son los de Cuba, Granada, Nicaragua y Panamá, de que también nos ocuparemos más adelante. Hoy ha quedado solo Cuba y Fidel Castro en el tapete de la Casa Blanca, en una situación indudablemente difícil, desde el derrumbe del comunismo en la URSS y cuando todos creen decretar el fin del mismo socialismo en el mundo, o también *"el fin de las ideologías"*, como si hubiese aparecido otro filósofo que reemplaze a la dialéctica de Hegel con otra mejor...

Nadie pensó que la política del *"big stick"* de Teodoro Roosevelt, terminada con el *"New Deal"* del otro Roosevelt, volvería a repetirse con Reagan y actualmente en forma más virulenta con Bush...

Muchos años antes de que los EE.UU. quedaran en el mundo como única superpotencia, sino cuando solo eran los más grandes en el hemisferio; se produjeron el América Latina una serie de intervenciones: En la época de José Martí en Cuba; de Sandino en Nicaragua; de Arbenz en Guatemala; de Castro y la revolución cubana; de Bosh y Caamaño en la República Do-

minicana; de Ortega y el sandinismo en Nicaragua; de Bishop en Granada y de Torrijos y Noriega en Panamá ... Aunque generalmente se esgrimió *"la defensa de la democracia"*, este argumento resulta infantil, ya que muchas veces las intervenciones fueron para instalar dictaduras; de ahí que un escritor y estadista afirmara que Estados Unidos *"no tiene amigos, sino intereses..."* Y así demostraron los hechos, ya que lo esencial para la política norteamericana siempre fue que los gobiernos, de cualquier tendencia, respalden sus intereses; que sean sumisos y obedientes, como ocurre con los grupos de poder dependientes, incluso aquellos que se dicen *"nacionalistas"* y *"revolucionarios"*, que llegan a un grado increíble de servilismo como los Endara, los Menem y otros... Qué podrá esperarse hoy que los EE.UU. dominan, no solo en el continente, sino en el mundo...?

Para comprender mejor el tema; trataremos de resumir en lo posible los hechos históricos verídicos, en las relaciones de los EE.UU. con los países latinoamericanos:

Es necesario arrancar de la guerra con México. En 1836 el general mejicano Santa Ana incursiona en Texas para someter a los sublevados secesionistas. El 1 de marzo de 1845, el Congreso de Washigton declaró la anexión de Texas y en 1846 estalla la guerra con México. En 1847, el general norteamericano Zacarias Taylor ocupa la ciudad de México. En 1848, el 2 de febrero, se firma el Tratado de Guadalupe Hidaldo, por el cual México cedió a los EE.UU. la Alta California, Nuevo México y otros territorios, pagando el gobierno norteamericano 15 millones de dólares. Este hecho permite al país del Norte llegar al Pacífico y engrandecer considerablemente su territorio.

"En 1845-1848, por obra del Presidente Polk, la Doctrina de Monroe vino a convertirse en instrumento de una política imperialista que siguió en los gobiernos de Teodoro Roosevelt, Taft y Coolidge..." (116)

El Presidente Monroe, (1823) seguramente inspiró su doctrina, en lo que Jorge Washington aconsejaba a su país en su memorable despedida; pero posteriormente esas ideas fueron desvirtuadas por la política norteamericana. Buchanan, Cass, Mason y otros utilizaron esa doctrina, para plantear que los EE.UU. deben extender su influencia y su poder sobre los pueblos latinoamericanos. Esta teoría del *"Destino Manifiesto"* guió la acción del Sr. Blaine. (*"Manifest Destiny Advocates in U.S."*)

"Buchanan y Cass - dice Bernardo de Irigoyen - (117) *" han sostenido que la Europa no debe inmiscuirse en los asuntos políticos de la América, pero han que-*

(116) (1) L. A. Podestá Costa "Derecho Internacional Público" 3ª. Ed. 1955 Bs. As. Tomo II Pag. 111.
(117) (2) "Historia Diplomática Latinoamericana" Vicente G. Quesada, -Tomo III. Bs. As. 1920.

rido reservar a los Estados Unidos, el derecho de intervenir y aún de absorber a la América Latina, lo que no es una interpretación fiel del programa de Monroe..."

Cuando en 1833, Inglaterra se apoderó de las Islas Malvinas, no valieron para nada las reclamaciones del gobierno argentino ante Thomas F. Bayard, Secretario de Estado, invocando la doctrina de Monroe, para que EE.UU. intercediera sobre semejante hecho. Tampoco cuando después Inglaterra fundó colonias (Greytown en Nicaragua; Bélice en Honduras), afectó en nada a dicha doctrina... Es por ello y su flexibilidad en su aplicación que la doctrina Monroe respondía en primer término al propio interés norteamericano: Así se dijo que dicha doctrina debía resumirse en *"América para los norteamericanos..."* (118) Otros hechos históricos confirmaron que esta doctrina no tuvo efecto alguno para evitarlos:

- el bloqueo francés del Río de la Plata en 1838
- el bombardeo francés de Veracruz y San Juan de Ulúa y la ocupación de ambos.
- Posteriormente, desde 1861, cuando la anexión de Santo Domingo por España y México era objeto de la intervención francesa, la Unión se hallaba en la Guerra de Secesión y en verdad nada pudo hacer por aplicar la doctrina Monroe. España, ante la resistencia de Santo Domingo, tuvo que retirarse de la isla en 1865 y en México Benito Juárez derrotó a los franceses.

Por último cabe decir que, conforme a la diplomacia de la Casa Blanca, la doctrina de Monroe vino siendo aplicada *"en cuanto esté de acuerdo con su interés político o comercial...ya que todo cambio en su política debe explicarse por sus conveniencias económicas..."* (119) Esta línea ha sido seguida tradicionalmente.

Pueyrredón en 1819, una vez lograda de hecho la independencia, el 25 de mayo de 1810 y refrendada por el Congreso de Tucumán en 1816, se esforzó en lograr el reconocimiento de las Provincias Unidas. A ese fin y para terminar la campaña de emancipación sudamericana, acreditó un comisionado en los Estados Unidos, pero el gobierno de Washington *"recibió fríamente los votos del gobierno argentino y aún se negó a ratificar las estipulaciones de ese acto firmadas en Buenos Aires"* (120)

(118) (3) Eduardo L. Bidau "Derecho Internacional Público" 4ª. Ed. Bs. As. 1924 Pag. 144.
(119) (4) Ernesto Quesada "Revista Nacional" Tomo II Nº 9 1887 Pag. 138.
(120) Carlos Calvo: "Análisis Históricos de la Revolución en la América Latina" Tomo V Paris 1867

Esta conducta se atribuyó al hecho de facilitar la negociación diplomática de compra de la Florida, para lo cual, los EE.UU. no querían en nada perjudicar los intereses de España en la guerra que sostenían los pueblos sudamericanos con la madre patria... A fines de 1818, el Secretario de Estado Adams, se negó incluso a recibir al Cónsul General, Sr. Forest, acreditado por Pueyrredón.

En 1818; el mismo Mr. Adams se negó recibir a Dn. Lino de Clemente, delegado del gobierno de Venezuela (Nueva Granada) por el mismo motivo de estar en gestiones con la corona de España para la compra de La Florida. Luego, la compra de La Luisiana a Francia, daría a la Unión la ventaja de asegurar sus costas en el Caribe. (Una vez firmado el Tratado de la Florida con España, 15 meses después, recién el gobierno norteamericano reconoció la independencia de los países latinoamericanos.)

La diplomacia de Gran Bretaña por entonces era un tanto diferente, ya que le interesaba que España perdiera sus ex-colonias para asegurarlas después dentro de su Imperio y por otra parte reemplazar el comercio español con el suyo en los países latinoamericanos y estos fueron los motivos de su ayuda a su independencia. Sin embargo, la Corona Británica cuidó de no reconocer todavía a las nuevas naciones, para no contrariar a las otras monarquías de Europa en el Congreso de Aix-La Chapelle, donde se estableció la Santa Alianza que favorecía la restitución de Fernando VII en el trono y de sus colonias, como estaba antes de la invasión napoleónica.

En la presidencia de Cleveland, el Secretario de Estado Blaine, en octubre de 1889, inauguró la primera Conferencia Panamericana que se atribuyó el propósito de asegurar la penetración norteamericana. Fue creda la *"Unión Internacional de las Repúblicas Americanas"* con asiento de Washington. En 1895, los intereses de EE.UU. en Cuba habían alcanzado un desarrollo considerable. En 1896, Cleveland, en su Mensaje de diciembre, pensó en comprar la isla de Cuba a España, pero después se trató de buscar la intervención a pretexto de ayudarla en su lucha contra la madre patria. El caso del acorazado *"Maine"*, en la bahía de la Habana (febrero 1898) era ya la intervención norteamericana para *"propender a la creación en la isla de un gobierno estable, capaz de mantener el orden, de cumplir las obligaciones internacionales y asegurar la paz y la tranquilidad de los habitantes de la isla"* – buenos pretextos – (121) Consecuencia de este hecho, la guerra entre EE.UU. y España estalló en abril en 1898 y finalizó ese mismo año con la ocu-

(121) Rev. Cubana Contra España en 1895 Martín García Merou: "Historia de la Diplomacia Americana" Tomo II. Bs. As. 1904

pación norteamericana de Puerto Rico y Las Filipinas en el Pacífico. El 18 de julio de ese mismo año, se estableció un gobierno militar de EE.UU. en la isla y las tropas españolas acabaron de evacuar Cuba el 6 de febrero de 1899. Como un antecedente, desde 1823, la consigna diplomática de Washington era *"Cuba será de España o nuestra"* y así no se reconocía el derecho de la isla a ser independiente... Luego *"ya no exitía el dilema de España o nuestra; se limitaban a sostener que* ***tarde o temprano Cuba debía ser norteamericana...****"* (122). En 1901, con la *"Enmienda Platt"* se aseguró el traspaso de Cuba de España a EE.UU.. En 1906 un fuerte contingente de marines desembarca en Cuba. La lucha de Martí por la independencia de su país evitó que Cuba fuese anexada a los EE.UU. y recién en 1934 fue abolida la *"Enmienda Platt"* y la renuncia de los EE.UU. a intervenir en Cuba.

Cuando ocurrieron estos hechos, en 1899, el gobierno norteamericano trató de calmar la alarma en las repúblicas latinoamericanas, que ya se sentían también amenazadas de intervención. Así surgieron las conferencias panamericanas para infundirles amistad y confianza: La 2ª Conferencia en México, octubre de 1901; la 3ª en Río de Janeiro, 1906; la 4ª en Buenos Aires, 1910 y la 5a. en Santiago de Chile, mayo 1923.

Empero; a pesar de estas conferencias, como hoy mismo ocurre con la OEA, continuaron las intervenciones en Centro América:

La construcción del Canal de Panamá dio lugar a la secesión del territorio de Colombia para formar una nueva república. El mensaje de Teodoro Roosevelt, con motivo de la negación del gobierno colombiano a ratificar el Tratado sobre el Canal, dio lugar, como dijo Taft, a resolver el asunto *"por su propia cuenta..."* El tratado en cuestión, del 22 de febrero de 1903, autorizaba a la Compañía Nueva del Canal, para vender y traspasar a los EE.UU. sus derechos y concesiones y los EE.UU. tendrían *"derecho exclusivo* ***durante cien años, prorrogables, a la exclusiva y absoluta opción de los EE.UU. por períodos de igual duración,*** *para excavar, construir, conservar, explotar, dirigir y proteger el canal marítimo, con o sin exclusas, del Atlántico al Pacífico, a través del territorio colombiano."* (123)

A raíz de la negativa a ratificar tan monstruoso tratado, de inmediato Teodoro Roosevelt ordenó a sus barcos y *"marines"*, dirigirse a los puertos de Panamá y Colón en apoyo del movimiento secesionista por él mismo preparado contra Colombia; acto seguido fue reconocido el nuevo gobierno de la naciente República de Panamá por la Casa Blanca.

(122) Eduardo L. Bidau "Derecho Internacional Público" 4ª Ed. 1924 Bs. As.
(123) M. García Merou "Historia de la Diplomacia Americana" T. II Bs. As. 1904.

Sobre este turbio episodio, (124) refiere Germán Arciniegas: "Buneau Varilla, un accionista de la Compañía del Canal y gestor en la cesión de sus derechos a los EE.UU. , trabaja redactando una Constitución y una Declaración de Independencia de la nueva república...su mujer borda la nueva bandera inventada...Se tuerce el frondoso mostacho francés y sueña: *"Estoy haciendo una nueva república" ".. Buneau Varilla sabe que Washington mandará los buques y así lo segura a los panameños..."*

"Sobre la marcha, Bunea Varilla es nombrado Ministro Plenipotenciario de la República de Panamá ante el gobierno de los EE.UU. El 15 de noviembre se ve con Roosevelt y recibe del Secretario Hay el proyecto del Tratado, que el día 18 es firmado por este extranjero a nombre de Panamá y el Secretario Hay, sin que tenga tiempo el gobierno panameño ni para revisarlo...Ya Varilla había concluído todo..." Este Tratado estipulaba que los EE.UU. abonaban a la compañía francesa y a la Rep. de Panamá, las mismas indemnizaciones rechazadas por Colombia; se aseguraban los EE.UU. de ejercer sobre el Canal y en una faja de tierra de 1500 Km2 un dominio incondicional, exlusivo y sin limitaciones de tiempo... (125)

Nosotros agregamos: Cuántos Buneau Varilla, nacionales y mercenarios existieron en nuestros países..!

Las sucesivas intervenciones en la **República Dominicana**; en 1905; 1913 y 1916, tuvieron diversos motivos que sería largo explicar. En **Haití**; la nación más pobre del Continente, desde entonces a nuestros días; también otra serie de intervenciones norteamericanas en 1914 y años subsiguientes hasta 1934 en que recién se produjo la evacuación de los *"marines"*. Esta política se justificaba en veces por pagos de deudas del Estado; falta de garantías a súbditos de la Unión etc. En **Nicaragua**, en 1911, se produjo la intervención económica, con el Tratado Knox–Castillo y en 1914, con el Tratado Chamorro–Bryan. Luego, se produjeron las intervenciones armadas en 1912; 1925; 1928; 1930 y 1932, siempre a cargo de los *"marines"*...

Una serie de revoluciones convulsionaron a **México**, desde fines de 1910 a comienzos de 1920, sucediéndose varios gobiernos como los de Madero; Huerta; Carranza y Obregón. Un incidente de Tampico dio lugar al desembarco de marines yanquis en Veracruz en 1914 y posteriormente se produce la expedición punitiva del General Pershing, a consecuencia de las incursiones de Pancho Villa en la parte Sur de la frontera de EE.UU. en 1916.

---

(124) Germán Arciniegas "Biografía de Caribe" 4ª Ed.Bs. As. 1953.
(125) C. Navarro y Lamarca "Historia General de América" T. II Bs. As. 1810

Al ascender al gobierno Franklin D. Roosevelt e inaugurar su política del *"New Deal"* (del Buen Vecino) terminaron las intervenciones casi en todas las naciones del Caribe y mejoró notablemente la política con los países del Continente desapareciendo el recelo que había dejado el otro Roosevelt.

Durante la 2ª guerra Mundial; la política norteamericana trató de enrolar a varios países de América Latina en el conflicto y así el Brasil participó militarmente al lado de los Aliados. Los sucesivos gobiernos de aquella época en Argentina, resistieron con tesón durante la casi totalidad del conflicto, la presión diplomática para alinearla y hacerle abandonar su neutralidad, que en realidad fue una de las páginas más honrosas de la historia Argentina. Sometido el país a un bloqueo diplomático sin precedentes, en enero de 1944, el gobierno del General Ramirez cedió a la presión internacional y lanzó el decreto de 28 de enero, rompiendo las relaciones con las potencias del Eje (Alemania e Italia) y en marzo de ese mismo año, se producía el ascenso del Gral. Farrel al poder, motivado principalmente por la reacción de dignidad del grupo de militares que dirigía el Coronel Juan Perón. Luego; hasta marzo de 1945, un mes antes de concluídas las hostilidades en Europa, no se produjo la declaración formal de guerra de Argentina. Después de la firma del Acta del Chapultepec y los acuerdos en la Conferencia de San Francisco, fue enviada a la Argentina la misión Avra Warren, como corolario de haber sido doblegada la resistencia del país para abandonar su neutralidad en el conflicto y entonces sobreviene la pugna, que a fines de 1945, provocó el Sr. Spruille Braden, por su intervención durante el gobierno de Perón.

En el largo período de la *"guerra fría"* entre capitalismo y comunismo en escala mundial, se producen nuevos hechos en el Continente: En 1953, la operación de apoyo para derrocar al Gobierno de J. Arbenz en Guatemala; la fracasada invasión de Bahía Cochinos en Cuba, 1961 y el desembarco de Santo Domingo en 1965. La enmienda Hickenlooper de 1962, combatida por Kennedy, se ubica también dentro de la línea dura de la política de Washington.

Cuba: Como vimos anteriormente, por su posición estratégica en el Caribe, para la seguridad de los EE.UU., la política de la Unión siempre trató de conservar la influencia en la isla. A partir de la guerra con España, en 1898, el país estuvo bajo la ocupación norteamericana y luego quedó allí la base de Guantánamo hasta nuestros días. Hace más de tres décadas que triunfante la *" Revolución Cubana"* de Fidel Castro, se estableció el régimen revolucionario que había derrotado al *"sargento dictador"* Fulgencio Batista, respaldado por los EE.UU.

La larga pugna con los EE.UU. es harto conocida y el régimen cubano confrontó la difícil situación de estar a solo 50 millas de La Florida y en manifiesta posición de inferioridad frente a un coloso, económica y militarmente. Seguramente por esta dura realidad y no contar con el apoyo de ningún otro país latinoamericano, Fidel Castro tuvo que volcarse al bloque soviético y establecer el comunismo, cuando existía la bipolaridad en el mundo y un equilibrio entre las dos superpotencias, concluída la 2ª Guerra Mundial. De otro modo, seguramente el régimen de Castro, sin ese apoyo, no habría durado 24 meses... La revolución cubana fue profundamente nacionalista y buscó la independencia de su país; tuvo un sentido socialista como es natural en cualquier nacionalismo, pero no fue comunista...

Fue muy duro y difícil sostenerse al régimen cubano y su realidad es la misma de los demás países de América Latina, en su mayoría pequeños, cuando no *"republiquetas"* como en Centroamérica, frente a una poderosa *"Unión"* de Estados Unidos, y precisamente buscando equilibrar esta inferioridad fue que ya Bolívar quería formar una Confederación Latinoamericana...

El fracasado desembarco de Bahía Cochinos o Playa Girón, pese a las dificultades internas y externas, logró consolidar al régimen de la Revolución Cubana. El espíritu nacionalista reaccionó con el recuerdo que por muchos años el país había sido considerado *"un lugar de diversión"* o un *"casino"* muy próximo a los EE.UU. y esto le hizo mucho daño a la política norteamericana.

En la actual situación mundial; con el fin de la guerra fría, el colapso del comunismo y la crisis interna de la Ex-URSS, quedando solo los Estados Unidos como única superpotencia mundial, la situación de Cuba se torna realmente crítica, ya que no podría contar con el apoyo económico soviético ni una eventual ayuda militar, puesto que el Pacto de Varsovia tampoco existe. En consecuencia, Washington prefiere que el castrismo se liquide **por causas internas**, profundizando el embargo y bloqueo económico, evitando así repetir una intervención directa como en Panamá y por ende una nueva confrontación de EE.UU. con un país latinoamericano... Es decir, se preguntarían, para qué una invasión directa si es posible esta otra forma mejor y más *"política"*? Una salida por elecciones libres también sería otra alternativa sumada a la anterior, como el caso de Nicaragua ya que sin duda perdería Fidel Castro, cuando el pueblo no podría soportar tantas privaciones y votaría en su contra... Es por todo esto que Bush dijo que *"los días de Castro están contados"*, pero no es de suponer que se rinda sin luchar o que acepte rendirse como Sadam Hussein...

Granada: Una intervención directa puso fin al gobierno de Bishop. la rapidéz de esta acción de los marines norteamericanos no dio tiempo a ningún reclamo de la OEA ni de ningún país latinoamericano.

Nicaragua: Una revolución de larga gestación triunfó finalmente con la caída del último dictador de la *"dinastía Somoza"*. El nuevo régimen, para operar un verdadero cambio, tuvo que confrontar una serie de problemas internos y externos, al afectar los intereses ya arraigados de una alta burguesía que hizo fortuna y haciendas bajo el somozismo...

Pronto surgieron dificultades con Washington por intereses económicos afectados y el gobierno revolucionario fue calificado como pro-comunista, surgiendo en consecuencia un boicot comercial y luego la franca ayuda a los *"contras"*, oposición somozista y de otros sectores afectados por la revolución. Estos *"contras"* establecieron su base de operaciones en Honduras, bajo la protección del gobierno de esa república...El Presidente Daniel Ortega se vio en una situación difícil y bajo la permanente amenaza de subversión para derrocarlo. En la frontera con Honduras se iniciaron acciones militares con los contras que fueron bien armados y equipados por los EE.UU. e inclusive dotados de instructores especiales. Ortega no tuvo otra salida que buscar apoyo, sobre todo económico, en la URSS y por su proximidad en Cuba, estrechando sus lazos con Fidel Castro, hecho que provocó mayor tensión en sus relaciones con Estados Unidos.

Cuando la situación se tornó ya casi insostenible, pasados algunos años y el pueblo sentía los efectos de la carestía de alimentos y otros elementos de vida, bajo una inflación sideral, el gobierno de Daniel Ortega no tuvo otra alternativa que convocar a elecciones donde resultó triunfante la Sra. Violeta Chamorro, cuyo esposo cooperó en la caída de Somoza pero tuvo diferencias con Ortega, censurando sobre todo su posición dictatorial. El triunfo de la Sra. Chamorro, sin duda se debió al cansancio del pueblo de sufrir privaciones y tener que mantener una permanente lucha revolucionaria. La revolución sandinista fue doblegada por hambre, sin necesidad de una operación militar de mayor escala por los *"contras"*...

Trujillo, Batista, Somoza y otros dictadores en Centro y Sud América, no tuvieron problemas con el Dep. de Estado y hasta fueron ayudados en su época. También ocurrió lo mismo con gobiernos *"nacionalistas y revolucionarios"*, como bajo el régimen del MNR en Bolivia, que en nada afectaron los intereses norteamericanos y más bien acentuaron la dependencia al ser durante años sostenidos por la *"ayuda americana"*...

Panamá 1990: Como vimos anteriormente; esta nueva república nació en 1903, cuando se produjo la secesión de Colombia por los intereses en juego para la construcción del Canal. Desde entonces, el Tratado concluido entre los Estados Unidos y la naciente República de Panamá, aseguraba a Wáshington ejercer sobre el Canal y en una faja de tierra de 1500 Km^2 un dominio incondicional, exclusivo y sin limitaciones de tiempo... (El proyecto de este mismo Tratado , rechazado por el gobierno colombiano antes de la secesión, estipulada que los EE.UU. tendrían ese dominio sobre el canal por un siglo, *"prorrogable, a la exclusiva y absoluta opción de los EE.UU. por períodos de igual duración..."* - Gobierno de Teodoro Roosevelt-.)

Posteriores negociaciones diplomáticas, venciendo muchas dificultades, fueron corrigiendo aquello del *"tiempo indefinido"* sobre el dominio del canal por los EE.UU. hasta que durante el gobierno del General Omar Torrijos, se firmó el Tratado Torrijos-Carter, estipulando el traspaso del Canal al gobirno panameño para fines del presente siglo, en 1999.

En menos de un siglo de vida de esta pequeña república, la mayoría de sus gobernantes, forzados por la realidad o por propia voluntad, para conservar el poder, tuvieron que cumplir muy bien las instrucciones de la Casa Blanca y mantener muy buenas relaciones con el Mando Militar Norteamericano del Canal; así hubieron presidentes como Arnulfo Arias, varias veces reelecto por reunir estas condiciones...Llegado Omar Torrijos al Palacio de Las Garcías (sede de la Presidencia) le costó mucho sostenerse y finalmente, por su patriótica lucha en beneficio de su país, pereció en forma misteriosa en una accidente de aviación en 1981...

Al la muerte de Torrijos, el General Manuel Antonio Noriega se constituyó en *"el hombre fuerte"* del gobierno panameño, como Cmdte. de las Fuerzas de Defensa del país (FDP). Desde mediados de 1987 surgen dificultades con el gobierno de Reagan. El Presidente panameño Eric Arturo Delvalle, intenta reelevar a Noriega como Cmdte de las FDP, pero esta institución militar lo respalda y la Asamblea Nacional (Senado) destituye a Delvalle y el Ministro de Educación, Manuel Solíz Palma, es erigido como Jefe de Estado - Reagan declara a Noriega *"una amenaza para la seguridad nacional"* y ordena la suspensión de pagos que hacen a Panamá ciudadanos y empresas norteamericanas. Al mismo tiempo, tropas norteamericanas llevan a cabo maniobras que simulan la toma del Canal, luego de recibir importantes refuerzos. (8 de abril de 1989).

Con George Bush ya en la Casa Blanca; las relaciones con Noriega se tornaron más tensas y el Presidente de EE.UU. insta al pueblo y a los militares

panameños a derrocar a Noriega, que por mandato de la Asamblea Nacional, había sido nombrado jefe del Gobierno, declarando a Panamá en *"estado de guerra con EE.UU."*

El 20 de Diciembre del mismo año 1989, once días antes que el Canal pase a ser administrado por Panamá, 24.000 soldados de la Fuerza de Despliegue Rápido de EE.UU. invaden ese país y el Presidente Bush anuncia la acción militar *"para proteger vidas norteamericanas en Panamá, restaurar el proceso democrático, preservar la integridad de los tratados del Canal y capturar a Noriega..."*

La resistencia de las Fuerzas de Defensa fue encarnizada, sumándose cientos de milicianos civiles. Sin embargo, como era de suponer, tenían finalmente que ser derrotados por la superioridad numérica y técnica de las tropas norteamericanas. Se informó que el número de víctimas sobrepasó la cifra de 6000 y que unas 4000 personas fueron detenidas en campos de concentración. Los daños materiales causados por la invansión son cuantiosos y se calcula ascienden a muchos centenares de millones de dólares que no han sido resarcidos por Washington, pese a los pedidos de las posteriores autoridades panameñas.

El Gral. Noriega se asiló en la Nunciatura Apostólica del Vaticano, pero luego, por circunstancias que se ignora, debió abandonar su asilo y entregarse a las autoridades norteamericanas que lo remitirían a su país para ser juzgado como un vulgar delincuente; caso omiso de su condición de Jefe de Estado. Guillermo Endara fue instalado como nuevo Presidente de Panamá en el Cuartel General de las tropas de ocupación, justificando legalidad constitucional, el haber triunfado en las elecciones del 7 de mayo que habían sido anuladas, hecho sin mayor trascendencia, frente a la completa subordinación y forma en que asciende al poder...

Con esta intervención militar, Estados Unidos ha logrado volver a tener en sus manos la decisión absoluta sobre el manejo del Canal de Panamá. Un diplomático latinoamericano en Panamá, dijo a la Agencia Reuter: *"Realmente pensábamos que la política del gran garrote había terminado...Me recuerda a Teddy Roosevelt..."*

A excepción del algunos gobiernos como el del Perú de Alan García - y por supuesto el de Cuba-, casi todos los mandatarios latinoamericanos permanecieron sordos y mudos...Sin embargo, en su interior seguramente no ignoraban lo que podría ocurrirles si no cumplen las instrucciones, y peor si son respondones, sobre todo hoy que solo hay una sola superpotencia mundial...

El Parlamento Latinoamericano ratificó una condena a los EE.UU. por la invasión de Panamá *"violando las Cartas de las Naciones Unidas; de la Organización de Estados Americanos y el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca-TIAR"*. El Parlamento de Bolivia, también condenó *"la agresión y el uso de la fuerza ejercidas contra la independencia política de la nación del itsmo, y censura la invasión de Panamá por parte de la mayor potencia mundial "*.

El gobierno de EE.UU. acusó a Noriega de complicidad en el tráfico de drogas -cocaína procedente de Colombia- y a fines de 1991, se inició el juicio respectivo por el Tribunal de Justicia de Miami. También se dijo que el citado General, había trabajado para la CIA (Central de Inteligencia Americana) y que como tal, era poseedor de muchos secretos de la política de Washington. No es posible afirmar ni negar tales sindicaciones, ya que estando el acusado preso en una cárcel de los EE.UU. y a pesar de permitísele defenderse, su situación resulta parecida a los sentenciados en el Juicio de Nuremberg y **es una verdad que no hay nada peor que perder una guerra y ser juzgado por el vencedor**...La circunstancia de que Noriega hubiese colaborado con la CIA, de ser evidente, significaría que él mismo, como Cmdte. de las Fuerzas Armadas y luego Presidente, primero debía defender los intereses de su país que aquellos de un servicio de inteligencia extranjero...Ultimas informaciones (julio 1992) dan cuenta de que Noriega ha sido sentenciado a 40 años de reclusión, o sea que morirá en la cárcel (como Anibal por atreverse a enfrentar Roma).

Estas *"intervenciones"* sobre pequeños países latinoamericanos; demostraron también que existen *"mandatarios"* de estos que recuerdan al indiecito *"Felipillo"* que sirvió de guía a Francisco Pizarro para capturar al Inca Atahuallpa en Cajamarca y conquistar el Perú en la Colonia, bajo la Corona de España...En Bolivia, en la última presidencia de Siles Zuazo, por algunos millones de dólares y armas del sionismo francés, se entregó a Klaus Altman, acusado de criminal de guerra, quien debería haber sido juzgado en Bolivia como nacionalizado en este país. Siles Zuazo y Endara tienen también un parecido en las *"huelgas de hambre"* que ambos practicaron, el uno para acallar las huelgas de los mineros y el otro para pedir la ayuda económica prometida por Wáshington, para reparar los daños ocasionados por la invasión de los marines, y que según se estima, suman varios centenares de millones de dólares...

En el Caribe ahora solo queda Cuba, que será sin duda el próximo objetivo de la intervención, aunque es más probable que se busque rendirla por el bloqueo económico que por una invasión militar, ya que ahora Fidel Castro no podrá contar con la ayuda económica ni militar soviética.

En El Salvador, el problema de las Guerrillas está en vías de terminar por un arreglo entre éstas y el Gobierno Salvadoreño.

Finalmente; como demostró el caso de Las Malvinas; el TIAR (Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca) fue aplicado conforme a las conveniencias de la política norteamericana y las repúblicas de América Latina no se inmutaron por esto y siguieron formando parte de ese organismo burocrático denominado OEA.

Por último, para concluir este capítulo de las intervenciones en los países latinoamericanos; cabe decir que en realidad, no hay por qué extrañarse de la política expansionista de los Estados Unidos y su influencia cada vez mayor en las naciones al Sur del Río Bravo, ya que a través de la historia, vemos que desde la antigüedad, Grecia y Roma hicieron lo mismo y que el Imperio Británico se formó bajo sistemas mucho más brutales que los que vemos hoy, cuando los Estados Unidos no solo son el país más fuerte del Continente sino la única superpotencia mundial..!

Capítulo XI

HACIA LA UNIDAD LATINOAMERICANA

"Hablar de la unión americana es tanto como arar en el mar..." Bolívar.

Mientras los Estados Unidos de Norteamérica, desde su independencia de la Corona Británica, fueron ampliando su territorio dentro de la Unión, anexando varios Estados en la guerra con México y comprando La Luisiana a Francia, La Florida a España y Alaska la Rusia Zarista; los pueblos latinoamericanos, por el contrario, al liberarse de la Corona Española, se disgregaron de los Virreinatos, para constituír naciones, algunas más grandes y otras simples republiquetas como en Centroamérica... A casi dos siglos, los resultados muestran a los Estados Unidos como una superpotencia mundial y latinoamérica como un conjunto de países divididos y semicoloniales dentro de una de las zonas más extensas del subdesarrollado Tercer Mundo...

Las minorías dirigentes en ambos casos tuvieron un comportamiento distinto: En Estados Unidos, la aristocracia en el poder consolidó un nacionalismo frente al colonialismo inglés, mientras que en América Latina, el caudillaje y la oligarquía solo se preocuparon de conservar sus latifundios y una nueva forma de colonialismo en favor del interés económico británico y otros posteriores... Las ambiciones eran tantas, que resultaba utópica la idea

de unificación. Así se disgregaron los Virreynatos de Lima y Buenos Aires. También la Gran Colombia y la Unidad Centroamericana, por la que luchó el caudillo hondureño Morazán, terminando esta Federación en cinco pequeñas repúblicas: Guatemala, Nicaragua, Honduras, Costa Rica y El Salvador, que de haber estado juntas en un solo Estado, no habrían tenido los problemas y luchas de antes y de hoy (Morazán en realidad fue el Presidente de la desaparecida República Centroamericana.) De la rebelión de Tupac Amaru, a los cañones de Ayacucho, costó mucho la liberación de los pueblos hispanoamericanos, para terminar en un fraccionamiento de varias repúblicas y no una sola.

Generalidades:

En 1493, los conquistadores españoles inauguraron su primera colonia en el Nuevo Mundo y desde entonces Latinoamérica, soñando con su independencia y después de cruentas luchas para alcanzarla, únicamente logró efectivamente nuevas formas de coloniaje o un neo-colonialismo. En verdad existen diferencias entre las 20 naciones latinoamericanas en cuanto a extensión, población y grado de desarrollo, pero un común denominador las une por la lengua, la historia y el orígen latino, sobre todo de España y Portugal.

La mayor densidad de población se presenta en las islas del Caribe y en las pequeñas repúblicas de América Central, pero en general, en toda Latinoamérica no existen porcentajes altos por Km. cuadrado. Solamente Argentina, Chile, Uruguay, Costa Rica y Cuba son de población predominantemente blanca, aúnque en Cuba existe mezcla de sangre negra y en Costa Rica hay población indígena. La única república negra es Haití. En Guatemala y Bolivia, la mayoría de la población es indígena. En los demás países, siquiera un 50% de la población es de sangre cruzada (indios y blancos) llamados mestizos y mulatos como en el Brasil. Empero, estas generalidades no reflejan el complejo racial: Así, en Brasil existen millones de población blanca (pese a negros y mulatos) y lo mismo puede decirse de México donde predominan los mestizos. En general la región es un crisol de razas, dada la afluencia de corrientes migratorias diversas. A pesar de la mezcla racial, existen importantes núcleos indígenas que viven casi en estado primitivo, en lugares remotos, aislados de la civilización, caso de México, Guatemala, Perú y Bolivia. Es un serio problema asimilar estos grandes núcleos a la civilización.

Según informe de la UNESCO de hace algunos años, la población de América Latina alcanza a un total de 446 millones de habitantes, cifra que hoy debe ser mayor y que representa un gran porcentaje de la población mundial. En cuanto al ingreso per-cápita, no da una idea exacta de la pobreza en la región, dada la desproporción entre una ínfima minoría rica y una mayoría pobre. Según fuentes de la Organización Internacional del Trabajo, el 52% de la población latinoamericana tiene un ingreso anual medio per-cápita entre 100 y 200 dólares: el 14%, aprox. inferior a 100 dólares; el 20% de 200 a 300 y el 14% restante entre 300 y 600. Estas cifras resultan alarmantes, cuando se compara un buen pasar de un europeo con 900 dólares y un norteamericano con 2100. En general, ganamos tres veces menos que un europeo y siete veces menos que un norteamericano... y en consecuencia, tras la pobreza viene el hambre y la alta taza de natalidad...

La información sobre el nivel general de bienestar, confirma de que en América del Sur, los niveles de vida están muy por debajo de los países desarrollados, aunque existen sensibles diferencias entre los países y grupos de ellos, dentro de una misma región. En cuanto a la capacidad de supervivencia; la Argentina ocupaba el primer lugar en Latinoamérica con 68.2 número de muertes cada 1000 nacidos vivos, le seguían Panamá con 68.4, mientras que Brasil tiene el peor índice con 170.0 y Paraguay con 142.2 (datos no actualizados). Se estima que sólo el 57% de la población de América Latina sabe leer y escribir.

En cuanto a educación queda mucho que hacer y comparativamente es muy pequeño el número de habitantes de un alto nivel cultural que apenas toca a las masas populares. El porcentaje de analfabetismo en muchos países es elevado y en general se estimaba afectaba a un 40% de la población hispanoamericana. La Argentina, Uruguay y Chile constituyen verdaderas excepciones donde el nivel de analfabetos puede compararse con el de Europa Occidental. Siguen Costa Rica, Cuba y México, donde la cantidad de iletrados ha sido en gran parte reducida. El analfabetismo urbano no acusa índices elevados en varios países, a excepción de Argentina, que prácticamente no tiene analfabetismo urbano. En las zonas rurales, sobre todo donde habitan treinta y tantos millones de indígenas, que conocen solo su lengua vernacular (quechua, aymara, guaraní etc.) el analfabetismo es elevado, consecuencia de siglos de aislamiento cultural y vida primitiva. El rápido crecimiento demográfico, crea un problema adicional educativo para los países latinoamericanos, lo que se agrava con la falta de recursos estatales para este fin.

El analfabetismo en las masas hizo que el privilegio del voto fuese limitado a muy poca gente y como esto impedía que el pueblo pudiera percibir los problemas políticos y económicos, resultó que cuando en algunos casos, se diera el sufragio a los analfabetos, estos votaban aún en contra de sus propios intereses o eran utilizados como meros instrumentos de las castas gobernantes, caso que vimos con el MNR en Bolivia.

Luego apareció el *"caudillismo"*; una serie de luchas intestinas y los gobiernos se establecían en rápida sucesión y así, en la mayoría de los países latinoamericanos, el Ejército se constituyó quizá en el único factor de poder por muchos años...En algunos países resulta teórico hablar de elecciones honestas y los gobiernos más son el producto de la fuerza. En el conjunto, los gobiernos de Chile - excepción última del régimen Pinochet - y Uruguay en cierto grado, alcanzaron una solidez democrática; podría también incluirse a Costa Rica. Argentina y Brasil, que ya tenían madurez democrática, por mucho tiempo vivieron bajo regímenes militares; hace pocos años de nuevo se realizan elecciones libres. México hasta hoy vive bajo el gobierno de un solo partido. Paraguay y Bolivia, por años estuvieron bajo gobiernos militares y civiles, en casos convalidados por elecciones *"desde arriba"* donde nunca triunfó el opositor y solo hubo *"golpes"* y no revoluciones verdaderas...

En fin, amén de otros factores internos que veremos más adelante, mucho tienen que ver en esta sucesión de gobiernos - civiles o militares -, los intereses foráneos en juego y los imperialismos, para quienes no interesa tal o cual forma de gobierno, sino perpetuar su hegemonía...

Los problemas sociales y económicos son candentes en Latinoamérica y mientras ellos existan no habrá efectivamente paz social en nuestros países. Sobrevendrán épocas de luchas violentas, insurrecciones populares y guerrillas como lo estuvimos viendo. Existe una gran desigualdad en la distribución de la riqueza (una riquísima clase alta y otra extremadamente pobre clase baja) y la absorción foránea de capitales masivos, producto de la enajenación de las riquezas naturales de los países y que en nada les favorecen para su desarrollo.

En los EE.UU. según análisis oficiales sobre política en América Latina, se excluyen factores dominantes de su propia política, para atribuír las causas del malestar social, únicamente a la dominación de una clase alta nativa sobre las demás... Se explica existe una clase media que va en rápido desarrollo *"rebelándose cada vez más contra la clase alta, tradicionalmente una compacta oligarquía de grandes terratenientes, magnates mercantiles, capitalistas y altos dig-*

natarios de las jerarquías eclesiásticas y militares" [126] Se considera en particular tres ideologías: La democracia Constitucional; el Nacionalismo y el Comunismo.

Sobre las *"Sociedades Nacionalistas"* en América Latina, se hacen los siguientes juicios: *"Existe la extendida creencia - dice el Informe - de que consideramos a los Estados de esa región como nuestras colonias económicas, y que la causa principal del atraso económico de la América Latina, es una confabulación de los intereses mercantiles de los Estados Unidos, por una parte, y de los miembros de la desacreditada oligarquía por la otra... Por lo tanto - prosigue - cuando los comunistas dan el grito de "imperialismo yanqui", sus palabras encuentran oídos propicios, aún entre muchos que se consideran rigurosamente anticomunistas..."* Finalmente, señala que un gobierno, como el que siguió a la revolución mexicana, que califica como *"socialismo democrático"* sería el más adaptable a los países latinoamericanos.

En esta apreciación, se omite mencionar otros factores e intereses en juego, para descargar todo el peso de la culpa sobre las oligarquías criollas. Se ha visto incluso en algunas *"revoluciones"* de nuestros países, como se han preservado los intereses foráneos, como el caso de concesiones petrolíferas, al tiempo de expropiar tierras para la reforma Agraria, afectando a los terratenientes locales, situación que no interesa al capital extranjero, para quien más bien se abren mejores posibilidades de colocar sus manufacturas agrícolas.

Economía:

Con ligeras variantes; casi todos los países latinoamericanos desenvuelven su economía, en mayor o menor grado, como **proveedores de materias primas**, aunque en los últimos años se han visto algunos avances en manufactura industrial. La inversión extranjera, se asegura la provisión de manufactura, propiamente la alta industria. [127]

Esta inversión se orienta hacia la industria extractiva minera; grandes plantaciones agrícolas y desarrollo de la ganadería. Existe necesidad de capital para el desarrollo de estos países, aunque esto se ha convertido en el

(126) Informe a la Comisión de RR.EE. del Senado de los EE.UU. del Grupo de Estudios de la Universidad de Harvard sobre política exterior de EE.UU. en América Latina

(127) Thorsten V. Kalijarvi "Política Internacional Moderna" 1958.

instrumento del neo-colonialismo, para que continúen en su condición de simples proveedores de materias primas, asegurando a la metrópolis extranjeras la industrializacion y los beneficios de la explotación de esas materias primas. Así, el capital foráneo fiscaliza las ecomomías de estos países a título de la *"necesidad de capitales"*. La exportación de beneficios es en tal grado, que poco o nada queda realmente en el propio país. Y cuando los dueños de esas fuentes o riquezas naturales, en uso de su soberanía, quisieron exigir el control de esos bienes, debieron luchar durante años, como México a partir de 1938, con las pertenencias petroleras de Estados Unidos y Gran Bretaña. Hoy, con la Deuda Externa y la política de *"privatizaciones"*, ya no tendrán estos países la posibilidad de defender sus riquezas naturales.

Consecuencia de esta realidad, es que las economías de las naciones latinoamericanas, descansan fundamentalmente en su comercio de exportación de materias primas o determinados productos agropecuarios. La monoproducción en el mercado mundial, les condiciona a una gran dependencia y solo mediante la exportación de grandes cantidades de sus productos, pueden pagar las mercaderías manufacturadas que reciben de los EE.UU., Europa y el Japón.

La *"estabilidad económica"* es difícil, ya que casi todos exportan un solo producto o una pequeña cantidad de ellos: El Brasil, por ejemplo, exporta sustancialmente el café; la Argentina carne y trigo; Chile cobre, nitratos y frutas; Cuba azúcar; Bolivia estaño; Ecuador bananas; Venezuela tiene su economía dominada por el petróleo. Las desventajas de esta economía monoproductora son obvias, dado los riesgos en el mercado mundial: Si hay gran demanda de petróleo, café, cobre o estaño, sus altos precios aseguran a los productores gran prosperidad, pero cuando decrece la demanda y bajan los precios, estos países pueden ir hasta la bancarrota económica...

A esta desventaja, ha de agregarse la servidumbre de que estas naciones exportadoras, **tienen escasa o ninguna fiscalización sobre los precios de los productos de que dependen**, ya que las metrópolis fijan estos precios de las materias primas que les compran y también de la manufactura que exportan, -amén del factor demanda- Además, en veces subvencionan algunos productos que también exportan, caso del trigo de los EE.UU. haciendo difícil competir al trigo argentino. El precio del estaño boliviano depende del *"buffer Stock"* o reserva que lanza periódicamente EE.UU. para bajarlo a los niveles que desea, creando una situación deficitaria en la precaria economía del país. Una solución para defenderse de esta situación, podría consistir en

la *"diversificación"* de la producción y un mayor desarrollo de la industria, pero esto resulta condicionado a la disponibilidad de capitales foráneos que son concedidos ya con determinadas finalidades y no para el empleo que cada país quisiera darles...(127)

Muchos suponen que la riqueza natural de Latinoamérica se ha sobreestimado. Nosotros no creemos así,aunque sea verdad que otras regiones del mundo poseen mayor cantidad de recursos. Las materias primas que dispone Latinoamérica es realmente fantástica: Incluye un quinto de las reservas mundiales de minerales de hierro, aunque poco carbón; disponen de gran parte de las existencias que se conoce de cobre, estaño, petróleo, oro y plata; así como de manganeso, antimonio, plomo, zinc, tungsteno y platino. La región está en condiciones de satisfacer la demanda de algunos productos agrícolas como azúcar, café y bananas. Existen grandes cultivos de cacao; algodón; linaza y muchos otros productos. La riqueza forestal es grande en maderas tropicales, plantas medicinales y productos varios.

La carne vacuna argentina es de óptima calidad así como muchos de sus productos agrícolas. Gran parte de estos recursos naturales no pueden desarrollarse plenamente por falta de capitales y transportes. En Venezuela, recién en 1951 se comenzó la explotación de uno de los yacimientos de hierro más grandes del mundo; en Bolivia, el fabuloso depósito de hierro del Mutún, uno de los también más grandes del mundo, recién podrá ser puesto en marcha cuando se disponga de capitales y medios suficientes.

La riqueza potencial de Latinoamérica, despertó los intereses de las potencias mundiales. En el caso de los EE.UU. ven en la región su propia zona de influencia y una *"reserva"* para conservar su hegemonía mundial, ya que por la proximidad a su territorio, buscan asegurar sus fronteras a larga distancia y en consecuencia, consideran a todo el Continente una prolongación de su territorio... Además, sin excluir su influencia en otras regiones del mundo, es previsible que Europa unificada podrá extender su hegemonía en la Eurasia y otro tanto hará el Japón en el Extremo Oriente...

Dn. José Figueres; conocido analista de los problemas latinoamericanos, ya hace algunos años, se refirió a *"La Pobreza de América Latina"* y en un artículo señala las causa del mal, comentando un estudio de la economía de América Latina, realizado por el Profesor M.S. Woytinsky (sabio ruso-norteamericano) y dice lo siguiente que hoy conserva plena actualidad:

---

(127) Thorsten V. Kalijarvi "Política Internacional Moderna" 1958.

"Cada país nuestro contiene dos mundos. Somos lo que Woytinsky llama un *"Continente disparejamente desarrollado"*, pero mal por mal, esa situación es menos grave que la de ser un Continente parejamente subdesarrollado...

"Tal vez las principales causas de ese contraste -agrega- entre las ciudades y el campo de América Latina son dos: **El bajo ingreso total de cada país y la fuerza política de las minorías privilegiadas** que logran concentrar el ahorro nacional (y el desperdicio) en las áreas donde ellas viven.

"Otra observación atinada de Woytinsky es esta: La principal fuente de crecimiento económico de América Latina - y de todo pueblo- debiera ser **su propio ahorro, su propia capitalización.**

Pero un país, como una familia, solamente puede capitalizar aquella porción de su ingreso anual que no consume. En términos vulgares -dice Figueres-, podrá decirse que el ahorro es la diferencia entre lo que uno paga y lo que uno se come."

Es obvio señalar que ese *"ahorro"* no debe derrocharse en gastos superfluos y menos en *"negociados"* que acostumbran las burguesías gobernantes para enriquecerse. Se cita así como ejemplo, un dato sorprendente: Hace unos años se importaron en Venezuela 52.000 automóviles de modelos grandes en vez de hacerlo pequeños y gastar en 25.000 aulas escolares la diferencia de precio en un solo año. Seguidamente Figueres anota lo que señalan muchos economistas y estudiosos latinoamericanos: **Los precios de nuestros productos de exportación**, aspecto que sugestivamente había omitido el Dr Woytinsky, aunque se fijó al detalle en el *"ahorro nacional"*, tomando el rábano por las hojas, no mencionó lo fundamental y la madre del cordero, porque para tener más ahorro debe haber más ingreso al Estado, ¿no es cierto?

Se dirá que los países industrializados compran nuestros artículos primarios a los precios del mercado mundial. Ello es verdad, pero encontramos aquí precisamente el nudo gordiano:Nuestras economías son *"coloniales"* para exportar materias primas e importar manufacturas. Los precios para los países pobres, en el mercado mundial, son producto de la oferta y la demanda, en fin de cuentas regulada por los grandes monopolios mundiales, **regulación donde no existe sentido social, económico ni moral para los países débiles.**

Los salarios de Colombia o el Brasil son el precio del café, como lo es en Ecuador el de la banana, en Chile el del cobre o en Bolivia el del estaño... Para el consumidor en los países industriales, por ejemplo, la diferencia en el

precio del café es casi nada, mientras que para Colombia, si esa diferencia es entre 60 y 40 centavos dólar por libra en puerto de exportación, significa una disminución de su ingreso nacional de 100 millones de dólares por año, cifra que no admite sustitutos ni en inversiones privadas foráneas ni en *"préstamos"* que no harán sino endeudar más al país...

Luego viene el consejo -dice Figueres-: *"Lo que deben hacer nuestros países es* ***diversificar su producción****; claro está! pero con qué capital? Podría ser de inversiones privadas extranjeras o empréstitos, pero "bien están las aspirinas mientras no traten de sustituir el pan", pero no encuentro-dice- manera más expedita ni más sana de levantar a los países pobres, que comenzar por* ***estabilizarles los precios de sus productos tradicionales...*** *De ahí debe salir la mayor parte del ahorro y de ahí la diversificación..."* Además, no solo el capital debe obtenerse de ese precio estable a las materias primas, sino, en vez de préstamos y más préstamos del propio contralor de cada país de sus riquezas naturales (en su mayoría en manos foráneas) buscar mayores beneficios de esas fuentes del Estado que así podría salir en gran medida de la pobreza en que se debate...

Y finalmente, sobre este tema podríamos decir hoy: Qué podría hacer EE.UU. para ayudar a llenar el foso que existe entre el ingreso medio anual de 2.500. dólares en América del Norte y los 200 dólares en América Latina?

La mayor parte de los países latinoamericanos se encuentra en el clásico estado de subdesarrollo: Subalimentación, con un consumo menor de 2.500 calorías por día y habitante; baja renta per cápita, inferior a 400 dólares al año y consecuencias derivadas de falta de vivienda, de educación, de higiene; economía colonial o semicolonial; entrega de sus fuentes de riqueza al capital extranjero y en fin de cuentas un constante atraso y retroceso, mientras aumenta la cantidad de población agravando los problemas; únicamente escapa a esta situación la pequeña capa social de mayores ingresos y la ínfima clase *"oligárquica"*... Consecuencia de todo esto es la pobreza crónica de la región.

Problemas de la Unidad Latinoamericana:

Así como Mazzini fue el creador de la joven Italia, Bolívar tuvo la inspiración de la Unión y Confederación Latinoamericana. Quiso completar su obra en el Congreso Anfictiónico de Panamá. Esta idea fue acogida y aplaudida por las Provincias Unidas del Río de la Plata y por el Gobierno Mexicano; también por el Supremo Director de Chile, O'Higgins. Se buscaba consolidar la libertad americana, haciendo de todas las naciones débiles aisladamente,

una confederación fuerte y respetable. El ideal de Bolívar fue hacer una patria libre, grande y poderosa, basada **en el principio de unidad.** Entre sus más fervientes partidarios cabe citar al chileno Juan Martínez de Rosas; al peruano Juan de Egaña; al centroamericano Cecilio del Valle y muy particularmente al argentino Bernardo de Monteagudo.

En 1826, este Congreso se reunió a pesar de contar con la concurrencia de pocos países: Las repúblicas de Centro América, México, Perú y Colombia. La Argentina estaba preocupada en su guerra con el Brasil y no pudo concurrir. Los EE.UU. después de muchas vacilaciones, concluyeron por retirar su enviado y cuando se les propuso suscribir un tratado de alianza general que solidarizara los intereses americanos y los comprometiera en una obra de defensa común, rehuyeron el compromiso. En esta ocasión, el Congreso de los EE.UU. votó una declaración que decía: *"nada de compromiso formal que imponga a los EE.UU. la obligación de acudir en socorro de las repúblicas amenazadas (por países europeos) cualquiera fuese la importancia del conflicto, sino entera libertad de acción, según los casos"* **-es decir según sus intereses y su propia seguridad-** *"se ve claramente que el americanismo de la doctrina Monroe no llegaba hasta solidarizar los destinos de la gran república con los de sus hermanas del centro y sur del Continente."* (128)

La Confederación Americana soñada por Bolívar, que el Congreso de Panamá debió consagrar, no se realizó. En 1832 se disgrega la Gran Colombia y el Itsmo de Panamá quedó formando parte de Nueva Granada.

Posteriormente, en la Argentina, hombres como Alberdi, Drago, Matta, Bilbao y muchos otros como Pelliza y Calvo fueron fervientes partidarios de la Confederación.

Mario Amadeo (129) habla de que *"existen dos américas profundamente diversas; la anglosajona y la latina"* y que si bien entre ambas puede haber respeto y cordialidad no puede haber *"unidad de convivencia" "y que en tal sentido el panamericanismo es una entidad sin vida, que solo posee existencia legal." " El panamericanismo -dice- es el instrumento mediante el cual el gobierno de los Estados Unidos conduce la política de la mayor parte de los países americanos en sus relaciones externas al Continente en el sentido acorde con sus propias necesidades e intereses..."* Explica luego el carácter unilateral del sistema panamericano donde jamás se han movido los mecanismos de seguridad colectiva, sino en

(128) Eduardo L. Bidau "Conferencias en la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires. 4ª. Ed. Tomo I Pag. 137.
(129) Mario Amadeo "Por una Convivencia Internacional" Bs. As. 1954 Pags. 60-67.

razón de una actitud individual de los Estados Unidos. *"Cuando Estados Unidos mantiene la neutralidad en la 2ª. Guerra Mundial, la Reunión de Consulta de Panamá proclamó la neutralidad más extricta. Cuando Washington comenzó a aproximarse a la guerra, la Reunión de Consulta de La Habana, declaró la solidaridad ante la amenaza exterior. Cuando Estados Unidos entró en la guerra, la Reunión de Río recomendó declarar la guerra; -Cuando Estados Unidos comenzó a tener dificultades con Rusia, la Conferencia de Bogotá señaló el peligro de la infiltración comunista. Y ahora que Estados Unidos va próximo al conflicto, la Reunión de Consulta de Washington adopta las medidas preliminares para la participación de todo el Continente. Las actitudes del sistema panamericano han seguido con ejemplos de fidelidad hasta en sus más complicadas sinuosidades, las ondulantes rutas trazadas por el Departamento de Estado".*

Señala a continuación que contriamente, jamás fue posible obtener que el sistema sancionara problemas que no interesaba a la Unión o que interesaba a esta que no se sancionen, caso de las Malvinas, de Bélice, del enclaustramiento marítimo de Bolivia o la proposición de Cuba sobre agresión económica. La segunda Reunión de Consulta de La Habana, 1940, estipula que "todo atentado de un Estado no americano contra la integridad territorial o la inviolabilidad del territorio, contra la soberanía o la independencia política de un Estado americano, **será considerado como un acto de agresión contra todos los Estados americanos"** Porqué no se dijo lo mismo para los propios países americanos? Así se habrían podido prevenir la serie de intervenciones en Centroamérica...

¿Y qué decir del TIAR? De nada sirvió para evitar la expedición inglesa sobre las Malvinas y la derrota de las fuerzas argentinas.

Luego, el citado autor dice que la política norteamericana en hispanoamérica *"tiende a mantener vivas las divisiones territoriales que un particularismo absurdo provocó en el momento de la emancipación..." Agregando que esta política "se ha opuesto a todo intento de conglomeración estatal y a la refundición de varias naciones hispanoamericanas en una sola..."* (130) Explica finalmente, que la Argentina, en la 2ª. Guerra Mundial se resistió en defensa de su neutralidad de la que se quería violentamente arrancarla, defendiendo así los sentimientos reprimidos de los pueblos hispanoamericanos...

Según la opinión de varios escritores latinoamericanos, la política de los Estados Unidos fue *"utilitaria y comercial"* regida bajo un interés unilateral;

(130) Ibid M. Amadeo.

a través de la historia de la independencia se ve el casi ningún interés en cooperar a la independencia de los países latinoamericanos.

Se dice que los norteamericanos consideran infantiles o platónicos los generosos sentimientos latinoamericanos y que *"ellos son esencialmente prácticos y que su política no ha obedecido sino a un interés bien entendido. Sus hombres de Estado han sido personas de largas vistas y sesudo razonamiento; su diplomacia ha sido siempre la del interés de la nación, sin entrar a averiguar si se satisfacía con ello la fraternidad universal, el progreso humano, la solidaridad continental o la federación social..."* (131)

Ernesto Quesada manifiesta que los EE.UU. aplicaron siempre la doctrina Monroe *"strictu sensu"* según les convenía; la *"América para los americanos"* significaría *"los Estados Unidos para sus habitantes"*. La palabra América es sinónimo de Estados Unidos y **americanos** quiere tan solo decir *"habitantes de los Estados Unidos" "Esto es lo exacto, lo demás es como dicen los franceses "chercher midi a quatorze heures"...* (131)

Los *"south americans"* se consideran de *"los países de las revoluciones perpetuas, ingobernables y del desquicio general..."* Hoy este hemisferio Sur, interesa a los EE.UU. por ser una prolongación continental de su territorio y su propia defensa futura. La posibilidad de una Unidad de las Tres Américas, signifacaría simplemente la absorción de estos países débiles por el más fuerte: *"Es candidez por lo tanto el creer que este cambio significaría un paso sincero dado en el sentido de una Confederación Americana, estilo de las proclamadas por los estadistas latinoamericanos; hay diferencia radical de razas: La raza latina hace política por sentimentalismo, se entusiasma y se arrebata por ideas abstractas, y cree en el americanismo y otras cosas hermosas; la raza anglo-sajona es más reposada, y más práctica,* ***calcula tranquilamente lo que más le conviene...****"* (132)

Arnold Toynbee, el famoso historiador británico, en cuanto a la desigualdad de la riqueza, dijo que en una colectividad que fuese cada vez más rica, un número creciente de miembros de la misma quedarán empobrecidos... *"esto parece presagiar un cambio en el sistema social norteamericano"* agregó. En el mundo actual el único mercado insaciable, representa los 2/3 de la humanidad que aún vive ligeramente por encima de un nivel de pura subsistencia -continúa- *"proveer a las necesidades de esta humanidad hambrienta supondría emplear totalmente la creciente capacidad productiva de la minoría tecnológicamente avanzada..."* (Esto viene al caso de Latinoamérica).

---

(131) Ernesto Quesada "Revista Nacional" Tomo II Enero, 1887 Buenos Aires.
(132) Ibid Ernesto Quesada.

Políticamente, hubo un largo período que en América Latina imperaron las dictaduras, en su mayoría militares: En el Caribe los Trujillo; Batista; Somoza; Pérez Jiménez en Venezuela; Rojas Pinilla en Colombia; Stroessner en el Paraguay; de Getulio Vargas y Joau Goulart a varios gobiernos militares en Brasil; Odría en el Perú; Perón en la Argentina y posteriormente Pinochet en Chile.

No se puede decir que todos estos gobiernos fueron malos, ya que algunos fueron progresistas y mejores que aquellos de la falsa democracia que les precedieron y en cuyo desgobierno debe encontrarse la causa de esas dictaduras... En el Perú, el Gral. Velasco Alvarado hizo una revolución nacionalista. Luego hubo una vieja lucha de gobiernos militares y civiles hasta que llega el APRA al poder, partido fundado por Víctor Haya de La Torre Allí, alrededor de 40 firmas nacionales y extranjeras, poseían el 90% de las tierras laborables y a decir de Luis Alberto Sánchez *"no existe en toda América una oligarquía tan soberbia y comparativamente rica como la peruana"*. El APRA con Alan García, trató de lograr una redistribución de tierras y rentas para hacer del Perú -el más colonialista y tradicionalista de todos los países latinoamericanos- una nación progresista, con libertad y justicia social. Tratar de lograr estos objetivos y condicionar el pago de la deuda externa a las posibilidades del país, costó muy caro a Alan García y las represalías llegaron hasta suprimirle todos los créditos externos, situación que provocó una crisis sin precedentes, agrabada por las guerrillas marxistas *"Sendero Luminoso"* y *"Tupac Amaru"* cuya ortodoxia plantea las soluciones del país por otro camino.

Lástima que estos regímenes que duraron tanto tiempo y pudieron hacer mucho por el progreso de sus países; combatir el subdesarrollo y levantar a las masas sumergidas en la pobreza e ignorancia, no hayan hecho nada de esto y solo establecieron o reforzaron a los regímenes oligárquicos y feudales, excepción de Perón en la Argentina o Getulio Vargas-Goulart en el Brasil, que algo importante hicieron en este sentido y en cuanto a la *"justicia social"*, hasta entonces casi desconocida en sus países.

Hubieron también regímenes de etiqueta *"nacionalista"*, caso del MNR de Paz Estenssoro en Bolivia o del Peronismo de Carlos Menem en Argentina, quienes con su política más bien reforzaron la dependencia exterior de sus países...

Como la ultra-derecha, a quien el pueblo ya conoce, no podría ganar elecciones, pusieron en juego una nueva y hábil estrategia: Ganarse a los *"nacionalistas"* o *"populistas"* y a su nombre llevar a cabo su política de entrega

de las riquezas nacionales y el patrimonio del pueblo a las transnacionales, aprovechando la crisis económica, para consumar la entrega de todas las empresas nacionales a precio de baratija, justificando su mala o deficitaria administración, que jamás esos regímenes supieron corregir -caso de la Corporación Minera en Bolivia-. En este festín de la entrega, a título de *"privatizaciones"* o *"extranjerizaciones"* no se pensó en sociedades mixtas ni otros sistemas que preserven en algo el patrimonio público.

Frank Tannenbaum, en su libro *"Los Estados Unidos y América Latina"* *"Damos la impresión - dice - de oponernos a todo cambio social y político en América Latina"* refiriéndose al apoyo brindado a las dictaduras de derecha y también izquierdizantes, siempre y cuando estuviesen de acuerdo a sus propios intereses... No es cuestión de doctrina ni de ideologías. Ese fue el caso por ejemplo del MNR en Bolivia, que fue sostenido y ayudado a ultrance por la ayuda económica norteamericana, caso omiso de su carácter dictatorial y violatorio de todos los derechos humanos... *"Nos vimos apoyando a gobiernos que violaban los derechos humanos y que imponían a sus ciudadanos toda clase de males, y apoyándolos en nombre de la defensa del mundo libre y de la lucha contra el comunismo..."* dice así el citado autor. Y en ese apoyo, cabe agregar el importante rol que juegan los medios de comunicación, bajo control de sus dueños o del Estado, quienes manipulan la información como un arma al servicio de su política e intereses; dando al pueblo solo aquello que se quiere deba conocer y así fabricando la *"opinión pública"* condicionada. (Reflejos Condicionados de Pavlov).

Muchos escritores se ocuparon del problema de la Unidad y Confederación Latinoamericana en los últimos tiempos, entre los que cabe citar a los siguientes: (133) Víctor Alba; Germán Arciniegas; Alberto Baeza Flores; Juan Bosch; Romualdo Brughetti; Oscar Delgado; Mario Llerena; Carlos Martínez Durán; H. A. Murenz; Raul Prebisch; Francisco Romero; Luis Alberto Sánchez; K.H. Silvert; Frank Tannenbaum; Guillermo de Torres; Hilda Torres Varela y Antonio de Undurraga.

El Santo Padre, Juan Pablo II, refiriéndose al tema, en su visita última al Brasil (octubre 1991) dijo sobre la Deuda Externa de Latinoamérica de 416.000 millones de dólares: *"Se debe expresar firmemente, para que todo el mundo lo oiga, que la Deuda Externa de un país, jamás puede ser pagada a expensas del hambre y la pobreza de su pueblo."* A mayor deuda, es mayor el encadenamiento a la dependencia. Dos terceras partes de la humanidad viven

(133) "Consejo de la Libertad de la Cultura" Publicaciones. Avenue de la Opera Paris.

pobres, subdesarrollados y en casos en una pobreza que raya en la miseria. *El Papa denunció* la lógica de la dominación de fuerzas externas sobre Latinoamérica por lo cual no es posible mejorar a índices aceptables de educación, salud y vivienda...

Otra lacra social que corroe nuestros pueblos en sus capas gobernantes es **la corrupción** que favorece la pérdida de la soberanía por el entreguismo y la depauperación que nos llevan a la dominación externa y a una dependencia cada vez mayor.

En nuestros países hubieron caudillos que dejaron beneficios para el pueblo; entre ellos cabe citar al Gral. Juan D. Perón a quien el pueblo argentino siempre recordará con cariño. Fue realmente un líder, aunque un caudillo con suerte y que nació con estrella. Otros lucharon quizá más, desde el llano; libraron cruentas luchas armadas; soportaron cárceles, destierros persecuciones y sin embargo nunca llegaron al poder...! Es el caso del Che Guevara y tantos otros de diversas tendencias... Perón siempre surgió *"de arriba"* y con las ventajas del poder formó sus fuerzas políticas y su partido. Después de 12 años de tener el poder absoluto, sale a un exilio dorado y pudo seguir haciendo política 18 años... Qué injusto fue el destino para otros, tantos luchadores que murieron trágicamente o pobres y abandonados como Bolívar o asesinados como el Mcl. Sucre o en el triste destierro como San Martín o Santa Cruz... Y estos fueron verdaderamente héroes que lucharon en batallas!

Consideraciones finales:

Resultan siempre de actualidad los conceptos vertidos por **Dn. Salvador de Madariaga**, en su Conferencia *"A dónde va el Mundo Hispano"* (Buenos Aires, 5 agosto, 1960.) Los más importantes que reproducimos a continuación:

"Estamos ya viviendo en una época -dijo-, donde la nación deja de ser módulo de la vivencia humana, el módulo alcanza dimensiones continentales y debe llevarse este pensamiento a todo lo que vamos a decir hoy."

Manifestó que en realidad las naciones de habla ibérica en este Continente **constituyen una familia natural**. Hay que ir -continúo- indudablemente a una unión de las naciones que constituyen el mundo hispánico. Si estas afrontan el destino en orden disperso, la misma velocidad del viento histórico las aniquilará, apuntando que nuestros países afrontan los mismos peligros y comunes problemas.

Sugirió **que es necesaria y urgente la creación de una Federación de Países Americanos** para la defensa y continuación de los ideales del Continente. Señaló que como actitud histórica, es necesario ***"ir a la verdad, llevar adelante esta llama de la verdad"***. Explicó que uno de los impedimentos para la constitución del mundo iberoamericano, es el *"complejo de inferioridad"* que flota en el ambiente, llevando en su manifestación a la imitación de hábitos, costumbres y lenguajes de los EE.UU. a lo que debería añadirse **la mentalidad pro-colonialista** o que deliberadamente acepta como natural nuestra subordinación y dependencia de potencias foráneas.

Una exagerada obsesión indigenista u orientar la cultura a otros países se señala como pérdida de esencia hispana, de donde provienen nuestros valores.

Comentó que era absurdo escuchar hablar a un iberoamericano de *"América Latina"*, denominación que atribuyó al corriente uso del término por los norteamericanos, donde *"se dice"* no se puede aplicar el término *"iberoamericano"* porque en Haití se habla francés... agregando que si allí unos millones de negros no hablan castellano nada significa y que más bien tal nominativo obedecería a una forma de orientar a otras órbitas a estos países. A nuestro entender, el decir *"Latino América"*, obedece más a identificar a nuestros países en su raíz latina para distinguirlos de los sajones o anglo-sajones.

Al hablar sobre el ***"Nacionalismo"***, dijo constituye uno de los obstáculos más graves que se oponen a la *"Unión Iberoamericana"*; empero, aclaró el concepto que hoy admite comprensión en nuestros países: La necesidad de un **Nacionalismo Hispanoamericano**, distinto al nacionalismo estrecho y localista del caudillismo criollo. Esta forma de nacionalismo amplio por encima de las artificiales fronteras constituirá más bien la raíz ideológica para alcanzar nuestra integración regional.

Y al tocar el tema añadió: *"Lo que yo estoy hoy diciendo aquí no es lo que se desea en los Estados Unidos"* agregando que si la política de este país finca en dominar todo el Continente, evidentemente su objetivo será *"divide et impera"*. Dedujo que, en consecuencia, una unión que pudiera ser tan importante como la del país del Norte **no sería de su agrado.**

En cuanto al **sistema de gobierno**, de elección presidencial, Madariaga manifestó era *"una monstruosidad"*, ya que la cantidad de ciudadanos considerada como tal, *"**es una masa, no es un pueblo**; la diferencia entre masa y pueblo es la diferencia entre cantidad y calidad; es la diferencia entre inorgánico y orgánico."*

Sugiere la elección presidencial por comunas o provincias ya que el voto directo de la masa es propenso a las demagogias, a las trampas y a todos los vicios que surgen de sistemas como estos.

Reiteró la necesidad de que se concrete el proyecto de Federación sobre la base de la disciplina, el sentido de defensa y, sobre todo, el dominio absoluto de la idea de libertad humana.

Finalmente afirmó: *"Este Continente no tiene más posibilidad de subsistir, de **no caer en la esclavitud económica más espantosa** que le aguarda si sigue separado, **que la de federarse en libertad.**"* (Es conocido que Dn. Salvador de Madariaga no es comunista y más bien ataca a esta doctrina en todos sus escritos.)

Y viene a colocación mencionar en cuanto a la dependencia económica y también política, el libro del Profesor y analista político polaco, nacionalizado norteamericano, Zbigniew Brzezinski, ***"La Era Tecnotrónica"***, fuente de información que no deberían ignorar nuestros estadistas. Allí establece, sin lugar a dudas, los Planes de los Grandes Poderes Mundiales y lo que ya han establecido para los países Latinoamericanos y del Tercer Mundo en general. Allí se verá **que a cada uno de nuestros países se le asigna una determinada función**, sin considerar para nada que esos países quieren superarse y salir del freno de la dependencia.

Braezinsky, conocido mundialmente fué asesor de varios presidentes, norteamericanos y hoy seguramente es también hombre de consulta de Busch.

Entre los analistas de nuestro país que se ha ocupado de los problemas latinoamericanos, cabe citar a **Dn. Marcelo Terceros Banzer**, de cuyo pensamiento extractamos los siguientes conceptos: [134]

- Que fruto de la política de precios de exportación impuestos por los grandes *"trusts"* internacionales, es la pobreza crónica de nuestros pueblos, es decir los recursos para la satisfacción de necesidades, dejando de lado los *"recursos potenciales"*.
- Que el retraso de la educación y del nivel de vida hace que Iberoamérica, en vez de ser, como nos gusta decir, un Continente en vías de desarrollo, sea una región en vías de retroceso: No se avanza hacia la prosperidad, sino hacia más hambre, más ignorancia, más miseria...***"La salida es obligatoria: La revolución "***

(134) Conferencia dictada en Sucre por Marcelo Terceros Banzer "Revolución, Integración y Desarrollo en América Latina" " El Deber" Santa Cruz, 22-X-89.

Seguidamente habla de un cambio profundo necesario, radical y urgente, *"con un sello antioligárquico y antimperialista, pero fundamentalmente cristiano..."* De la promoción social de las masas como alternativa a la despersonalizada y totalitaria que tienen entre manos con el marxismo.

Finalmente, sostiene que la integración iberoamericana, no es solo patrimonio de los economistas y que fundamentalmente requiere de decisiones políticas para lograr la meta final de la concreción del bloque o de la Nación futura, para lo cual habrán muchos obstáculos que se opondrán de parte de los nacionalismos estrechos... Por último manifiesta que *"la soberanía, en el plano internacional, se encuentra en la supranacionalidad y la integración iberoamericana..."*

Entre algunos de los **obstáculos** que se oponen a la Unidad y Confederación Iberoamericana podríamos citar:

- la mentalidad de la dependencia pro-colonialista en muchas capas sociales y sobre todo en el pensamiento de intelectuales y dirigentes políticos.
- la obsecuencia de muchos caudillos y conductores de nuestros pueblos para llegar y conservar el poder.
- los nacionalismos estrechos y localistas que subestiman un verdadero nacionalismo iberoamericano.
- la presunción de algunos de nuestros países, por su relativo mayor desarrollo, de ejercitar cierta forma de imperialismo sobre sus vecinos más débiles, buscando expandirse a su costa.
- el alto índice de analfabetismo y la consecuente falta de una conciencia iberoamericana integracionista.
- los intereses foráneos a quienes no conviene o ven con recelo todo intento serio de verdadera unidad entre nuestros países.
- la entrega o enajenación de los bienes del Estado y del pueblo a intereses extranjeros y supranacionales, lo que traerá en consecuencia la subordinación y dependencia económica y luego política a esos intereses, que buscarán evitar una real unidad y menos una Federación de nuestras naciones y pequeñas repúblicas.

No debe olvidarse que la vieja Europa; después de siglos de guerras y luchas entre sus pueblos, a pesar de ser de raza y orígen distintos; llegó hoy a la conclusión de que solo la unión económica y política terminará con esos problemas...

Por el contrario de los Estados Unidos de Norteamérica, podríamos decir *"los Estados Desunidos de América Latina"*; a pesar de su comunidad de orígen, lengua y costumbres... Hoy que el mundo experimenta verdaderos cambios políticos, económicos y sociales, como el derrumbe del comunismo en la Ex-Unión Soviética; es ya tiempo de rescatar el ideario bolivariano; que los hombres más capaces, honrados y patriotas de las diferentes repúblicas al Sur del Río Bravo, promuevan la integración política, económica y social de Latinoameérica o Iberoamérica, como el único medio de fortalecer a nuestros pueblos y efectivamente liberarlos del neo-colonialismo y la dependencia económica y tecnológica.

Está avanzando la conciencia unitaria de nuestros pueblos para salir de su crítica situación actual. Estadistas de larga visión, ven la necesidad de una *"Patria Continental"* en vez de las pequeñas naciones hoy artificialmente divididas por fronteras... Por eso Bolívar, al darnos independencia y avizorando los peligros futuros buscó este objetivo de una *"gran patria de naciones"*.

Así también terminarían problemas sin solución como la mediterraneidad de Bolivia; la posesión de Las Malvinas; Bélice o el Canal de Panamá a sus legítimos dueños del territorio.

Las Fuerzas del Poder Mundial :

En el mundo contemporáneo, estas fuerzas pueden reducirse a las siguientes: **El Capitalismo; el Comunismo; el Sionismo; la Masonería y el Catolicismo**. Todas de esencia internacional y que han demostrado tener vigencia y una gran influencia casi en toda las actividades y la vida de los pueblos.

La última crisis que en la Ex-Unión Soviética desembocó en el completo colapso del comunismo; éste, como teoría y doctrina, aún subsiste en países como la China Continental; sin embargo, en el ámbito mundial ya carece de la fuerza que tenía desde que la doctrina del marxismo-leninismo se había convertido en la de mayor influencia en el mundo intelectual de esta centuria... En consecuencia; hoy por hoy, en la época que vivimos, solo podrían considerarse fuerzas de poder mundial al capitalismo; el sionismo y la masonería, cuyos intereses y esencia materialista en realidad son convergentes y hacen que actúen casi sienpre unidos y como una sola fuerza frente a la cual existiría sólamente el catolicismo cristiano espiritualista, donde también podrían incluirse las otras ramas y sectas menores del cristianismo, independientes del Vaticano.

La gran influencia de estas fuerzas internacionales se manifiesta casi en todos los pueblos de la tierra y sus efectos pueden percibirse en lo que menos podría imaginar un observador cualquiera... El famoso escritor católico inglés, Gilbert Keith Chesterton, escribió que *"la característica del gobierno moderno* ***es que no se sabe quien gobierna de hecho...*** *Vemos al político profesional - dice - pero no a quien lo respalda; menos aún al que respalda al respaldador ni - lo que es mucho más importante -* ***al banquero del respaldador...*** *Entronizado entre todos nosotros, con firmeza increíble, es el profeta oculto de las finanzas, gobernando las vidas de los hombres y lanzando exorcismos en una lengua desconocida para todos. La prensa habla mucho de las penalidades de los rusos bajo el poder soviético, los periódicos preguntan con indignación de donde salía el dinero comunista... Pero es que hay alguien que sepa de dónde sale ningún dinero?"* (135)

Y otro inglés, protestante, **Brailsford**, sostuvo que ***"Las Finanzas son el verdadero soberano y el árbitro de la economía moderna"*** *"Es la única autocracia -dice- que sobrevive en nuestra época... Produce los menguantes y crecientes del comercio, igual que la luna gobierna las mareas; regula los negocios y raciona los empleos..."* (136)

---

(135) Gilbert K. Chesterton "England Little History"
(136) Héctor N. Brailsford "Finance"

El *"sistema"* creador del dinero, como sugería Chesterton, y como regulador de nuestras vidas, como denunciaba claramente Brailsford, ha provocado el caos económico mundial y la miseria en la abundancia.

Las encíclicas últimas del Papa Juan Pablo II, como defensor de los valores humanos y en contra de la explotación de las finanzas internacionales, han avivado la tradicional enemistad hacia la Iglesia del liberalismo masónico y el judaísmo sionista. Y es que la fuerza espiritual del catolicismo cristiano, va quedando sola frente a esas fuerzas materialistas que buscan la dominación mundial...

En el análisis que efectuaremos más adelante, cabe anticipar la siguiente aclaración, para evitar ser calificado de *"antisemita"* como a quienes han estudiado y expuesto estos problemas que atañe a la influencia mundial del capitalismo. No puede ignorarse la posición del sionismo en este ámbito, como no podría ignorarse la influencia del cristianismo en gran cantidad de la población mundial. En primer término, cabe diferenciar al pueblo judío, de igual naturaleza a cualquier otro pueblo de la tierra, del judaísmo sionista, que busca la supremacía por el poder económico, dadas sus indudables cualidades para acumular riqueza.

Además, no puede entrar en consideración la raza o religión de que son oriundos o tienen sus creencias los distintos grupos humanos y así sería absurda una discriminación, por el contrario del propio sionismo, que excluye una integración del pueblo judío con los demás pueblos. Tampoco es discutible el derecho hebreo de tener su propio territorio allí de donde fueron oriundos desde épocas bíblicas, el Estado de Israel aunque este viene a ser un símbolo, puesto que apenas podría albergar unos cuantos millones de los treinta millones de judíos que viven el los demás países del mundo y que contribuyen a la prosperidad de su patria en Palestina.

Por otra parte, nadie podrá ver con desagrado se mencionen a *"los grandes"* que manejan las finanzas mundiales, ya que sería absurdo no hablar del ingrediente que lo mueve todo: **El Dinero**, como sería absurdo no hablar del combustible si se trata de los motores o ignorar a los japoneses que hoy dominan la moderna industria automovilística mundial o a los chinos, en la artesanía de la porcelana que nadie puede superar... Finalmente, es también verdad que los judíos no son los únicos que operan en la actividad financiera internacional...

A los judios europeos se debe la creación del sionismo como expresión del *"nacionalismo judío"*. Sus precursores fueron Israel Zangwill, Max Nor-

dau y Theodor Herzl, este último considerado padre del sionismo, quien en 1888, publica *"El Estado Judío"* y promueve el Primer Congreso Sionista de Basilea en 1889, orígen de los llamados *"Protocolos de los Sabios de Sión"*, tan controvertidos y de amplia discusión mundial hasta nuestros días.

Los judíos, en todos los tiempos, demostraron una maravillosa habilidad para la transformación del dinero en poder y quizá buscaron ese poder, para defenderse en épocas en que fueron perseguidos en varios países hasta la Alemania de Hitler. Ya en 1492, en que se produjo el descubrimiento de América, los Reyes Católicos de España expulsaron de la península a 150.000 judíos, después de hacerlo con los moros.

Ellos descubrieron el dinero que produce dinero -el interés- y los cheques o letras de cambio bancarias. Esta especial disposición individual y sus actividades político-financieras, luego sobrepasaron los límites nacionales para convertirse en internacionales.

La Banca y Finanzas Internacionales:

A través de la historia vemos que van apareciendo los primeros *"financieros"* que empiezan a mezclarse en la política, Jacques Coeur, misterioso personaje nacido en Burdeos a principios del siglo XVI, es el primer financiero de que habla la historia de Francia, habiéndole Carlos VII encargado el manejo de las finanzas del Reino, tuvo una enorme influencia como Consejero General del Reino. Los Médicis de Florencia, banqueros de los Papas Juan XXII y Martín V; traficaron hábilmente con el dinero, desde 1414 hasta 1418 y 1431. Los Médicis alcanzaron un relieve político-financiero sin parangón hasta entonces. Lorenzo de Médicis, *"El Magnífico"*, a quien Maquiavelo dedicó la famosa *"Biblia"* de los políticos *"El Príncipe"*, participó en todas las grandes intrigas internacionales de su tiempo. Aunque fueron los primeros grandes financieros cristianos, los Médicis son considerados como una prefiguración de los Morgan y de Cyrus Eaton, banqueros *"gentiles"* que colaboraron con colegas judíos y fueron progresivamente absorbidos o anulados por éstos.

Así, los Fugger, eclipsaron a los Médicis. Hans Fugger, de Augsburgo, cristiano, tejedor, se casó con una hebrea y su hijo mayor Jacob, manejó los negocios de Augsburgo; sus cinco hijos, todos casados con judías, siguieron el negocio paterno. Los Fugger mantuvieron relaciones con el Papado y la dinastía de los Habsburgo y Jacob Fugger II, llegó a ser banquero del Sacro Imperio Romano-Germánico. En 1515, proporcionó los fondos necesarios pa-

ra elevar al trono imperial a Carlos V. de Alemania, que luego ocuparía también el trono de España. Este Fugger, (137) escribió al Emperador Carlos V en 1523 que *"es conocido y evidente que Vuestra Majestad no habría obtenido la Corona Imperial sin mi..."* Una rama de los Fugger se instaló en España, cambiando su apellido por el hispanizado de Fúcar. Así Antonio Fúcar, financió la guerra de Felipe II de España contra Francia y contra los turcos. En 1557, cuando Felipe II suspendió el pago de todas sus deudas y prohibió la exportación del oro español, estas medidas provocaron la ruina de los Fugger.

El último gran financiero *"individual"*, precursor de la moderna finanza es Samuel Bernard, según Voltaire y Drumont, judío de raza, aunque hugonote de religión. Considerado el Creso de su época, banquero de Luis XV de Francia. Por su gran fortuna, las familias nobles y poderosas buscaron la alianza con sus ricos desciendientes. Los Clermont-Tonnerre; los Cossé-Brisaac; los Saint-Chamans son algunos ejemplos...

En razón a intereses comunes, las dinastías financieras se fueron agrupando y en casos fundiendo, hasta formar lo que comunmente se llama la ***" Finanza Internacional"***, en inglés se dice ***" el Establishment"***. El comercio del dinero produjo el *"tráfico de influencia"*. Al transformar el otrora honrado negocio bancario, que consistía en custodiar los ahorros del público cobrando por ello, un canón, en el prodigioso timo, las posibilidades de los financieros alcanzaron límites insopechados e increíbles para el gran público. Ya no se trataba de prestar dinero, sino inventarlo, crearlo de la nada, venciendo la oposición de los gobiernos, pues, **ningún monarca, ninguna república sana estaría jamás de acuerdo en que la medida y cambio de los bienes de su país dependen del albedrío de individuos o instituciones particulares, o en todo caso, extraños y ajenos al interés nacional...** Así, lo que se llama genéricamente *"la Revolución"* desde la burguesa Revolución Francesa hasta la *"Comunista"* revolución rusa, hayan gozado siempre del apoyo decisivo de la Alta Finanza.

John Law (138) era un agente de Fernández Carbajal, un banquero sefardi, artífice del triunfo de Cronwell y de la creación del Banco de Inglaterra. Luego se instaló en París bajo la protección del Duque de Orleans, pretendiente a la Corona de Francia bajo Luis XIV, que había dispuesto la expulsión de Law (139). El financiero suizo Necker formaba parte de la Banca Isaac Vernet; de luterano se convirtió al calvinismo e ingresó en la Masonería; luego se

(137) A. Douphin Meunier: "Historie de la Banque"
(138) Pierre Gaxotte. "La Révolution Francaise" Ibid Op. cit.
(139) Henry Coston "La Houte Banque et les Trusts"

convirtió en el personaje más rico del reino por los juegos de bolsa en las negociaciones de paz entre Francia e Inglaterra y en las deudas canadienses. Luís XVI le encargó las finanzas del país y tuvo la protección del *"hermano"* General Lafayette. Luego de la ejecución del rey en la Revolución Francesa, Necker volvió a Suiza junto a su mentor Isaac Vernet. Según autores de la talla de Bernard Fay; Gustave Bord; Georges Virebeau y la inglesa Nesta H. Webster, la Franc-Masonería y la Finanza Internacional tuvieron una actividad destacada para el hundimiento de la Corona de los Luises en Francia.

Napoleón -el gran genio-, tuvo que confrontarse con el poder de la Banca de entonces y queriendo poner un freno a ésta proclamando que *"el crédito es de la Nación, no de los banqueros"* lo que más tarde provocaría su ruina... El gran corso manifestó a su fiel Las Casas que *"el dinero no tiene patria; los financieros no tienen patriotismo ni decencia; su **único objetivo es el lucro"*** (140). En nuestra época Napoleón habría dicho que **el lucro no era el fin último, sino el Poder que el mismo proporciona...** Y cuando un gobierno depende financieramente de la Banca, el verdadero gobierno son los banqueros, ya que ***"la mano que da está por encima de la mano que recibe"***

La gran Finanza Internacional organizó desde Londres coalición tras coalición contra el Gran Corso y así la caída de Napoleón representó *"el retorno al orden"* es decir la reinstalación de la usura internacional **como sistema económico-político para los pueblos. También representó terminar** con la gran idea de la Nación-Europa encarnada por el genio del Siglo XIX. Así, los Estados fraccionados soportarían guerras y penurias sin fin pero dependerían del poder omnímodo de la Finanza Internacional. La caída de Napoleón coincidió con la aparición en la escena de la alta política, del nuevo Rey de Europa: **Rothschild. Mayer Amschel Rothschild** (141) el fundador de la dinastía en Frankfurt, asocia a sus cinco hijos en la *"Mayer Amschel Rothschild and Sons"* y distribuye cada uno de ellos en distinto país: Nathar en Londres; Salomón en París; James en Bélgica como enlace; Amschel y Karl se quedaron en Frankfurt. James en Viena posteriormente haría formidables negocios así como todos los Rothschild que en la lucha contra Napoleón y a su caída obtuvieron una fabulosa fortuna. Mucho se ha escrito sobre esta asombrosa familia que por el dinero también alcanzó la nobleza: Salomón fue nombrado Barón por el Kaiser y era amigo personal del Canciller Metternich; Carlos Rothschild, de Nápoles, fue el primer judío que recibía el ho-

(140) Las Cases "Memorial de Santa Elena"
(141) Conde Cesare Corti "La Maison Rothschild"

nor de ser recibido personalmente por el Papa; Nathan en Londres, era el primer judío admitido en la Cámara de los Lores como Lord Rothschild, sin que se le exigiese jurar como cristiano, conforme al rito tradicional.

Revolucionarios israelitas como el poeta Heinrich Heine y el filósofo del Socialismo Científico, Karl Marx, también gozaron de la protección de Rothschild. **El Primer Ministro Británico Disraeli** (142) presentó a la Reina Victoria el ofrecimiento de Rothschild de cuatro millones de libras esterlinas para la compra del Canal de Suez, dando una bofetada a Francia. Los Rothschild intervinieron también directamente en la Guerra de Secesión Norteamericana, ayudando a los Estados del Sur mientras también apoyaban a los nordistas. El centro de gravedad de la gran política comenzaba a ser trasladado desde Europa al Nuevo Continente, bajo la aparición de la nueva potencia, los Estados Unidos de América.

El Gral. De Gaulle, fue promocionado por Spears, un agente de los Rothschild de Londres; siguió las directivas de la Rue Laffite y sus banqueros pero después, cuando se refirió al Estado de Israel como *"agresivo y dominador"*, Rothschild y Lazard le quitaron las subvenciones y fue derrotado en las elecciones, apareciendo en su lugar Pompidou, que antes había sido Director General de *"Rothschild Fréres"* de París.(143)

Bajo los auspicios de los Rothschild de Londres y sus agentes Belmont, se fundó el primer Banco de los Estados Unidos, surgiendo problemas con Jefferson y antes con Benjamín Franklin que defendían los intereses de su gobierno. Desde la colonización holandesa de Nueva York, el Gobernador Stuyvesant, otorgó a la comunidad judía establecerse en la Isla de Manhattan e hizo construir una pared ante sus casas y la calle así formada se llamó *"Calle de la Pared"* o, en inglés, *"Wall Street"* y así se continúa llamando hoy... Cuando Nueva Amsterdam se convirtió en Nueva York y los holandeses abandonaron el terreno en favor de los ingleses; los judíos tuvieron que huir a Filadelfia acusados de sostener económicamente a los revolucionarios, pero terminada la guerra regresaron a Nueva York, intuyendo que esa ciudad se convertiría en el centro comercial y financiero del mundo, como es en realidad actualmente, como **la primera ciudad judía del mundo.**

Cuando Lincoln recurrió a *"La Calle de la Pared"* en busca de dinero para librar la lucha contra el Sur y rehusó un préstamo al 36% de interés; los pres-

(142) Lord Beaconsfield (Distraeli) Descendiente de sefarditas españoles expulsados de España por los Reyes Católicos.
(143) J Bochaca "La Finanza y el Poder".

tamistas le dijeron que *"Si el Gobierno no quiere comprar el dinero a ese precio, nosotros podemos vendérselo a la Confederación del Sur"* (144). Cuando Lincoln clausuró el Banco de los Estados Unidos y decidió emitir moneda el Estado, las relaciones con Wall Street fueron virtualmente rotas y concluída la Guerra de Secesión sobrevino el asesinato de Lincoln, al que no fueron extraños los grandes intereses financieros de esa época. A la conclusión de la Guerra de Secesión Norteamericana y la consiguiente abolición de la esclavitud, luego se inventó la forma de que el capital controle el trabajo por los salarios y así apareció esta nueva forma de esclavitud del trabajador... También esta guerra civil inventó la *"deuda pública"* que serviría para controlar el valor del dinero y como ocurre hoy, para **suprimir toda independencia económica de los países endeudados ...** Y con la creación del *"Federal Reserve Board"*, en esta *"democracia"*, que se suele presentar como prototipo ideal de esta forma de gobierno, se arrebató a los representantes del pueblo (El Congreso) la facultad de controlar el dinero que pasó a la empresa privada... Así, el pueblo *"soberano"* de los Estados Unidos, estuvo endeudado con su *"Federal Reserve"* en más de 400 billones de dólares, los que devengan unos intereses que se aproximaban a los dos billones de dólares mensuales. (145)

los beneficiarios de la *"Federal Reserve"* son unas ocho mil personas, incluídos los altos funcionarios bancarios; empero, los verdaderos *"amos"* de la Finanza Americana, que trabaja en consorcio con la Finanza Internacional, o sea el llamado *"Establishment"* o el sistema como se le denomina en Europa, no suman más de **un par de docenas de personas.** Así vemos que el poder, no ya financiero, sino político de estos hombres es inmenso. Como **dinero es poder**, y más en una época tan materialista como la actual, el *"Federal Reserve Board"* puede decidir la política a seguir sin que los *"torneos publicitarios"* llamados *"elecciones"* tengan decisión alguna... Los candidatos presidenciales de cualquier partido recurren a los señores del dinero para presentarse *"al pueblo"* y **como nadie da nada a cambio de nada** -y menos un financiero-, previas garantías, este modelo de *"Democracy"* en última instancia depende en sus decisiones de hombres que jamás fueron elegidos por el Pueblo... Recuérdese el caso de Bernard Mannes Baruch, llamado el *"pro-Cónsul de Judá en América"*, mentor de Wilson, Hoover, Roosevelt, Truman y Eisenhower (145) a quien jamás votó el pueblo y que ni siquiera lo conoce...Este es un caso parecido a la *"Deuda Externa"* de los países latinoamericanos en escala internacional...

(144) R. E. Search "Lincoln Money Martired"
(145) Sheldon Emry y James C. Oliver "A Treatise on Money"

Desde la Primera Guerra Mundial a la actualidad, durante medio siglo, la intervención del Sistema en la política internacional, ha sido tan descarada que fue preciso un *"milagro"* para mantenerla escondida a los ojos de la llamada *"opinión pública"*. Pero en realidad estos milagros se logran por el **casi absoluto control de la opinión pública** por los medios de información (prensa, radio, televisión, cine) manejados con fines políticos por los consorcios dueños de esos medios y así al pueblo hasta se le puede *"hacer tragar adobes"* cuando conviene. Por eso es importante a los amos tener el control de todos los medios de comunicación...

Si el control de la Finanza sobre la Economía de los países fue creciendo hasta su completa absorción, esto a su vez determinó en consecuencia la influencia sobre la Alta Política en escala cada vez mayor... Si esto ocurre en la única superpotencia mundial, que podría esperar a los demás países?

Mucho se ha escrito sobre la participación del gran Capital Financiero Internacional en la preparación y ejecución de la Revolución Soviética de 1918. Hay quienes sostienen que de los 34 principales personajes del Primer Soviet instaurado en la URSS, treinta y uno eran judíos. Se citan los nombres de los banqueros que financiaron la Revolución: Jacob Schiff; Otto H. Kahn; Kuhn; Loeb and Co. Speyer y Nya Banken, corresponsal de los Rothschild en el Norte de Europa y otras firmas bancarias casi todas judías [146] Esa misma corriente sostiene que existía un super-gobierno, tanto en el mundo capitalista como en el comunista (hecho que no nos atrevemos a asegurar verdadero, por carecer de mayores elementos de juicio).

El surgimiento del Nacional-Socialismo alemán, tuvo su orígen en la situación de la República de Weimar al concluír la Primera Guerra Mundial: Inflación galopante; seis millones de desocupados y la Finanza Internacional controlando la Banca, la Administración y más de 1/3 de la renta nacional... Primero el economista Feder y luego Halmar Schacht *"El Mago de las Finanzas"* pusieron orden al estado financiero desastroso cuando Hitler asumió el poder, hasta colocar a Alemania a la cabeza de los países industrializados del mundo... Algo parecido ocurrió en Italia cuando Mussolini tuvo que disolver las sociedades secretas mandando exiliado al Gran Maestre de la Masonería Italiana, para recién encarar una política económica que colocó a su país en una prosperidad sin precedentes...

---

(146) Informe del Estado Mayor Francés al Servicio Secreto de los EE. UU. (Citados por J. Bochaca "La Historia de los Vencidos")

La frondosa literatura sobre las causas de la 2ª Guerra mundial, cuida de ocultar quizá una de las principales que consistía en mantener el *"Establishment"* amenazado por las potencias del Eje, es decir la Finanza Internacional, que vió peligrar su poderío mundial. Así, su influencia fue decisiva para evitar que Inglaterra llegara a un acuerdo con el III Reich, en vez de buscar la alianza con la URSS comunista. La entrada de los Estados Unidos en la Guerra fue también decidida por el poder financiero de ese país más que por su propio gobierno...Con la victoria de las Democracias y la URSS vemos hoy como quedó el mundo. Desaparecida la superpotencia comunista soviética queda solo la superpotencia norteamericana... Pero en realidad, el poder mundial ni siquiera está en manos de los propios Estados Unidos, sino de la Alta Finanza Internacional...Vemos así que el Gobierno del Mundo cada vez va quedando en menos manos y hay quienes sostienen incluso que el fin último no es ni el Comercio, la Industria, ni la Finanza, ni el Capitalismo, ni el Comunismo, ni el Sionismo, sino **el Poder Mundial** *"sobre un rebaño humano idiotizado, masificado, dominado y convencido de su esclavitud necesaria"* (147) ¿Este sería el llamado *"Super-Gobierno Mundial"*?

Quienes manejan El Sistema de la Finanza, forman un círculo interior funcionando al estilo masónico, por grados. En última instancia hay sin duda un *"último círculo"* del que seguramente nadie sabe nada, aunque el *"modus operandi"* ha hecho en su perfección innecesario el secreto. **Entre los principales de ese último círculo,** se mencionan a los siguientes: (148)

- El Federal Reserve Board compuesto de cinco bancos de emisión de moneda de los Estados Unidos. Este grupo controlan las familias Warburg, Kuhn, Loeb y Kahn.
- La Banca Lehman Bros; el mayor establecimiento bancario del mundo detrás de Kuhn y Loeb and Co. de la Federal Reserve.
- El Imperio Rockefeller *("Standard Oil of New Jersey" y" "Chase National Bank"*; factor importante en el National City Bank y otras industrias del acero y automóviles)
- El Imperio Rothschild, de Londres, París, Viena y Frankfurt; que fueron maestros de los Rockefeller en su política de alianzas matrimoniales; tienen sus agencias y bancos en varios lugares. Incluso los Aschberg, de padres a hijos, fueron presidentes del Banco de Estado Soviético desde 1917.

(147) J. Bochaca. "La Historia de los Vencidos" Bs. As.
(148) J. Bochaca. Publicaciones sobre la Finanza Internacional (Bs. As.)

- La Banca Lazard, influyente en la Comunidad Económica Europea y el Ex-Imperio Británico.
- La *"United Fruit"* de Samuel Zemurray, en América Central.
- La Banca Goldman, Sachs and Co. la más fuerte de las bancas americanas después de Kuhn, Loeb y Lehman.
- El trust Oppenheimer, financiero sudafricano. Dueño de las minas de oro y producción de diamantes sudafricanos.
- El trust Guggenheim; con los Speyer, controla el zinc de Bolivia y con los Morgan el cobre y nitrato de potasio de Chile.
- Los Speyer, banqueros. Con los Rockefeller controlan el petróleo de México.
- El consorcio *"Ford Motor Co."* primate de la industria automovilística mundial. Los herederos del viejo *"antisemita"* Henry Ford, fundador se han unido por lazos familiares y de intereses a otros *"clanes"* del Sistema.
- Stanley H. Ruttenberg, el *"buda"* sindicalista de las más poderosas organizaciones sindicalistas americanas.
- Charles B. Shuman, Pdte. de la American Farm Bureau Federation, poderoso dirigente de la agricultura americana.
- Donald K. David. Fundación para el Desarrollo Económico, patrocinada por la Ford Co.
- La Banca Hambros de Londres, la mayor de las inglesas tras Rothschild y Lazard Bros. Asociada con el grupo bancario Schneider (francés) que controla el trust Le Creusot de armamentos y del acero.
- La Banca J. Japhet and Co. de ingentes intereses en el Mundo Arabe. Por el matrimonio de una hija de Samuel Japhet con Lord Mountbatten of Burma, esta familia está emparentada con la Real Casa Británica.
- Israel Moses Sieff, del *"Political and Economical Planning"* y de los gigantes almacenes *"Marks and Spencer"*.
- Sydney Bernstein, dirigentes de la Televisión Británica (ITA)
- Salomón Zuckerman, multimillonario sudafricano, consejero privado de los Premieres Wilson y Callaghan.
- El clan Vanderbilt Whitney, de banqueros americanos, predominantes en los sectores mundiales del cobre y acero.

- La Banca Gunzbourg, el primer establecimiento bancario del Japón.
- La familia *"Dreyfus"* (francesa) Llamados *"los reyes del trigo"*
- Paul Getty, la primera fortuna de Inglaterra.
- El trust *"Vickers and Maxim"*, fundado por Sir Basil Zaharoff, el mayor trust de armamentos en el mundo.
- La Banca Morgan, que ocupa el quinto lugar entre los bancos americanos y el noveno en el mundo.
- El trust anglo-holandés *"Unilever"*, creación de los hermanos Lever y de Simón Van der Bergh, que ocupa el primer lugar en el mercado mundial de la margarina, el aceite y el jabón.
- El trust holandés Phillips, el primero de la electrónica europea, ligado a la Rotterdamsche Bank y al trust Unilever como también al trust petrolero *"Royal Dutch"*, creación de Henry Detterding y a la *"Shell Petroleum"* de Marcus Samuel.

La familia Lambert, de banqueros judíos belgas, estrechamente ligados a los Rothschild.

A esta lista faltan agregar algunos consorcios nuevos y Trust japoneses y mixtos de capitales norteamericanos que operan en el Extremo Oriente. Cabe notar que exceptuando a los Morgan, a los Rockefeller y a los Ford, **las demás superpotencias nombradas son exclusivamente judías**. El padre del actual Nelson Rockefeller, se casó con la hija de uno de los banqueros israelitas Aldrich con la consiguiente alianza financiera. Esta lista anterior que podría llamarse *"Super-Gobierno Mundial"* debería completarse con los nombres de Sydney Weinberg, Eugene Blanck, financieros ya nombrados y los desconocidos dirigentes de la *"Anti Deffamation League"* (Liga Antidifamatoria), especie de masonería judía de tremendo poder oculto.

Estas dinastías del Dinero se hallan interrelacionadas por lazos familiares o de intereses, o ambas cosas a la vez. **En resumen representan unas trescientas personas, como máximo que eligen alrededor suyo a sus sucesores.** *"Estos son los Dioses del sistema"* (149) Su existencia ya fue descubierta por Rathenau ya que él mismo pertenecía al Círculo y así dijo *"Trescientos hombres,*

(149) J. Bochaca: Publicaciones sobre la Finanza Internacional. Bs. As.

que se conocen entre sí, gobiernan los destinos del Continente Europeo" (Wiener Freie Presse) (150) *"El hecho de que una abrumadora mayoría de los miembros de esta **especie de Gobierno Mundial**, pertenezca a un grupo étnico determinado, no implica naturalmente una sindicación indiscriminada contra todos quienen forman esa colectividad..."* (151). Además; en la actualidad y habiendo ocurrido tantos acontecimientos en el mundo, puede también en gran parte, haber variado esta situación de tantos años atrás; han incursionado también nuevas fuerzas económicas en la balanza mundial como aquellas de Alemania y el Japón. (Cabe citar entre otros grupos financieros a Mitsubishi; Nissan; Toyota etc. de la industria automovilística y a Toshiba, Sony etc. de la electrónica. La Banca de Tokio no es la misma de la de Wall Street. En Alemania, la Daimler Benz y las Acerias del Ruhr y otros grandes de la industria.)

La conclusión podrá sacarla cualquiera y si bien el sistema capitalista, aunque con trabas, permite funcione la empresa libre y productiva, dispone del arma más poderosa para dominar a la humanidad: **El Dinero.**

En las últimas décadas, y desde que comenzó a funcionar la Deuda Externa; los organismos de crédito internacional: Banco Mundial; Banco Interamericano de Desarrollo y otros como el Club de París, operan con los capitales de los trusts y Banca Privada antes citados y como organismo regulardor de esos capitales y créditos actúa el Fondo Monetario Internacional, FMI.

Con respecto a la **Masonería,** ya dijimos que su acción es conjunta con el capitalismo y el sionismo, aunque en veces parecería independiente, pero no en los asuntos de alto nivel. El hermético sistema masónico, resulta confuso y difícil de entender para los no-masones y hasta para los mismos masones: Logias, grandes orientes; supremos consejos, logias del real arco, ritos etc. Cada jerarquía debe saber solo lo que le corresponde y lo que no se dice por escrito, se explica en el significado oculto por *"alegorías"* y que se refieren al sentido político de la masonería; su obligación para con la humanidad; la obediencia ciega a sus superiores; la fraternidad y *"ayuda mutua"*, que lleva a controlar las palancas económicas y políticas del país, para usufructo propio. Incluso hay masones del grado 33, que ignoran los fines de quienes son sus superiores jerárquicos...

Tradicionalmente, el Rey o la Reina de Inglaterra fueron la máxima jerarquía masónica y así, todo lo que dicen y hacen los países anglo-sajones, siempre es en *"beneficio de la humanidad"*. Las consignas muy importantes

(150) J. Bochaca: Publicaciones sobre la Finanza Internacional. Bs. As.
(151) J. Bochaca: Publicaciones citadas. Finanza Internaciona. BS. As. Argentina.

"Top Secret", jamás se dejan asentadas por escrito y son transmitidas oralmente en un alto nivel, de generación en generación por los miembros de mayor jerarquía... Podría decirse que la masonería es independiente del sistema capitalista o del sionismo, pero en realidad, si así fuere, sus intereses coinciden, de manera que les lleva casi siempre a una acción conjunta. Por lo demás, sus " *nobles fines*" no fueron tales; por ejemplo, cuando, ayudaron a la independencia de los países hispanoamericanos, no lo hicieron por defender la libertad o por altruísmo, sino porque al Imperio Británico de entonces le convenía despojar a su rival *"España"* de sus colonias, para incorporarlas a su Imperio o bien convertirlas en sus factorías económicas. (Recuérdese las invasiones inglesas a Buenos Aires y otras en Centroamérica).

Por último, no hay duda que a esta *"hermandad"*, no interesa la suerte de un país o de una agrupación y cuenta únicamente la ayuda al miembro de la logia y con ello a los intereses particulares a que representa.

Para finalizar sobre el tema, sin duda complejo, de las fuerzas del poder mundial, diríamos que en gran medida, la soberanía de los países, sobre todo pequeños, depende de ese poder del *"dinero"* al que están subordinadas incluso aquellas naciones más grandes y que se suponen independientes.

Evolución y consecuencias del Poder Mundial:

El naufragio y desaparición del comunismo en la URSS, trajo y traerá indudables consecuencias en el mundo. El 30 de Nov. de 1922 se organizó la URSS y después de 69 años desapareció el Estado fundado por Lenin... Las causas son complejas y la *"perestroika"* de Gorbachov, para reformar la mala orientación económica, aceleró la disgregación del país, consecuencia de la tergiversación de los principios socialistas. Así los Estados Unidos, al desaparecer su único rival, resultaron gananciosos mejor que si hubiesen librado La Tercera Guerra Mundial y haberse evitado ésta fue, en cualquier caso, un gran triunfo para la humanidad por el apocalíptico peligro que significaba bajo las armas nucleares...

La existencia de ese equilibrio en el mundo, entre las dos superpotencias, favoreció el movimiento de independencia nacional de más de 100 países de Africa y Asia y los países del Tercer Mundo pudieron lograr mejores salarios para los trabajadores, cuanto beneficios sociales que antes no habían conocido y que ahora se les concedían para evitar se inclinaran al extremismo comunista... Hoy, que existe solo el poder de los EE.UU. en el mundo, al haber desaparecido la competencia económica y militar de la URSS, ¿cuál po-

drá ser el destino de la América Latina?. La instauración del *"demoliberalismo"* y *"la economía de mercado"* no serán la panacea que mucha gente imagina ya que, el capitalismo, con algunas variantes, es un régimen más viejo que el comunismo y en los siglos que lleva de existencia, deparó a la Humanidad, a fines de esta centuria, 3000 millones de hambrientos y semihambrientos y 1000 millones de desocupados...

La llamada *"independencia"* cada vez existirá menos en los países subdesarrollados y la "soberanía" será abolida por constituír un obstáculo a la *"integración"*. La Deuda Externa Latinoamericana en los últimos ocho años ascendió a 450 mil millones de dólares, mientras que por amortización e intereses, en el mismo tiempo, se habían transferido al Primer Mundo más de 300 mil millones de dólares! Estos guarismos aumentaron la indigencia en la región a 84 millones de personas y la pobreza a 240 millones de latinoamericanos...

La desintegración soviética trajo y traerá varias consecuencias. En el Continente, Cuba queda en una situación difícil y solo cuenta con la indiferencia de los demás países latinoamericanos, que se cuidan de no ofender al tío Sam. Resulta asombroso que este pequeño país, al parecer hizo mejor su revolución que en la URSS: No hay desocupación ni miseria como en otros países del Continente que disponen de mayores recursos naturales; todos los habitantes tienen acceso gratuito a la educación y salud; no hay analfabetismo y dispone de la mayor estructura de Investigación Científica y Técnica de América Latina. Es que esto resulta un mal ejemplo para sus vecinos? Será por eso que se quiere liquidar a Fidel Castro y su *"revolución"*? Es en realidad admirable que el régimen *"aislado"* y sometido hace treinta años a un bloqueo económico por EE.UU. pueda todavía sostenerse...

Por otra parte, Israel es el único país que hace lo que quiere y no cumple las instrucciones de la ONU ni de los EE.UU. de quien es aliado natural. Es que sabe bien qué poderes lo respaldan, aún por encima de la Casa Blanca... En las tratativas de paz con los árabes, Israel no cedió un ápice respecto a los territorios ocupados desde la Guerra de los 6 días. El Presidente Bush, en la ONU, pidió sea abolida la declaración Anti-Sionista que calificó de *"antisemitismo"*.

Finalmente, quizá por su dependencia del petróleo, hasta el Japón y Alemania, las segundas potencias capitalistas, no pueden contradecir la política de Washington. En su viaje a Tokio, Enero de 1992, Busch consiguió que el Japón acepte la importación de repuestos para su industria automovilística, por un considerable monto de millones de dólares.

Capítulo XII

EL INCIERTO FUTURO DE BOLIVIA

Problemas de Actualidad:

Exportación del Gas: Esta exportación, que hace varios años se viene realizando a la Argentina, sufrió un serio deterioro con la rebaja del precio del gas, lo que significaría unos 100 millones de dólares menos de ingreso para el Tesoro Nacional. El último convenio ha sido criticado por esta razón y además porque seguramente habrá de influir negativamente en el precio del gas a exportarse al Brasil que se calcula en 8 a 9 millones de pies cúbicos diarios.

El costo del gasoducto Santa Cruz-Corumbá, podría ser mayor a los 1000 millones de dólares. El polo de desarrollo de Puerto Suárez, con la proyectada planta termoeléctrica y de producción de urea y polietileno, fue postergada, lo que afecta a nuestro país en su industrialización y venta de esos productos.

Estas gestiones de larga data y que serán concretadas finalmente, significarán una compensación ante una disminución progresiva de la exportación a la Argentina. En oportunidad de la última visita del Presidente Paz Zamora a Tokio, el gobierno japonés ha concretado un crédito de 180

millones de dólares para ese fin y como un anticipo a ser completado posteriormente, hasta alcanzar la cifra de 580 millones de dólares, que serían cofinanciados por el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, conforme al convenio con el Brasil.

Ayuda Condicionada: La ayuda económica norteamericana para los programas de desarrollo alternativo, está condicionada a la erradicación de 7.000 hectáreas de cultivos de coca que debería haberse concluído hasta fines del pasado año de 1991. Se trataría del resto de los 66 millones de dólares para ese fin. La Subsecretaría de Desarrollo Alternativo, aclaró que en diez meses se erradicaron 4.300 hectáreas. En la reunión última (Cartagena II.) en los EE.UU. entre los mandatarios de Colombia, Perú, Ecuador, Bolivia y México con el Presidente Bush; el Dep. de Estado radicalizó su posición al respecto de la represión en la elaboración y cultivos de coca, pero poco o nada se dijo sobre una mayor interdicción del ingreso de la cocaína en la Unión, cuanto lograr una disminución de la demanda de más de 15 millones de drogadictos... También se habló de una fuerza internacional para fines represivos sin mayor consideración a la soberanía nacional.

La llegada de un Batallón de Tropas Norteamericanas (un total de 150 hombres, paracaidistas del Bat. Brag-37 de Carolina del Norte y Servicios) y su instalación en Santa Ana del Yacuma, despertó inquietud y alarma en la población. Se supone tratarse de instalar una base militar en la Amazonía Boliviana que no ignoraría nuestro gobierno, para controlar las actividades del narcotráfico en esa región y los territorios limítrofes del Perú, S. de Colombia y N.O. del Brasil. Se dice vienen para *"cooperar en acción cívica,"* para la ampliación de un hospital y colaborar en la sanidad de la zona. Los enormes *"containers"* desembarcados de sus aviones, hacen a mucha gente suponer se trata de residuos nucleares que estarían enterrando allí...no se hizo una real verificación a este respecto y sabemos la proposición que hace tiempo hizo el Gob. de Washington a Argentina y otros países del Mundo Subdesarrollado para instalar esos *"basureros nucleares"* que bien podrían ponerlos en su desierto de Nevada.

Estamos frente a esta nueva forma de invasión? El Obispo de Cobija también se quejó del control que está ejerciendo esa unidad de extranjeros sobre el movimiento de los habitantes, sin descartar abusos sobre los mismos.

La COB, como los representantes de los miles de campesinos que cultivan la hoja de coca, manifestaron que el desarrollo alternativo hasta hoy no hizo nada efectivo y que tampoco esperan ningún real progreso en el inmediato futuro.

Explotación del Salar de Uyuni: Este salar, es considerado como la primera reserva mundial en litio; contiene además otros recursos mineralógicos como manganeso, boro y potasio. El gobierno de Paz Zamora suscribió un contrato con la empresa norteamericana "*Lithium Corporation*" por 40 años, con una prórroga de 10 años, para la explotación de estos recursos naturales estratégicos como el litio, de gran utilidad para la fabricación de aereonaves y satélites artificiales. El tiempo de explotación resulta indefinido y bien podría llegar a un siglo ya que se fija un monto de producción total a lograrse. También el contrato no concede al Estado explotar otras zonas del salar...

Las operaciones de esta empresa, generarán un ingreso de 30 millones de dólares anuales. De las utilidades, se da un tratamiento preferencial a este consorcio y se le exime del pago del impuesto a la renta presunta y una reducción del régimen complementario del 13 al 10%.

Mientras el gobierno considera un contrato beneficioso para el país, la Central Obrera de Potosí, Federación de Campesinos del Altiplano Sud, Comité Cívico Potosino y otras organizaciones, la consideraron lesivo a los intereses nacionales y sostienen que esos recursos naturales deben ser explotados para beneficio de Bolivia. En un comunicado, manifiestan que no se considera ningún beneficio social ni económico para el país y que significa "*un saqueo de nuestros recursos naturales...*" En realidad, el pueblo potosino, como ningún otro en el mundo, tiene la amarga experiencia de su famoso "*cerro de plata*", del que hoy quedan solo socavones vacíos, después de siglos de explotación desde la colonia y que solo dejó como saldo al pueblo hoy más pobre de Bolivia... Seguramente por esto, hoy ese pueblo, sale por los fueros de su patrimonio...

La Privatización: Bajo el neoliberalismo imperante en todos nuestros países, este controvertido tema es objeto de actualidad, ya que se pretende un cambio total en la economía nacional. La Empresa Privada, acusa al gobierno de demorar el proceso privatizador y los sectores populares sostienen que no se puede privatizar todas las empresas del Estado, sean no rentables. No se puede negar que el manejo de las entidades estatales se convirtió en una fuente de corrupción y enriquecimiento ilícito para esa alta burguesía nacional, que por influencias políticas, hizo un feudo de esas empresas, sin que nadie, que se sepa, hubiese entrado a la cárcel por ese motivo... Este es **un mal nacional que tiene que ser sancionado drásticamente para escarmiento...** Empero, lo irónico del caso es que esa misma gente, es la que hoy trata de apropiarse de esos bienes del pueblo, generalmente a precios de remate que no son los reales: Por ejemplo, si una empresa costó al Estado

100 millones de dólares y se la privatiza por 25, porque nadie ofrece más, dónde van a parar y a quienes benefician los 75 millones restantes, que el Estado debe seguir pagando en la *"Deuda Externa"*?

Además, los empresarios privados nacionales no disponen del suficiente capital para adquirir esos bienes y su intervención seguramente será a nombre de las trasnacionales a que representan. Los mismos quizá ignoran que más adelante, ya no serán necesarios sus servicios, ya que esos capitales foráneos podrán actuar directamente con los gobiernos, eliminando a intermediarios...

No queremos restar importancia a la *"iniciativa privada"*, que es cosa distinta, ni subestimar la actividad empresarial honesta, que invierte su dinero y produce sin succionar al Estado ni beneficiarse de los empréstitos que éste consigue de la banca extranjera. Estos empresarios son **indudablemente necesarios para el país.** En vez de pretender lo que está ya hecho y funcionando, lo que realmente se necesita es crear nuevas industrias utilizando materia prima nacional y generando nuevas fuentes de trabajo. Por ejemplo, nuestras exportaciones a Chile llegan a 20 millones de dólares anuales y nuestras importaciones ascienden a 80 millones de dólares. De un total de 1400 productos que Bolivia importa de todo el mundo, cerca de 1000 provienen de Chile, mientras que de los 5000 productos que Chile importa de terceros, apenas 40 se los suministra nuestro país... Así, los laboratorios nacionales podrían cerrarse por la competencia chilena, que suministra medicamentos por ahora a precios menores, para, luego de anular a los fabricantes nacionales, tener el monopolio y elevar los precios, tal cual ocurrió ya en la Argentina con los laboratorios extranjeros.

El Legislativo, aprobó la Ley de Privatización de un conjunto de empresas estatales, como las modificaciones en el Código Tributario. La Central Obrera Boliviana y la Federación de Mineros, realizaron movilizaciones y huelgas de hambre para oponerse a esta medida y garantizar sus fuentes de trabajo, manifestando que esta *"extranjerización"* obedece a imposiciones del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM) que habrían condicionado sus créditos programados al país a esta condición de privatizar las empresas...

A pesar de que la Constitución Política del Estado, establece que la Corporación Minera y Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos, como patrimonio inalineable del pueblo, no pueden ser enajenados ni ser objeto de privatización; se ha advertido que existe la intencionalidad de privatizar ambas empresas y para ello se busca afanosamente modificar la Carta Magna, a

fin de viabilizar este propósito. El diputado de la Izquierda Unida, Germán Gutiérrez Gantier, manifestó que los *"Contratos de Riesgo Compartido"* de la COMIBOL, son una forma encubierta de privatización y que lo mismo sucederá con YPFB. (*"Presencia"* 29 Dcbre.1991). Se manifiesta de que este proceso *"será una subasta de negociados entre los partidos gobernantes, a la vez que el saqueo del patrimonio nacional por parte de intereses extranjeros..."* Dichas empresas son de carácter estratégico y como tales, incluso en los países ultracapitalistas, son de propiedad del Estado. YPFB ha demostrado eficiencia y así, de 1985 a 1989 aportó al Tesoro Nacional más de 1.100 millones de dólares para lograr la estabilización económica y continúa aportando al Tesoro con 310 millones de dólares en 1990 y 1991. Costó mucho al país recuperar su riqueza petrolífera y en los 55 años de vida de YPFB, se entregó al país riqueza y ante todo seguridad para abastecer al mercado interno de hidrocarburos y sus derivados.

Esta ofensiva *"privatizadora"*, que podría haber focalizado las empresas ineficientes o paralizadas por falta de organización o capitales -como antes dijimos-, en realidad se orienta a aquellas empresas rentables y que no requieren mayores inversiones... Incluso la *"Seguridad Social"* está en la mira privatizadora, lo que significaría un atentado contra el pueblo pobre, incapacitado para pagar altos seguros y que quedaría abandonado a su propia suerte... Aquí también se acusa de corrupción a los organismos administrativos, lo que bien puede remediarse investigando y llevando a la cárcel a los ladrones...

A nivel local, no existe suficiente ahorro interno, el cual ha sido generado por el Estado y no por el sector privado. Además, hay que considerar que las empresas públicas costaron muchos centenares de millones de dólares en una deuda casi imposible de pagar, para hoy lanzarlas en subasta pública... Por ejemplo, la explotación de minerales de Tasna, fue adjudicada a la empresa norteamericana *"COMINESA"* por la ínfima inversión de 4 millones de dólares, cuando el monto de minerales de esa mina, asciende a unos 500 millones de dólares. Un caso parecido ocurrió con la Mina Bolívar, adjudicada a COMSUR, de Gonzalo Sánchez de Lozada.(152)

Finalmente, sobre el actualizado tema de las *"privatizaciones"* repetimos lo ya dicho en acápites anteriores, que en fin de cuentas obedece a una con-

(152) Información expuesta por el Diputado y Asesor de la COB, Filemón Escóbar.

dición de los acreedores externos, que han visto en los bienes del Estado, un medio de recuperar sus capitales.

Los acuerdos entre nuestro gobierno y los organismos internacionales, se refieren a un rígido control fiscal y monetario; la mantención de la inversión pública en niveles constantes, respecto al Producto Bruto Interno; el crecimiento mayor de la inversión privada hasta cifras que dupliquen la actual; una tasa de inflación baja; mejora de las recaudaciones fiscales; las reformas al sistema financiero, a la seguridad social y a la educación; pero las que acusan una mayor importancia son **la privatización o cierre de las empresas públicas** y las modificaciones a la Constitución Política del Estado, para posibilitar la puesta en marcha de este modelo *"neoliberal"*.

Los acuerdos firmados con el FMI y BM, permitirían al país contar con 330 millones de dólares para el período 1991-1993, para llevar adelante las metas propuestas. Según el gobierno, la *"Estrategia Social"*, como objetivo nacional, para la próxima década, **tiene cuatro fuentes de financiamiento:** Las donaciones, los créditos concesionales, el incremento de las recaudaciones tributarias y los recursos que se obtengan de las privatizaciones de las empresas públicas.

Por la *"Iniciativa de las Américas"*, Bolivia obtuvo la condonación de 372 millones de dólares del gobierno norteamericano, luego de presentar sus avances en materia económica. En realidad, la política **de los dos últimos gobiernos nos llevan ya a un país neoliberal**, donde la soberanía del Estado, quedaría limitada solo a cuestiones muy domésticas...

Los contratos *"Joint Venture"*, según el Lic. Jorge Torres Obleas, Presidente de la Comisión de Planeamiento Económico y Financiero de la H. Cámara de Diputados, no son *"ni buenos ni malos"*, *"pero constituyen una opción real para el país, como la única forma de resolver la crisis de la minería..."*

Otros Problemas Económicos:

Bolivia presentó ante el Grupo Consultivo de París, (Nov. de 1991) requerimientos financieros próximos a los 1.800 millones de dólares, para el bienio 1992-1993, conforme a las necesidades nacionales para nuevos proyectos de inversión pública, incluyendo el programa del Fondo de Desarrollo Alternativo. También incluye el programa de Integración Energética con el Brasil, calculado en 325.5 millones de dólares de financiamiento externo. Según el Ministerio de Planeamiento, se contaría con un financiamiento externo contratado por 630.5 millones de dólares.

A este mismo fin, las directivas de ambas cámaras legislativas impulsaron la aprobación de la Ley para la privatización de 60 empresas públicas que dependen de las corporaciones departamentales; las modificaciones en el Código de Minería y la Ley del Medio Ambiente. Los parlamentarios oficialistas manifestaron, que con estas medidas se demostrará seriedad a los acreedores; **-mejor dicho que se están cumpliendo bien las órdenes recibidas.**

En cuanto al Grupo Andino, a partir de este año se aplicaría el arancel cero, para los productos pertenencientes a Bolivia, Perú, Colombia, Venezuela y Ecuador. Ojalá que esta política fuese el comienzo de una verdadera integración entre los países bolivarianos. Nuestro país pidió ingresar al **MERCOSUR** sin dejar el Grupo Andino, ya que participa de la Cuenca Amazónica y del Plata y debe utilizar la hidrovía del río Paraguay al Plata.

La crónica periodística (*"El Mundo"* 11-XI-91), se refiere a que Bolivia está ubicada entre *"los países más necesitados de alimentos"*, cuando en realidad bien podemos producir aquí todos los alimentos necesarios para el consumo interno y aún para exportar... Nuestro extenso territorio dispone de tierras aptas para la agricultura y ganadería, siendo por tanto injustificable se nos sitúe entre los países más nesecitados de alimentos, junto con Mozambique, que soporta una guerra civil hace 14 años y Haití, la nación más pobre del Continente.

Pero esta incongruencia, en gran parte se debe a nuestros propios gobiernos, que tradicionalmente solicitaron *"donaciones"* extranjeras y aún, cuando el gobierno del MNR, llegaron a pedir que Bolivia fuese incluída **entre los países Sur-Sahara, es decir los más pobres del mundo**, a fin de conseguir esas donaciones humanitarias. No hay duda que semejante actitud constituye **una verguenza nacional...** Cuándo se podrá ejecutar una real política alimentaria? Acaso no podemos producir por lo menos para nuestro consumo y así ahorrar algunos millones de divisas para importar alimentos? Acaso no podemos crecer como Nación, para prescindir lo antes posible de las *"donaciones"* o *"limosnas"* que vienen de afuera?

Otra novedad ingrata para nuestro país, se refiere a que de nuevo -abril de 1992-, la *"Federal Reserve Board"* de los Estados Unidos, se prepara a lanzar al mercado mundial su *"stock Pile"*, esta vez 7.000 toneladas de estaño que harán bajar el precio de este mineral de 2.70 a 2.50 $us. por libra fina, lo que ocasionaría una quiebra o quizá el cierre de las minas de estaño de la COMIBOL.

Peligros Potenciales sobre el País:

El Neo-Liberalismo y la Soberanía Nacional: La desintegración de la Unión Soviética, que en el mundo contemporáneo fue una de las dos superpotencias mundiales, trajo consecuencias en todas las naciones del orbe y la implantación del neoliberalismo en los países dependientes de los Estados Unidos de Norteamérica. Dicho modelo de la democracia capitalista, en realidad estuvo en vigencia en nuestro país desde agosto de 1985, en el último gobierno del MNR.

Este sistema se caracteriza por su exagerado individualismo frente al bien común. Todo nacionalismo parece significar un pecado y la soberanía de un país resulta innecesaria... Bajo este modelo y con el control de los organismos financieros internacionales (Fondo Monetario Internacional; Banco Mundial; Banco Interamericano de Desarrollo) el resultado positivo es haber frenado la hiperinflación, logrando la estabilidad monetaria, aunque no económica, ya que no hubo un crecimiento de ésta. Negativamente, las tasas de desocupación son alarmantes, la desnutrición de la población infantil se incrementó, no se crearon nuevas fuentes de trabajo y la *"reactivación"* económica no llegó...

Para países como el nuestro, casi por debajo del subdesarrollo y con graves problemas de infraestructura económica y social, el neoliberalismo no podrá abarcar la verdadera solución a los problemas de fondo: Los **índices alarmantes de analfabetismo** no se solucionan con la enseñanza privada sino aumentando la educación a cargo del Estado; el 50% de nuestros niños tienen niveles de alimentación por debajo de los que establecen las Naciones Unidas, es decir que **no habrá porvenir para el capital humano** y más bien se tendrá una población de retrasados mentales; este problema no se resuelve con la desocupación y salarios bajos de mano de obra que establece la empresa privada, cuyo fin es el lucro y no consideraciones de bien social.

Las Instituciones, se ven en el trance de su radical transformación o eliminación de algunas, que por su misma naturaleza, contradicen los postulados neo-liberales: **Los Sindicatos**, por defender a los trabajadores no sirven a esos objetivos del nuevo sistema, **-Las Fuerzas Armadas**, si quieren subsistir, tendrán que transformarse, ya que ahora no se las precisa como gendarme para derribar cualquier gobierno tildado de pro-comunista; podrían cambiar su papel como *"policía"* para el control represivo del narcotráfico, sin contar para nada la defensa territorial de la nación... *"Cofadena"* creado para lograr su autoabastecimiento, sería un organismo innecesario ya que sus empresas estarían incursionando en áreas fuera de su competencia...

Finalmente la **Iglesia Católica**, que en su doctrina adhiere a la gran mayoría de los bolivianos, resulta contradictoria con el individualismo neoliberal. La ofensiva de las nuevas sectas religiosas denominadas *"cristianas"* ya se deja sentir con la proyectada modificación de la Constitución Política de Bolivia, que reconoce a la religión católica, apostólica y romana como la oficial del Estado.

Todo lo anterior conlleva a la **modificación de la Carta Magna**, de manera de hacer viable los nuevos objetivos del sistema, suprimiendo todo aquello que contradice su esencia, y si necesario fuere, también la palabra *"soberanía"* del Estado...

Frente a esta nueva dramática realidad, que vivirá no solo nuestro país, sino también todos los países latinoamericanos, en mayor o menor grado; se han alzado ya vehementes protestas. Así, el Presidente del Banco Español *"Banesto"*, Mario Conde, en el coloquio *"Capitalismo y ética tras 1991"* que se celebró en el aula Vecchia del sinodo, bajo la presidencia del Cardenal Roger Etchegaray, defendió ante Juan Pablo II, que *"la eficacia de la libertad de mercado debe estar guiada por valores que preserven la dignidad de los seres humanos, que moderen los efectos indeseables de una competitividad basada en el criterio exclusivo del beneficio... Hoy -dijo- es más necesario que nunca un código de valores que vuelva a colocar al individuo en el centro de todos los proyectos económicos y sociales..."* (Del periódico *"El País"* de España- *"Presencia"* 16-II-92.)

Calificando como una *"Crisis Filosófica"*; el Sr. Zbigniew Brzezinski, Ex-Consejero de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, también participante en esa reunión, manifestó que esa crisis filosófica existe en la sociedad norteamericana que convierte *"la adquisición de bienes en el único objetivo"* y que esto es el principal lastre para la *"única superpotencia"*, mucho más difícilmente resoluble que su declive económico...Agregó que *"la pax americana solo podrá ser una transición hacia un orden mejor, después del elevado número de bajas iraquíes en la Guerra del Golfo, si sus lemas básicos de mercado y libertades, no se convierten en un fin en si mismos..."* El Ex-Embajador de Expaña en Washinton, José Lladó, tras constatar que los participantes del coloquio en el Vaticano, representaban *"al 25% de la población que detenta el 80% de la riqueza del mundo"*, se preguntaba: ***"¿Podemos predicar sin pudor al resto del mundo que la solución instantánea es el libre mercado y la democracia ?"***

Considerando que Bolivia es aún mucho más pobre que otros países iberoamericanos; increíblemente, la pobreza latinoamericana, en 1980 ascendía al 41% de su población, desocupada y sumergida económicamente, con un

total de 135.9 millones de personas, que en 1986 se elevó al 43%, sumando un total de 170.2 millones, antes del estallido de la crisis de la Deuda Externa. Esta deuda, ha llegado a la cifra astronómica de 440.000 millones de dólares, o sea, más de la mitad de su Producto Bruto Interno (PBI) global; en 1990, según estadísticas de la CEPAL, esta deuda sumaba un total de 422,645 millones de dólares, guarismo imposible de pagar ahora sus pesados intereses como en 1985 cuando alcanzó a un total de 383.543 millones de dólares. Los planes Baker, Brady y otros mecanismos de renegociación de la Deuda Externa, no han dado resultados, así como los procedimientos de austeridad e impuestos aplicados por organismos internacionales como el FMI; BM; BIRF (Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento) y el Club de París, supercartel de acreedores del Tercer Mundo.

La otra cara de la medalla, se refiere a la Deuda Interna de los propios Estados Unidos; (400.000 millones de dólares); a la crisis interna y recesión. El viaje último del Presidente Bush al Japón, puso de relieve el desequilibrio de la balanza de pagos con ese país; 41 millones de dólares anuales de déficit comercial con el Japón, guarismo no alarmante para una economía que produce seis billones de dólares anuales. Empero, el hecho de que el déficit vaya en aumento, el que automóviles y equipos electrónicos japoneses suban cada día sus ventas en los EE.UU. y se vea en todos lados el dinamismo de un lado y el decaimiento del otro, asombra al público norteamericano y cobra gravedad. El Primer Ministro japonés Kichi Miyazawa, dijo que sentía *"compasión"* por los Estados Unidos y que es un deber *"ayudar"* a ese país, para que la paz, la democracia y la prosperidad puedan garantizarse en el mundo... Se refirió a la situación de EE.UU. con respecto a la recesión; al desempleo; a la falta de competitividad de los productos norteamericanos en el mercado mundial, a la balanza comercial deficitaria y añadió que los EE.UU. sufren además otros problemas: La drogadicción; la expansión del SIDA; el bajo nivel educativo de la población, el creciente desempleo y desamparo de las clases pobres... Finalmente, Japón va a importar este año 2.000 millones de dólares más que en 1991 en repuestos y partes de automóviles.[153]

Resulta sorprendente que los vencidos de ayer, Alemania y Japón, hayan superado a sus vencedores y que la potencia más grande del mundo, hubiese tenido que presionar al Japón para que le compre más... Sin embargo, ambas potencias industriales no podrían disputar el liderazgo a los Estados Unidos por carecer de condiciones geopolíticas en el mundo y por depender del petróleo, desde la Guerra del Golfo, controlado por EE.UU.

---

(153) Datos de un Artículo de A. Bailey Gutiérrez- "Presencia" 12-1-92

El proceso de la Deuda Externa:

Volvemos de nuevo sobre el tema por ser en realidad **el factor que hoy condiciona nuestra economía**, igual que en los demás países latinoamericanos.

A vía ilustrativa, cabe recordar que durante la Guerra del Chaco, el país obtuvo préstamos del Banco Central por unos 228 millones de dólares y el resto provino de las exportaciones. En esta campaña se movilizaron unos 255 mil hombres, de los que 50 mil murieron en defensa de la patria. Con todo, el gobierno no hipotecó el país como ahora al FMI y Banca Extranjera...

Según datos del Banco Central, hasta septiembre de 1991, la Deuda Externa de nuestro país ascendía a unos 3.366 millones de dólares, guarismo inferior al de otros países vecinos, pero grande para una economía como la nuestra. De esa cifra, se adeudan 1.696 millones de dólares a los organismos multilaterales (Banco Interamericano de Desarrollo; el BIRF; el FMI; la Corporación Andina de Fomento; el Fondo Financiero de la Cuenca del Plata y otros). Del mismo monto total señalado, la deuda a los gobiernos o bilateral, asciende a los 1.412 millones de dólares (a los EE.UU. se debe 82.6 millones; al Japón 378.7 millones; al Brasil 141.4 millones; a Alemania 264.1 millones y a Bélgica 142.9 millones). Con el tercer grupo de acreedores, conformado por la Banca Privada, el país tiene una deuda contraída por 257.05 millones de dólares. Dentro de la Deuda Externa Pública, se consideran los préstamos que llegaron al sector privado, con garantía del Estado, por 55 millones de dólares.

Los créditos que llegaron, en gran parte sirvieron para el pago de la deuda, según datos oficiales: Entre enero y septiembre de 1991, fueron desembolsados un total de 159.4 millones de dólares para cumplir los compromisos de la deuda, dinero que había estado destinado a varios proyectos de desarrollo. Los intereses, por otra parte, han consumido la mayor parte de los pagos. El gobierno ha adelantado ya que hasta septiembre de 1991, pagó por la Deuda Externa 77.3 millones de dólares, lo que representa un 20% de las exportaciones bolivianas. (*"Presencia"* 12-I-1992.)

En nuestro país existieron dos prestigiosos intelectuales, autores de varias publicaciones y libros en defensa del patrimonio nacional: Sergio Almaraz y Marcelo Quiroga Santa Cruz, el uno fallecido prematuramente y el otro asesinado. El país perdió con ellos dos grandes valores que habrían hecho mucho por esta nación...

El libro *"La Deuda Externa"*, del Dr. Alejandro Olmos, aparecido el pasado año en Buenos Aires y cuya primera edición desapareció misteriosamente;

explica en forma objetiva y documentada como fue contraída esa deuda por la Argentina. Y como ese *"modus operandi"* fue muy parecido casi en todos ...nuestros países, resulta ilustrativo conocer algunas de sus opiniones:

Cabe recordar que a fines de la década del 70, la estrategia de la Banca Internacional, fue colocar *"a como de lugar"*, la masa de petro-dólares en los países del Tercer Mundo, los que así se volverían más dependientes..." *Las estructuras políticas que tomaron esos créditos, no los volcaron al desarrollo de los pueblos, sino al negocio financiero que enriquece a los traficantes..."* (154)

De esta deuda -manifiesta el citado-, que no ingresaron al país una tercera parte del total que posteriormente llegaría a unos 80.000 millones de dólares. Dice que incluso figuran como deudores, entidades como Yacimientos Petrolíferos Fiscales y Fabricaciones Militares, que no habían recibido un solo dólar... Y lo peor de todo: Explica que el Banco Central de la República Argentina no dispone de documentos que prueben el ingreso de una gran parte de la fantástica deuda. La investigación sobre la misma, no pudo progresar, dice el Dr. Olmos, y finalmente fue suprimida. En seguida manifiesta, que el Ex Ministro, Martínez de Hoz y el Sr. Wálter Klein, su segundo en el manejo de la economía y finanzas del país, fueron los hombres que manejaron esa fabulosa deuda. (Agrega que el Dr. Klein, al mismo tiempo, en su estudio contable particular, oficiaba como asesor y representante de casi todos los bancos que operaban en el extranjero en préstamos a la Argentina).

"Tal política -prosigue el Dr. Olmos-, ha sido producto de una ***teoría perversa,*** *que sosteniendo la necesidad de la inserción argentina en un moderno esquema, de la división internacional del trabajo, puso el patrimonio de los argentinos a merced de grupos y centros financieros incompatibles con el interés nacional..."* (155)

No puede ser más elocuente lo que dijo Henry Kissinger, en 1985, en el simposio sobre la Deuda Externa en Berna, donde estaba también presente Zbigniew Brzezinsky: ***"No hay camino indoloro*** *para que los países deudores puedan solucionar su crítica situación, pero sabemos proponer algunas alternativas a los programas de ajuste del FMI. La solución siempre implicará un sacrifico; yo prefiero que las naciones deudoras* ***paguen sus obligaciones externas con activos reales*** *a los bancos acreedores* ***con la entrega del patrimonio nacional de las empresas públicas..."*** (ya señaló el camino de la privatización)

(154) Dr. Alejandro Olmos: "La Deuda Externa Argentina" Buenos Aires, 1989.
(155) Ibid. Obra del Dr. Alejandro Olmos citada.

Parece un cuento de hadas que semejante problema de la Deuda Externa, donde se juega la suerte de un país, fuese un **secreto difícil de investigar** y solo signifique un "*hecho consumado*". Y así concluye el Dr. Olmos: [156]

"*El país solo conoce la existencia de la deuda, pero no sabe en qué consiste esa deuda, ni quiénes son los deudores y sus acreedores ni como fue contraída, por qué etc... Tampoco sabe cuánto se debe ni* ***cuánto hay de legítimo o fraudulento*** *en esa deuda que nadie defiende y que todos acatan... El país sabe únicamente que su destino está atado a esa enorme deuda que desde Martínez de Hoz a Menem, ha puesto en jaque a la Argentina... Así se han fijado las pautas de* ***la dependencia argentina*** *en el contexto de las relaciones económicas de quienes dirigen las estructuras del poder mundial.*" (Vale esto para todos los países latinoamericanos endeudados.)

Aquí diríamos también que toda deuda -pública o privada-tiene un parecido: Un particular hipoteca todos sus bienes para lograr un préstamo; si no puede pagarlo, el prestamista se queda con todo, generalmente por un 25% de su valor real...

El BM y el FMI actúan estrechamente ligados y los Estados Unidos deciden en sus operaciones, a pesar de tener la cuarta parte de los votos en esos organismos. Mc. Namara, Ex-Presidente del Banco Mundial, propuso el control de la natalidad, como condición a los créditos para el Tercer Mundo...

Consideraciones: En acápites anteriores ya nos referimos a la corriente dominante privatizadora y entre las empresas del Estado se incluye al LAB, (Lloyd Aéreo Boliviano) creado desde la Guerra del Chaco y que es rentable. Si se busca un mejor rendimiento y capacitarla para competir mejor con otras empresas aéreas, bien podría lograr capitales con su venta de acciones, pero sin perder el Estado su propiedad con la mayoría de éstas. Vale lo mismo para otras entidades estatales cuyas operaciones no son deficitarias ni están paralizadas por falta de capital. Huelga también repetir que la Seguridad Social y la Educación no pueden ser objeto de privatización, ya que sería dejar desamparada a la población sin recursos y se aumentaría, en vez de disminuír el analfabetismo...

Y se dirá: Los países latinoamericanos, que están en la misma coyuntura, ¿nada hacen para actuar en conjunto, en defensa de sus pueblos e intereses? Entonces, ¿para qué sirven tantas entrevistas y cónclaves entre mandatarios de todo el Continente?

(156) Ibid. Obra del Dr. Alejandro Olmos citada.

El Estado no puede perder su capacidad de orientar y regular la economía del país conforme a los intereses nacionales y no puede convertirse en un simple espectador... Si actualmente existe una elevada desocupación; si un elevado número de la población carece de servicios indispensables, como agua potable, energía eléctrica etc. podrá esperarse que los intereses privados resuelvan esos problemas? Sería ilusorio suponer que las mayorías empobrecidas de nuestro país, que apenas pueden resolver sus necesidades de subsistencia, puedan destinar parte de sus magros ingresos a servicios que, aunque deficientes, hoy les proporciona el Estado...

Por el contrario; si se razona que mientras más desocupados existan, mejores serán las condiciones de explotación de la mano de obra, entonces el *"nuevo modelo"* que la propaganda orquestada trata de presentar como el único posible, será aquel que haga **más ricos a los ricos y más pobres a los pobres...**

En nuestro país, tradicionalmente la política fue considerada como el mejor negocio y por ello la lucha por el poder fue permanente y violenta entre las camarillas de turno, para llevarse *"la parte del león"*... Podremos acabar con semejante sistema?

Existen analistas para quienes en el orden que vivimos *"el subdesarrollo no es una etapa del desarrollo; es su consecuencia... -y que-* ***el subdesarrollo de América Latina proviene del desarrollo ajeno y continúa alimentándolo..."*** (157)

Muy pocos fueron los gobiernos que en Latinoamérica, realmente gobernaron para sus países y no se apellidaron *"nacionalistas"* solo para atraer a los incautos y analfabetos...

Entre esos pocos, muchos escritores coinciden en mencionar a los períodos de Getulio Vargas en el Brasil (1930-45 y 1951-54); Lázaro Cárdenas (1934-40) y Juan Domingo Perón (1946-1955), en México y Argentina respectivamente. No se puede negar que esos regímenes impulsaron el desarrollo de la industria nacional; el Estado ocupó el lugar de una clase social cuya aparición venía por años reclamando la historia y se impuso el acceso político y económico de las masas populares a los beneficios de la industrialización... A fines de 1977, el General Juan Velasco Alvarado, murió enfermo, después de haber realizado en el Perú un proceso de reformas sociales y económicas jamás vistas hasta entonces en su país; impulsó una re-

(157) Eduardo Galeano: "Las Venas Abiertas de América Latina" 1987.

forma agraria y abrió cauce a la recuperación de los recursos naturales en manos del capital foráneo. Lamentablemente, este proceso creador tuvo vida fugaz y terminó ahogado por el chantaje de los intereses extranjeros en complicidad con la oligarquía nativa, antes del funeral del General Velasco, cuando una multitud jamás vista en las calles de Lima, llevó en hombros el féretro de su caudillo. [158]

Estos hechos históricos demuestran que en nuestros países existen **unas clases dominantes hacia adentro pero dominadas hacia afuera** [159]

El desarrollo económico independiente constituyó siempre un desafío contra el orden no escrito de las grandes potencias... Los *"teóricos de la dependencia"*, sostienen que *"no saber adaptarse a los objetivos de las grandes potencias, puede tener consecuencias gravísimas para un país dependiente..."* Esto apunta a que su cuota de soberanía estaría limitada a los poderes de decisión para satisfacer su contribución como país dependiente. Hay muchos gobernantes que así proceden...

"El error de estos doctrinarios de la dependencia, reside en que se equivocan cuando acusan ***el pecado de la soberanía****, cuando el verdadero pecado no ha sido ese,* ***sino precisamente el de no haber sabido ejercerla..."*** *"La soberanía ha sido un acto declamatorio de gran parte de la dirigencia política, mientras se negociaba el patrimonio del pueblo y los destinos del país".* [160]

Valga aquí aclarar, que no es lo mismo *"crecimiento"* que *"desarrollo"*, ya que este último, si se hace en base a la enajenación del patrimonio nacional, incluyendo los bienes no-renovables (hidrocarburos, minas etc.) y no se traduce en beneficios para la población, es decir un mejor standard de vida, **no hay "crecimiento" del país.** Este por el contrario, quedará más pobre y habrá más miseria y desocupación; además, el país ya no tendrá más nada que entregar...

Se dirá que el Estado ha demostrado ser un pésimo administrador y que no puede controlar la corrupción... Entonces significaría que los gobernantes son incapaces y que el país no puede pretender dejar de ser colonia... Para conciliar esta servidumbre; ¿no sería una solución el sistema de **sociedades mixtas** entre el Estado y el Capital Privado? ¿O completar este con sociedades cooperativas donde intervengan los propios trabajadores ? Acaso no estuvo la empresa privada, explotando las riquezas naturales, en la co-

(158) Ibid Galeano: "Las Venas Abiertas de América México D.C.
(159) Ibid Galeano: " " " " " " "
(160) Dr. Alejandro Olmos: "Deuda Externa Argentina" Ed. 1989. Bs. As.

lonia y la república? ¿Y se ha beneficiado en algo el pueblo y la clase .indígena, hasta hoy sumida en la miseria e ignorancia?

Es verdad que en todos los tiempos existieron empresarios progresistas - como Peró o Rafael Mendoza en Oruro-quienes con su propio esfuerzo, montaron fundiciones de estaño y hierro. El último tuvo que cerrar sus instalaciones por falta de ayuda del gobierno, que permitió la competencia extranjera para el hierro nacional.

En Salvaguardia de la Nación:

"El pueblo" es la reunión de individuos que sin distinción de sexo, ideología, situación económica, posición social, raza o credo político, da forma de existencia a una nación. *"El Estado"*, definido por Spengler como *"La Historia en reposo"*, como una realidad, es una norma social positiva. ***"La Nación"***, en consecuencia es el todo, dentro del cual Pueblo y Estado no son sino partes de su formación. La Nación es inconcebible sin **Pueblo y Territorio** conjuntamente.

Podemos entonces decir que la Nación constituye una unidad social, cuya finalidad es **la seguridad y el engrandecimiento de la colectividad humana** a la que sirven sus instituciones, conforme a las formas del Estado en que se ha organizado jurídicamente el Pueblo. Esta definición *"Seguridad y Engrandecimiento de la colectividad humana"*, nos señala ya los medios y procedimientos a seguir para cumplir esos fines. En consecuencia, aunque parezcan *"heterodoxos"* los principios doctrinales y posición que se recomiendan, a nuestro entender son los que podrían constituir la *"Salvaguardia de la Nación"*, cualesquiera fuese el sistema político imperante.

La unidad nacional, en gran parte depende de dos fuerzas concurrentes: Pueblo y Fuerzas Armadas de la Nación, teniendo por objetivo **la defensa de la nación en su integridad espiritual y material.** Es por ello que los intereses nacionales y del pueblo son comunes frente a los peligros internos y externos... La injusticia, en especial con los más débiles, no debe tener asidero ya que, históricamente, sin el apoyo de la masa popular, no habrían podido lograr sus fines los grandes reformadores. Sin ese apoyo ni los reyes, ni los caudillos, hubieran podido triunfar de sus enemigos; con él contaba Julio César en su lucha contra la oligarquía, y los reyes de Francia para aplastar la fuerza disgregante de los grandes feudatarios.

Hoy vivimos bajo una **crisis moral** que todos preciben y una consecuente ***"corrupción"*** que ha alcanzado todos los niveles, con el predominio de los

intereses individuales o de grupo sobre los intereses nacionales y la supremacía de los valores materiales sobre los del espíritu... ¿Cuál podrá ser la salida?

Puede afirmarse en principio, que jamás podrá estar determinada por la decisión de hombres cuya privilegiada situación política o económica no sea producto del mérito o del esfuerzo honrado, sino fruto del oportunismo y la arbitrariedad... No se logrará una superación del dramático presente bajo estructuras económicas que benefician a los poderosos en perjuicio de los débiles, donde se acumula bienestar en un extremo y se desguarnece en el otro, se trata injustamente al trabajador, depauperiza a la clase media y en su egoísmo se hace escarnio de Dios y de la caridad cristiana...

Finalmente, cabe señalar que un orden nacional verdaderamente patriótico y no *"nacionalista"* solo de nombre, tendría que ser aquel donde los intereses permanentes de la nación y de todos sus integrantes se resguarden y defiendan por medio de realidades básicas: Dios y la Iglesia; la Patria y su Soberanía; la Familia; la Justicia en general y la Justicia Social en particular.

En nuestro tiempo hemos espectado el derrumbe del comunismo soviético que fracasó por no haber sabido construír el verdadero socialismo. El capitalismo, doctrina más vieja aún, con el modelo neoliberal que pretende imponer, no promete una mejor solución a la acuciante crisis mundial con millones de hambrientos y desocupados... Frente a la desintegración de los Estados de la Ex-URSS, la Europa Occidental va en camino de lograr su unidad económica y también política. La América Latina, a la larga, tendrá también que hacer lo propio si quieren subsistir sus nacionalidades...

Los Intereses Foráneos y de los Vecinos:

Conforme nos habíamos referido anteriormente, el Plan Neo-Liberal, se asegura considera, **la eliminación de las Fuerzas Armadas**, consideradas innecesarias bajo las nuevas condiciones que regirán en la región. Semejante impostura, que ignora la soberanía nacional, seguramente obedece a determinados objetivos foráneos y a intereses de pequeños grupos internos. Autoridades nacionales y diversos sectores sociales manifestaron su airada protesta y rechazo a la supuesta posición norteamericana de convertir a las Fuerzas Armadas en una pequeña entidad policial...

El Vice-Presidente de la República, Luis Ossio dijo que *"es impensable una fractura o una cancelación de las Fuerzas Armadas, como sería impensable cancelar la vigencia de la Iglesia Católica Boliviana o las diversas fuerzas que son la razón de*

ser de nuestro país." El Cmdte. en Jefe de las FF.AA. Gral. Alejandro Camponovo, rechazó enfáticamente el llamado *"Manual Bush"*, en tanto que el Cmdte. del Ejército, Gral. Oscar Escóbar, afirmó que *"no se aceptará ninguna ingerencia extranjera en aspectos relacionados con el Ejército Boliviano"*. Esta peregrina tesis (*"Presencia"* 5-XII-1991.) fue manifestada también por el Sr. Guillermo Kenning (leáse Abraham Könnig), Presidente de la Corte Departamental Electoral de Santa Cruz, quien expresó que la Institución Armada debería ser eliminada , por ser innecesaria, debiendo los recursos destinados a la misma ser empleados para otros fines...A semejante exabrupto de un impostor le contestó el Cnl. Adolfo Touchard López, quien, en una publicación de prensa manifiesta que el citado **pertenece a** una logia secreta *"Caballeros del Oriente"*, **integrada** por *"Quintacolumnistas chilenófilos"* que estarían fomentando el desmembramiento del territorio boliviano... ¿Se estaría repitiendo acaso la misma labor de la Logia Masónica en la Guerra del Pacífico? ¿Los mismos negocios privados por encima del interés nacional?

También el conocido escritor Mario Padilla contestó al referido Sr. Kenning invitándolo a un debate público que éste no aceptó.

Cosa muy distinta significan los cambios institucionales y necesaria modernización y tecnificación de nuestras Fuerzas Armadas, para una más efectiva defensa nacional y preservar la soberanía del país. Cabe aquí, reiterar también que esos aviesos planes, buscan en igual forma **quitar a la Iglesia Católica su carácter oficial de influencia espiritual en el pueblo...**

Resulta incongruente, que mientras las grandes potencias montaron una maquinaria militar poderosa, para aplastar a un pequeño país en el golfo Pérsico y asegurar la principal fuente del petróleo mundial, arrasando con sus bombas poblaciones enteras a nombre de *"la democracia y los derechos humanos"*; hoy, esas mismas potencias digan que son *"innecesarios"* los ejércitos...? Se sabe que este plan abarca a todos los países latinoamericanos, a excepción de Chile y en cierta medida del Brasil... Por qué ? Seguramente porque el Ejército Chileno, que se considera el mejor organizado de la región, podría constituír una *"reserva"* para una eventual expedición al Perú - como en tiempos de la confederación Perú Boliviana -, caso de ser rebasados los organismos represivos locales por el *"Sendero Luminoso"* o *"Tupac Amaru"* o quizá también intervenir en Bolivia de existir problemas similares...Inglaterra, la mejor aliada de EE.UU. tiene fábricas de armamentos modernos en consorcio con el Ejército Chileno y su influencia resulta decisiva.

Nuestra fronteras se hallan desguarnecidas y es de gran importancia ejercer efectiva soberanía en aquellas regiones alejadas y que se hallan bajo la influencia de los vecinos. En la frontera Oeste con Chile, frecuentemente son removidos los hitos en la cordillera como recientemente ocurrió en la zona de Llica. Los pobladores de esas regiones, que son los únicos que ejercen nuestra soberanía, al estar aislados, sin vías de acceso al interior y sin fuentes de trabajo, tienen que emigrar a Chile bajo cuya influencia cultural y comercial viven hace muchos años.

En la extensa frontera con el Brasil, existe el mismo problema de aislamiento de las pequeñas poblaciones con el interior del país y en consecuencia deben vivir bajo la influencia directa del país vecino hasta en el idioma. Tenemos la experiencia de haber perdido el Acre por este motivo que vino a crear el *"separatismo"*, pero nada hasta hoy hicimos para no repetir semejante error. Ahora, con el descubrimiento de importantes riquezas auríferas en los ríos del Noroeste limítrofes con el vecino país -caso de Ararás- sobrevino una *"penetración pacífica"* de pobladores brasileños que se han establecido en esas zonas con casi ningún control de nuestras autoridades fronterizas. Esta situación reclama el establecimiento de guarniciones militares bien montadas en aquellas regiones, ya que únicamente el **Ejército y la Armada pueden cumplir esa función de centinelas de la nacionalidad.** Siempre la Institución Militar, con todas sus limitaciones, vino cumpliendo esta misión en las más alejadas regiones del país y a sus detractores habría que preguntarles si ellos harían lo propio...

Con el Paraguay, desde la conclusión de la Guerra del Chaco no tenemos problemas pendientes. Sin embargo; no deberán repetirse los errores que ocasionaron esa guerra casi absurda entre dos pueblos pobres. Es necesario siempre mantener en el Chaco guarniciones militares en las zonas de importancia, sobre todo petrolíferas, cual ocurre con la proximidad de puestos avanzados del Ejército Paraguayo.

Por lo demás, la política comercial derivada de la exportación de gas al Brasil y la futura explotación del hierro del Mutún, para su transporte fluvial por el río Paraguay-Paraná-Río de la Plata, hasta la Zona Franca en la costa del Uruguay; establecerán nuevas posibilidades de intercambio comercial con el Paraguay, ya que esta vía y aquella hacia el Puerto de Santos, servirán para la exportación de nuestros productos del Oriente Boliviano.

Con la Argentina, el único problema desde hace tiempo es el que se refiere a la emigración masiva de trabajadores en época de la zafra azucarera y cosechas; población flotante que en gran número se radicó allí, consecuencia

de la falta de trabajo en nuestro país. Dado nuestro pequeño capital demográfico, el ausentismo de unos 300.000 trabajadores ya radicados en la Argentina, resulta negativo para nuestro país que más bien necesita atraer inmigrantes, que aumentando la población, bien podrían también habilitar nuevas zonas para la agricultura en nuestro extenso territorio.

Nuestro centenario encierro geográfico:

Desde la pérdida de la Guerra del Pacífico, este continuará siendo nuestro principal problema. Los gobiernos de Chile, cualesquiera fuese su orientación doctrinal, hasta hoy se mostraron ciegos y sordos a las demandas de nuestro país... Hoy, después de increíbles cambios en el mundo, como la desintegración de la superpotencia soviética, este nuestro viejo problema no tiene solución de continuidad... Y es que en el fondo, en la Moneda prevalece el tradicional objetivo de controlar el movimiento comercial de y hacia Bolivia, convirtiendo a nuestro país en una factoría económica. A ello no son ajenos muchos compatriotas que han subordinado los intereses nacionales a los de sus propios negocios particulares...

Mientras continúe la política de potenciar y favorecer el Norte chileno no tendremos posibilidad ninguna de lograr alguna solución favorable a nuestro problema marítimo ya que la diplomacia chilena, que es muy hábil, no privaría a su país de ser el contralor de casi todo el movimiento comercial boliviano.

Ya lo dijeron nuestros internacionalistas, entre ellos el Ex-Canciller Escobari Cusicanqui, que nuestra desorientada diplomacia resolvió *"reemplazar a nuestra secular demanda de reintegración marítima"* con aperturas comerciales y de negocios...(22ª Reunión de la OEA en Nassau–Bahamas). Así, el Canciller Mac Lean, como lo había hecho el anterior, Sr. Iturralde, terminaron ingresando en la línea tradicional trazada por la diplomacia del Mapocho y de hecho aceptando que *"no existe ningún asunto pendiente"* con nuestro país...

Con semejantes comerciantes e improvisados diplomáticos, seguiremos *"arando en el mar"* para el logro de nuestras aspiraciones.

El Presidente del Perú, Alberto Fujimori, sin duda no desconce la dependencia centenaria de nuestro país de los puertos chilenos y que esa dependencia, desde hace 113 años, da vida al Norte Chileno, ya que un 60% de las 900.000 toneladas de carga que se mueven por Arica corresponden al comercio de importación y exportación de Bolivia. Seguramente por ello tuvo

la iniciativa de conceder a nuestro país una zona franca que pudiera quitar el monopolio de Arica, aunque pasarán todavía algunos años para que la infraestructura caminera y portuaria hacia la costa peruana brinden esas posibilidades. Por otra parte, el Perú nunca olvidó que Arica constituye una provincia suya *"cautiva"* y que por tanto, cualquier negociación futura sobre ella, no podría hacerse sin la participación peruana.

La decisión del gobierno peruano de conceder a nuestro país una zona franca en el Puerto de Ilo (fines de 1991), traduce un gesto de sincera amistad, que si bien no significa una solución a nuestra reivindicación marítima, quizá en el futuro podría permitir contar allí con un enclave soberano a cambio de otorgar al vecino país un territorio equivalente de su interés... Que esa zona, como el Puerto de Matarani podrían beneficiarse con esta situación, es natural, ya que en cualquier convenio los beneficios tienen que ser recíprocos.

Nuestra estrategia en el futuro debería orientarse decididamente a **canalizar la masa o la totalidad de nuestro movimiento de y hacia Bolivia por la costa peruana**, incluyendo Matarani y Mollendo, a pesar de una mayor distancia... Cualquier entente de intereses mercantilistas privados hacia Chile, perjudica la sagrada causa marítima de Bolivia y hasta podría calificarse de traición a la misma.

La complementación de este convenio sería que Perú y Bolivia quedarían entrelazados por un corredor vial de 1.400 Km. que partiendo de Ilo, cruza la frontera en el Desaguadero y desde La Paz va hasta Puerto Suárez, a orillas del río Paraguay y en la frontera con Brasil. Allí el Perú dispondría de las mismas facilidades que Bolivia en Ilo para comerciar por las rutas fluviales de la Cuenca del Plata con Argentina, Brasil y Paraguay, con una salida directa al océano Atlántico. El tramo boliviano de unos 95 Km. será asfaltado con créditos del BID por 15 millones de dólares y de Alemania por 10 millones.

Esta proyectada ruta vial, coincide con la conocida intención del Brasil - apoyada en las tesis de sus geopolíticos como Travassos -, de llegar por una red caminera y ferroviaria del Atlántico al Pacífico, proyección de suma importancia para ese país y que en este caso uniría el Puerto de Santos con Ilo.

Integración y comunicaciones:

Bolivia es un país que prácticamente carece de un sistema de comunicaciones entre las distintas regiones del territorio. Apenas existen ca-

minos de tierra de tercera clase y dos o tres carreteras pavimentadas de mediana categoría. La red ferroviaria es también limitada e incompleta. En los últimos años, el desarrollo de la aviación pudo en parte mantener la necesaria vinculacion entre los centros principales y aquellas poblaciones alejadas en las fronteras.

La extensión total de nuestra red caminera es de 42.711 Km. Sus tramos pavimentos alcanzan a 1824 Km. Ripiados a 11.621 y de solo tierra a 29.266 Km.

La carretera Cochabamba-Santa Cruz y su prolongación hasta Oruro se cuenta entre las principales, pero no es pavimentada en su totalidad. Lo mismo ocurre con la paralela que de Cochabamba llega también a Santa Cruz. Desde esta ciudad, con un trazado paralelo a la ferrovía, se proyecta una carretera hasta Puerto Suárez. Esta red, desde Oruro al Noroeste se prolonga a La Paz por la única carretera íntegramente pavimentada del país y de allí, por el Desaguadero, conectando con el sistema vial peruano llegaría al Puerto de Ilo y Matarani; uniendo así desde el Puerto de Santos en el Brasil, el Atlántico con el Pacífico, en la costa peruana o en Arica hacia donde se piensa construír la carretera Patacamaya-Tambo Quemado.

La carretera y ferrovía en ejecución que unirán Santa Cruz con Trinidad hacia el Norte y aquella carretera de La Paz a Trinidad, Riberalta y Cobija, ciudades desconectadas del resto del país, requerirán ser pavimentadas y que garanticen el tránsito en todo el año.

Al Sud y Este del territorio, son también de necesidad las carreteras pavimentadas: Potosí-Sucre-Camiri, para empalmar con la planificada Yacuiba-Santa Cruz. De Potosí, otra carretera de las mismas condiciones debería en Oruro conectar las rutas a La Paz y Cochabamba.

Para completar el sistema y de una red caminera a los distintos puntos, son también de importancia carreteras pavimentadas que en el futuro tendrían que construírse: Por la *"Ruta de los Libertadores"*, Potosí-Tarija-Bermejo para unirse aquí con el sistema vial argentino y también constituír una ruta que del Plata llegaría al océano Pacífico en el Perú.

También serían de necesidad otros ramales menores hacia las troncales principales como ser Tarija-Villamontes y Tarija-Villazón, sin mencionar otras que actualmente forman caminos de tierra de tercera clase.

La red ferroviaria es muy limitada y en las últimas décadas recién se pudo completar aquellas que unen Santa Cruz con Puerto Suárez hacia el

Brasil y Santa Cruz-Yacuiba al Sud hacia la Argentina. El FF.CC. Cochabamba-Santa Cruz, apenas comenzado hace tantos años, es de gran importancia para unir el sistema ferroviario del Atlántico al Pacífico.

Finalmente diríamos que la infraestructura caminera y ferroviaria, requiere de apreciables cantidades de dinero para su desarrollo. Muchas de las obras pudieron realizarse por Convenios Bilaterales con el Brasil y la Argentina y otras en el futuro dependerán de lograr fuentes de financiamiento. Comparado con los países vecinos, nuestro desarrollo en comunicaciones terrestres quedó estancado y con ello la vertebración del territorio.

Los Pueblos Originarios:

Sobre *"El problema nacional no resuelto en Bolivia"*; reproducimos algunos conceptos expuestos por el Dr. Hugo Salvatierra G. del Centro de Estudios Jurídicos e Investigación Social: (161)

Al referirse a **los pueblos aimaras, quechuas y guaraníes**, originarios y pobladores del territorio, manifiesta que el Estado boliviano no les asigna un *"reconocimiento político como pueblos"* y que *"en el escenario internacional, este Estado colonial, es a su vez un Estado-colonia de la potencia imperialista norteamericana."*

Convenimos con el citado autor, en que hasta hoy no se ha logrado forjar una sola conciencia nacional ni construír *"la gran Nación Boliviana"* y que el Estado, por el escaso desarrollo de sus clases sociales fundamentales, no alcanza a cumplir su función para todo el pueblo. Manifiesta también, que en Santa Cruz se da una transculturización masiva y que *"lo cruceño no es otra cosa que una forja con origen diverso que puede ser turco o andino..."* En consecuencia, vaticina que en el inmediato futuro, Santa Cruz sería el principal escenario de un conflicto transcultural hoy insurgente... El comienzo de la insurgencia originaria nacional habría comenzado con el *"Ejército Guerrillero Tupac Katari"*, EGTK, con caracteres similares al *"Sendero Luminoso"* o *"Tupac Amaru"* en el Perú, hechos que no podrían enfrentarse solamente con la acción represiva...

Concluye manifestando el citado analista, que este problema será **una contradicción clasista que mañana será fundamental, es decir, de vida o muerte para el Estado boliviano.** (Bolivia es uno de los países latinoamericanos con mayor población indígena: 71%; le siguen Guatemala con 66%; Perú 47% y Ecuador 43%).

(161) Períodico "El Deber" Santa Cruz, 8 de Nov. 1991

Finalmente creemos que el Estado tiene que reconocer jurídica y políticamente a *"los pueblos originarios"* para evitar su insurgencia y en general hay que entender por *"pueblo"* también al resto de la población, de cualquier orígen, de ascendencia europea o nativa y obrar con justicia social para todos, ya que también existe una clase media pobre... Nuestra población no-indígena no pudo aumentar ni a la mitad del total y nuestra realidad sugiere rechazar cualquier extremismo dogmático, indigenista o europeizante. La verdad que surge en consecuencia, es que el Estado debe hacer cualquier sacrificio para **educar nuestras masas indígenas** y también a la población campesina en general, de manera de combatir efectivamente el analfabetismo y alcanzar los niveles de vida que ofrece la civilización moderna. Así también terminaría aquella discriminación racial que más obedece al estado primitivo en que continúa viviendo la población marginal.

Y reiterando esta **fundamental necesidad de La Educación**, debe también alcanzar a las etnias que aún subsisten en las regiones alejadas del territorio, algunas en estado selvícola y que se requiere civilizar como lo vinieron haciendo las misiones jesuíticas desde la colonia. Para que el Estado pueda cumplir su principal misión de proteger a la población y lograr su crecimiento como superación de su nivel de vida, es necesario pueda disponer de suficientes recursos económicos y esto no es posible sin el pleno dominio de la soberanía nacional, de manera que las riquezas potenciales que encierra el territorio, **beneficien efectivamente a la nación.**

Y viene aquí un tema que se relaciona al problema anterior y es aquel de *"La Pobreza"* en Latinoamérica y en nuestro país en particular, que bien merece un comentario:

En Bolivia afecta a cerca de un 80% de la población, de la cual aproximadamente la mitad se podría considerar en una mayor pobreza, sobre todo en el área rural y aquella marginal del área urbana; o sea que en esa estructura social, aquella población no puede satisfacer sus necesidades básicas. (162)

Dentro de la gente pobre urbana, en su mayor parte formada por trabajadores *"por cuenta propia"*, sus ingresos personales no superan los 60 dólares mensuales. Estos grupos humanos denotan un elevado hacinamiento en la vivienda, con un bajo índice de servicios básicos y un nivel inferior de instrucción. La pobreza extrema de esta gente se explica fundamentalmente por sus magros ingresos y por carecer de un mayor grado de capacitación.

---

(162) Muller & Asociados. Estadísticas. "Presencia" 20 Mar 1992

Asociados a estos datos negativos del país, se registran los siguientes índices: Mortalidad 10.20%; Desnutrición 36.10%; Analfabetismo 18.90% (el guarismo porcentual debe ser mucho mayor); Falta de agua potable 60%; Falta de electricidad 59.30%; Asistencia sanitaria 41.20% (Información dentro de la población pobre)

Esta realidad a la larga **será muy grave para el país en su capital humano.** El analfabetismo más bien crece en vez de disminuír y las escuelas tienen un elevado número de alumnos y pocos maestros en proporción. Lo importante sería **atacar las causas y no los efectos** de la pobreza y aquí cabe recordar de nuevo la diagnosis de un sociólogo mejicano: *"El sistema capitalista demostró capacidad para hacer dinero pero no para distribuírlo... el comunismo, por el contrario demostró incapacidad para acumular capital y así no pudo distribuirlo"*.

Dentro de esta realidad negativa para nuestra sociedad, podrían señalarse, entre las causas, los **bajos salarios**, pero estos en sustancia están relacionados con la capacidad económica del Estado o rendimiento de las empresas, públicas o privadas. Más efectiva podría significar la ayuda individual, facilitando a la gente una parte de sus necesidades básicas, como vivienda y servicios, para que el resto sea fruto del esfuerzo propio, como ocurre en otros países.

Ojalá que la empresa privada, dentro del nuevo modelo económico, pudiera contribuír a disminuír la pobreza de los asalariados y no se repita la amarga realidad histórica: En Guanajuato y Zacateas, en México, solo queda un laberinto de socavones vacíos de la explotación de oro y plata entre 1760 y 1809 por miles de millones de dólares actuales...Esos pueblos, tienen hoy una población indígena y mestiza que vive todavía en chozas miserables. Esto ya pudo comprobarlo el sabio alemán, barón von Humbolt a comienzos de la era republicana. Ouro Preto y Minas Gerais, son hoy las regiones más pobres y que viven en condiciones de miseria en el Brasil, a pesar de haberse extraído de allí ingentes cantidades de oro desde la colonia portuguesa...

La riqueza siempre generó pobreza -dicen los mejicanos- porque los beneficios no quedaron en el país de orígen. Recuerdan haber tenido luchadores patriotas como Emiliano Zapata, pero que tuvieron más Maderos y Huertas...

Las Fuerzas Armadas de la Nación:

De la Campaña del Chaco a esta parte, sin remontarnos atrás, tuvimos decenas de cuartelazos, golpes e intentos subversivos y varias llamadas *"re-*

voluciones", fracasadas unas y triunfantes otras, pero el único resultado fue que **el país siguió descendiendo la pendiente sin saber a donde va...**

El fracaso o anarquía de las fuerzas políticas organizadas, estimuló el latente caudillismo en las Fuerzas Armadas, prontas a la intervención política. En civiles y militares, el aventurerismo, a nombre de *"salvar a la Patria"* casi siempre fue el motivo para capturar el poder, en veces nada más que para satisfacer ambiciones personales, de figuración y riqueza... Así, con breves intervalos de movimientos patrióticos bien intencionados, como los de Busch y Villarroel, las Fuerzas Armadas fueron *"árbitro obligado"* entre las facciones que se disputaban el poder en las sucesivas crisis nacionales. Por lo demás, desde la fundación de la república, el Ejército siempre intervino; unas veces en sentido conservador o demoliberal, para mantener el statu-quo y otras como revolucionario, fenómeno que tampoco es propio de nuestros países, sino que vimos repetirse en la historia de casi todas las naciones, viejas y jóvenes, desde la Revolución Francesa, donde solo cayó La Bastilla cuando la enfilaron los cañones del Ejército...

Por esas condiciones; por su disciplina y cohesión y sobre todo por constituír un instrumento de fuerza, las Fuerzas Armadas conforman un **poder militar**, que en el vacío político o divorcio de los gobiernos con los intereses nacionales, viene a jugar un papel decisivo en defensa de esos intereses... Empero, cuando se carece de objetivos políticos definidos o de existir son únicamente para justificar el golpe, en función de poder no se sabe con certeza a dónde se va... Y en consecuencia, esa intervención será un fracaso -los hechos lo demuestran- y en breve tiempo el equipo gobernante está ya desgastado o desprestigiado, huérfano de apoyo popular y castrense que preparan un nuevo golpe.

Este fenómeno demuestra la **ausencia de una Doctrina Nacional y Militar en particular,** (163) lo que a su vez genera una tremenda anarquía intelectual ya que hay desconocimiento de la realidad nacional y de la misión principal de las Fuerzas Armadas.

En consecuencia no es de extrañar que casi siempre no se puedan obtener los objetivos que el país reclama en determinada etapa de su vida política y económica... ¿Existe hoy un cuerpo de doctrina en los Oficiales de Estado Mayor y aquellos de Altos Estudios Nacionales?

(163) Consultar textos militares de la materia. Id. "Doctrina de Guerra" del autor.

Casi en todos nuestros países se pueden tipificar dos categorías de militares; esto ya en relación a su función misma: Aquellos que ven en su posición de mando o influencia política, un medio para buscar prebendas (ascensos, honores, altos cargos y destinos lucrativos). Estos profesionales, sensiblemente equivocaron su vocación castrense ya que mejor pudieron triunfar como particulares en los negocios o el comercio. En tiempo de paz les resultará incompatible el sacrificio y menos el de la vida misma en la guerra... La otra categoría de militares integran aquellos que hacen un apostolado de su profesión y están dispuestos a cualquier renunciamiento por su Institución y la Patria. Estos son los *"verdaderos militares"* de la estirpe del Mariscal Sucre.

Es obvio que con ello no se quiere significar, que en la vida del soldado, tradicionalmente austera y sacrificada, el militar deba estar sujeto a privaciones incompatibles a su jerarquía, como ocurría en las alejadas fronteras antes y después de la Campaña del Chaco. Como cualquier ciudadano que sirve a su país tiene los mismos derechos.

Otro aspecto, de suyo importante, se refiere a la supuesta intencionalidad foránea en sentido de que **las Fuerzas Armadas del ámbito latinoamericano, con excepción de algunas, ya no tendrían razón de ser.** En este mismo Capítulo (*"Los Intereses Foráneos y de los Vecinos"*) ya nos ocupamos al respecto y baste ahora decir que inconfesables fines, buscarían con ello abolir cualquier obstáculo material y moral, para a su libre albedrío, si preciso fuere, ocupar este país económica y políticamente...

Por múltiples razones, en nuestros países y en particular en el nuestro, las Fuerzas Armadas tienen una justificada razón de existir, ya que por su estructura orgánica y disciplina son las mejor capacitadas para velar por la integridad nacional.

Entre sus actividades podemos mencionar:

- Educar a los ciudadanos para la defensa nacional bajo banderas en el Servicio Militar Obligatorio.
- Con la educación cívica, inculcar el sentido patriótico.
- Alfabetizar a los conscriptos indígenas que no asistieron a las escuelas.
- Contribuír al ejercicio de la soberanía nacional en las fronteras desguarnecidas y que están bajo la directa influencia de los países vecinos.

- Cooperar en el desarrollo nacional en actividades tendientes a lograr su auto-abastecimiento y con sus unidades de ingenieros en obras de vinculación nacional.

Estas y otras funciones no podrían cumplir otras organizaciones movidas por *"el negocio"* o el lucro personales. La Defensa Civil, en casos de emergencia, como las inundaciones en el Beni, son también misiones en que primordialmente deben cooperar las FF.AA. con el Ejército, Fuerza Aérea y Fuerza Naval o Fluvial.

Las FF.AA. requieren ser reorganizadas con una estructura moderna y acorde a los requerimientos estratégicos y operativos de su Doctrina Militar y de Guerra, que a su vez deberán identificarse con la situación particular del país y las hipótesis más probables de conflictos:

- Unidades móviles con alta eficiencia técnica y capacidad de maniobra operativa para compensar su inferioridad numérica.
- Armamento y equipos actualizados a las necesidades de la guerra moderna.
- Mandos altamente capacitados para la conducción operativa y táctica y de indudable solvencia moral.
- Otras necesidades varias militares y económicas.

Huelga decir que un Ejército o Fuerza Armada no vale por el número de sus generales sino por su calidad. *"No hay malos ejércitos sino malos generales"* dijo Napoleón. En la antigua Persia, habían los *"sátrapas"* que fueron derrotados por las legiones de Alejandro.

En cuanto a sus relaciones con la política, mucho se podría decir y al referirnos a los acontecimientos últimos en los países hermanos, no queremos significar una apología del golpismo militar, sino analizar su significado bajo los intereses del pueblo y la ciudadanía, que esta vez no aparecen divorciados de las Fuerzas Armadas.

En febrero de este año, después de 35 años de gobiernos democráticos en Venezuela, se produjo un golpe revolucionario, liderado por los Tenientes Coroneles Hugo Chávez y Javier Arias, a nombre de las jerarquías media y subalterna del Ejército. Lo destacado de este levantamiento, es que por el contrario de las dictaduras militares de antes, ahora el Ejército actuaba **en defensa de los intereses del pueblo**, que mantuvo una total indiferencia para defender al gobierno y vio con simpatía esta acción militar, dada la si-

tuación de crisis y miseria a dónde condujo la política neoliberal en uno de los países más ricos de Latinoamérica.

Fracasado el golpe, el gobierno no logró apoyo popular alguno y más bien el repudio a la corrupción reinante, amenazando con un nuevo *"caracazo"*. En contraste a esta repulsa popular, llovieron los mensajes de solidaridad y adhesión de sus colegas del Continente para don Carlos Andrés Pérez, quien antes, por su prédica bolivariana, había ganado mucha popularidad y predicamento entre nosotros...

Si la democracia es el *"gobierno del pueblo y para el pueblo"* como la calificó Aristóteles en la antigua Grecia, ¿porqué en el ejercicio del poder se gobierna en contra de ese pueblo?

Es que se necesitan los votos del pueblo solo para subir? Y ahora, como los gobernantes de nuestros países saben que su política será anti-popular, tratan de no dar al pueblo el derecho de protesta. A eso apunta la proposición del Presidente Menem de Argentina, en la 22 Reunión de la OEA en Nassau, Bahamas, de *"suspensión de relaciones de todos los Estados con cualquier Estado miembro donde se interrumpa la democracia..."* y que por supuesto fue aprobada por gran mayoría.

El Expresidente venezolano Rafael Caldera, manifestó que para el pueblo carece de validéz una democracia que le condena al hambre y una miserable existencia, refiriéndose a los acontecimientos últimos... La situación en el país hermano continúa conflictiva y no es consecuencia del *"Movimiento Bolivariano 200"* sino de la situación social y económica creada por el régimen.

El caso del Presidente Fujimori en el Perú, no es igual al venezolano; empero, al dar un golpe *"desde arriba"* con la supresión de los poderes Legislativo y Judicial, con apoyo de las Fuerzas Armadas, provocó también la inmediata reacción de la OEA, que ahora se muestra muy dinámica en defensa de la política neoliberal en el Continente, aunque el gobierno peruano sigue la misma corriente.

Viene al caso relacionar aquí lo ocurrido en el Ejército argentino con los Coroneles Mohamed Ali Seineldín y Aldo Rico, quienes se levantaron en armas en defensa de su Institución. Se les llama *"carapintadas"* por su indumentaria de camaoflage de combate que usaron en campaña. Fueron dados de baja y encarcelados. Posteriormente, Aldo Rico, ya actuando en política, tuvo un gran respaldo popular para la Gobernación de Buenos Aires. El Coronel Seineldín, con una veintena de oficiales, fueron juzgados y condenados a prisión por muchos años como si fuesen traidores a la Patria...

mientras tanto, los generales y altos mandos del Ejército, permanecieron indiferentes y aserrando la rama del árbol donde ellos mismos están sentados...

A los citados militares se les denomina **"fundamentalistas"** quizá porque fundamentan su doctrina en los valores espirituales de la nación; en la defensa del patrimonio nacional en favor del pueblo y en síntesis en la defensa de la Patria...

En la Argentina existen también en el pueblo y los trabajadores, dirigentes sindicales como Rubén Ianini, quienes mantienen una sacrificada lucha en defensa de la justicia social que les había dejado el General Perón. Entre los analistas e intelectuales que con sentido patriótico han examinado la actual situación de su país, cabe citar a los doctores Julio Gonzáles y Alejandro Olmos.

Las Fuerzas Políticas y los Partidos:

Consumado el fracaso del comunismo en la Ex-Unión Soviética, muchos teóricos vienen sosteniendo que *"se acabaron las ideologías"*, lo que en realidad es una falacia y ya antes dijimos sería como negar la dialéctica de Hegel o la evolución histórica y el pensamiento humano... Si el comunismo fracasó y el sistema capitalista, más viejo aún, no puede resolver los problemas de hambre, miseria y desocupación de un porcentaje aplastante de la población mundial, seguramente tendrá que venir un sistema mejor que ambos a la vez...

En lo que sí, estamos de acuerdo en nuestro medio, en que ya no hay ideologías, es en la metamorfosis de los partidos políticos desde el llano hasta subir al poder: Si son inicialmente de izquierda en casos se transforman en ultra-derecha. El *"nacionalismo"* queda también sin contenido, caso del MNR en el último período presidencial del Dr. Paz Estenssoro y actualmente bajo su nuevo jefe. Acción Democrática Nacionalista, en función de gobierno en el *"Acuerdo Patriótico"* cumplió una política neoliberal y el Movimiento de Izquierda Revolucionaria también, quedando a un lado su izquierda original...

Lo anterior significaría entonces, que las siglas partidarias, son únicamente para el consumo del pueblo con fines electoralistas y sin validez en la *"praxis"*. Por otra parte, en los acuerdos y pactos entre los partidos, y en casos en sus mismos programas políticos y económicos, en el fondo hay coincidencia, en lo social incluso por añadidura. Por tanto, llegaríamos a la conclusión de que la diferencia entre esas fuerzas políticas, se refiere

únicamente a que el Estado, en sus prebendas, no tiene capacidad para todos juntos...

Nuestra historia demuestra que no existió ni todavía existe una *"conciencia nacional"* en los dirigentes políticos y menos en la gran masa de la ciudadanía y así mucha gente da su voto aún en contra de sus propios intereses. Toda organización política se justifica para servir al país y cuando un partido adopta una doctrina será **para cumplirla en el poder** y la misma, para ser buena, tendrá que identificarse con la realidad y necesidades nacionales. No queremos decir con ello que **las teorías** no sean importadas, ya que proceden de diverso orígen social y filosófico mundial, pero **las soluciones y su aplicación deben de ser nacionales.**

Nuestros teóricos -que los tenemos muy buenos-, tampoco hicieron un análisis serio de la realidad nacional en sus diversos aspectos. Muchos de ellos se dejaron influír por un izquierdismo internacionalista utópico que antes estaba de moda, impracticable en la actual etapa que vive el país. Otros, incluyendo aquellos de rótulo *"nacionalista"*, pronto se convirtieron en los mejores ejecutores de la política antinacional. Por último, no hay duda que la *"democracia"*, que hoy viene sonando a hueco, no podrá ya a solo título, convencer a un pueblo que tiene necesidades vitales de subsistencia...

Otro problema, de suyo grave y que afecta por igual a todos, es la **Corrupción Administrativa**, consecuencia del relajamiento moral que ha invadido la sociedad. La impunidad campea en todos lados y jamás se cumplieron las leyes existentes para investigar misteriosas fortunas aparecidas de un día al otro. Nadie entró en la cárcel por delitos contra el Estado y así, la política vino a convertirse en un simple negocio y por lo mismo existe una desenfrenada pugna para ocupar cargos de importancia... Esto no puede continuar así; hay que moralizar el país con el ejemplo desde arriba; solo de esta manera se podrá infundir confianza en el pueblo.

Los partidos políticos actuales son los siguientes:

Alianza Democrática Nacionalista (ADN); Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR); Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), Falange Socialista Boliviana (FSB); Unión Cívica Solidaridad (UCS); Conciencia de Patria (CONDEPA); Movimiento Bolivia Libre (MBL); Partido Demócrata Cristiano (PDC); Frente Revolucionario de Izquierda (FRI); Partido Obrero Revolucionario (POR); Movimiento al Socialismo (MAS); Izquierda Unida (IU) Partido Comunista de Bolivia (PCB), cuya existencia ignoramos si con-

tinúa. Ultimamente hizo su aparición el Ejército Guerrillero Tupac Katari (EGTK), que algunos califican de indigenista y otros que incluye a las clases oprimidas (aimaras, quechuas, guaraníes, mestizos y criollos explotados, según el dirigente Víctor Hugo Cárdenas).

Estas organizaciones políticas, de distinta ideología y tendencias, que van de la extrema derecha a la extrema izquierda, pretenden interpretar la realidad boliviana y establecen en principio las soluciones teóricas sujetas a verificación cuando lleguen al poder... Los partidos de extracción marxista y de orientación comunista, por el fundamental cambio operado en la Ex-Unión Soviética, tendrán que adecuar su posición a la nueva realidad mundial o quizá adoptar un nacionalismo de izquierda.

Entre los populistas estarían situados CONDEPA y UCS; el primero con su jefe Carlos Palenque Avilés, de orientación nacionalista de esencia filosófica, patriotica y social y el segundo, del empresario Max Fernández, aunque de derecha, tiene un claro contenido de justicia social. El MBL que lideriza Antonio Araníbar, de indudable capacidad doctrinaria, orienta sus principios a liberar al país de la dependencia. FSB, quizá junto al MNR, la fuerza política más combativa en la década del 50 y que incluso perdió en la lucha a su jefe Oscar Unzaga de la Vega, por imponderables de esa lucha no alcanzó el poder el año 64, cuando lo barajó Barrientos-Ovando.

ADN, del General Banzer y el MIR, del Presidente Paz Zamora, continuaron la política neoliberal del último período movimientista y bajo la Alianza Patriótica dieron al país soluciones de importancia en diversos aspectos. El MNR, jefaturizado por Gonzalo Sánhez de Lozada, propietario del importante consorcio minero COMSUR, tiene ahora una definida posición neoliberal en su programa, aunque su jefe se quite la corbata en público.

Ya comenzaron los preparativos para las elecciones presidenciales del año venidero 1993 y ya se vienen perfilando las ententes y alianzas de conveniencia tradicionales, bajo el espíritu de Maquiavelo y Olañeta en su fisonomía altoperuana...

Con respecto al **Sindicalismo**, atravieza un período crítico, ya que la corriente neoliberal apunta a su neutralización o eliminación. El viejo dirigente Juan Lechín Oquendo, percibe esta situación cuando manifiesta que ya los mineros y fabriles, como fuerza más combativa, fueron diezmados por esa política neoliberal y que la COB y la Federación Sindical de Trabajadores Mineros están hoy luchando en una situación muy desventajosa. (*"Presencia"* 12 de enero, 1992.)

La Descentralización:

Constituye un tema de actualidad y que alguna gente imagina resolverá muchos o todos los problemas del país. Es verdad que el centralismo absorbente en gran parte perjudicó el desarrollo nacional, pero la descentralización no será la panacea que se supone...

Puede resultar muy peligrosa y hasta **estimular la desintegración nacional** y favorecer el **regionalismo**, mal endémico y altamente perjudicial para la unidad nacional.

No hay que olvidar que somos **proclives al mando** y que por ese personalismo y caciquismo se desintegró la Unión Latinoamericana como quería Bolívar desde la Independencia. Con la descentralización, ese deseo de mando sería de los departamentos, luego de las provincias y cantones... Cosa distinta significaría la **Descentralización Administrativa** y sin afectar la planificación nacional como en la Educación, Salud, Defensa Nacional y Desarrollo General del país.

En lo económico, hay departamentos que disponen de recursos y otros pobres, pero que por mucho tiempo vinieron manteniendo el presupuesto nacional; en consecuencia será preciso proceder con justicia ya que todas las regiones del territorio requieren un desarrollo armónico y equilibrado.

Por lo demás, no es nuestro propósito analizar aquí un problema de suyo complejo y delicado, que seguramente habrá de merecer un cuidadoso estudio por especialistas en cada uno de los aspectos derivados, antes de que fuese promulgada la ley por el Ejecutivo o una Asamblea Constituyente como se tiene proyectado.

Sobre la Integración Latinoamericana:

En el Capítulo precedente, *"Hacia la Unidad Latinoamericana "*, nos ocupamos in-extenso sobre el problema, hace años debatido por muchos intelectuales casi en todos nuestros países.

La integración económica, social y también política de Latinoamérica, desde nuestra independencia, ha sido un objetivo difícil de cumplir. Europa luchó muchos años para recién llegar a esa finalidad, que en nuestros pueblos podría constituír el único medio para liberarlos de la dependencia económica y hasta política...

La *"Patria Continental"* que había soñado el Libertador Bolívar, bien podría resolver muchos de los problemas particulares de las distintas regiones,

como aquel de 183 millones de pobres que existen en Latinoamérica, (según la Reunión de la FAO en México, marzo de 1992.) Y en nuestro caso, el **centenario encierro sin acceso al mar** perdido en una guerra de conquista.

Siempre existió una corriente orientada por dirigentes políticos, sindicales y escritores de diversas tendencias hacia la concreción de un "*nacionalismo latinoamericano*", contrario a toda política egoísta que buscaba apoyos foráneos para sus fines expansionistas sobre sus vecinos más débiles...

El Pacto Andino; La Alianza del Libre Comercio; el Mercado Común de los Países del Sur y otros organismos regionales y continentales de orden económico; bien podrían facilitar una integración posterior más completa y que pudiera romper las barreras localistas o excluyentes a los fines comunes. Ojalá que la nueva política internacional económica pueda contribuír a estos fines y no a aumentar la dependencia exterior de las naciones.

Hoy por hoy, no existe todavía una conciencia continental hacia aquella unidad que no es vista con agrado por los intereses que se sienten afectados, en el plano económico o geopolítico... Sin embargo, será preciso luchar para lograr ese objetivo común, que podría significar la verdadera liberación de nuestros países. Hace muy poco tiempo se produjeron cambios en el mundo que nadie habría imaginado y quizá así también pudiera ser realidad lo que hoy nos parece imposible...

ANEXO

Algunos Artículos de prensa

La Paz, Bolivia, jueves 2 de agosto de 1979

PRESENCIA

Las "pretensiones" bolivianas de retornar a su costa marítima

Por el Cnl. (r) Milton Delfín Cataldi

Concluida mi función a cargo del Consulado General de nuestro país en Santiago de Chile, considero de interés para la opinión pública algunos aspectos observados durante mi breve gestión consular durante el año de 1978.

Ante todo, cabe establecer que dicha misión estuvo únicamente inspirada al servicio de los altos y permanentes interes nacionales, con las limitaciones inherentes al estado actual de las relaciones con Chile.

Como es de suponer, dicha actividad es administrativa y como tal allí **Nada tuvo que ver con Gestión Política alguna ante el Gobierno Chileno** dentro del statu-quo subsiguiente a las últimas negociaciones que condujo nuestro gobierno. Por lo demás, en los últimos tiempos, la práctica diplomática utilizó el sistema de *"agentes confidenciales"* directos aún allí donde había embajadores acreditados, relegando a los demás funcionarios a una actividad sólo informativa.

El 17 de marzo del pasado año, cuando se produjo la ruptura de relaciones con Chile, el Cónsul General quedó allí como único representante de nuestro país y como tal en la ingrata posición de *"dar la cara"* en casa del vecino. En esta, de suyo incómoda situación, se debió confrontar una serie de problemas, sobre todo administrativos, de nuestra Ex Embajada, cuyo personal debió abandonar el país intempestivamente.

Con todo, es justo reconocer que allí no existió ninguna hostilidad y que se nos continuó dispensando un trato de cortesía, aunque dentro de la rigidez protocolar que impone la ruptura de relaciones. Y a este respecto, cabe destacar la colaboración brindada por la Embajada de Venezuela, encargada de nuestros asuntos políticos, a través de su digno representante, el Embajador don Enrique Azpurúa Ayala quien, dentro de la franca solidaridad de su gobierno hacia nuesto país, en todo momento nos dispensó una especial acogida.

Si bien, como antes se dijo, amén de asuntos de inmigración y transportes, no se nos encomendó gestión alguna de otra índole, no se descuidó estudiar allí los problemas del país vecino y sobre todo cuanto se refiere a la posibilidad de algún cambio de su política con respecto a nuestro centenario problema marítimo.

De estas observaciones podría establecerse lo que sigue:

– El pueblo chileno, como casi todos los pueblos latinoamericanos es sencillo y hospitalario, hasta comprensivo a nuestos problemas. Cosa muy distinta es su clase dirigente, civil y militar, cuya mentalidad en función de gobierno parecería tradicionalmente influenciada por los derechos de dos guerras ganadas (Yungay en la Confederación Perú- Boliviana y la Guerra del Pacífico).

– La tradicional política exterior de la Moneda, no ha evolucionado lo suficiente para comprender que no podrá haber un verdadero entendimiento con nuestro país, mientras subsista ***"La Causa"*** del problema, es decir la flagrante injusticia de su encierro geográfico, hecho incluso reconocido por escritores chilenos como Manuel Reyna Gutiérrez, quien califica de *"ceguera histórica"* haber privado a Bolivia de su único acceso marítimo.

– Sostener que **No Existen Problemas Pendientes** con nuestro país y que ***"Chile no le debe nada a Bolivia"***, como recientemente repitió en la O.E.A. don Pedro Daza, último Embajador de Chile en La Paz, reafirmando lo ya expresado por el ex Canciller Patricio Carvajal y el actual Ministro Don Hernán Cubillos, no es más que un eufemismo como aquel de que Bolivia nunca tuvo costa marítima.

Lo que en verdad núnca tuvimos los bolivianos es un **Elemental Sentido de Previsión y Seguridad Nacional** y por ese increíble abandono de nuestras fronteras nos fue arrebatado El Litoral con suma facilidad, Antofagasta fue ocupada en una hora, sin disparar un tiro y sin previa declaratoria de guerra. El Prefecto. Cnl. don Severino Zapata,apenas tenia 40 soldados y ni

una lancha para enfrentar a la Escuadra Chilena de tres acorazados con 150 hombres al mando del Cnl. Sotomayor.

Allí había apenas una población de un millar de bolivianos junto a 6.000 chilenos que en una invasión silenciosa habían llegado para trabajar en las salitreras; luego, esa circunstancia sería un motivo para justificar la soberanía chilena en la región.

Bien sabemos que nuestro país se debatia en luchas intestinas y que a los caudillos de turno sólo les preocupaba la captura del poder para botín propio y de su camarilla... El mismo abandono de los intereses nacionales siguió los veinte años siguientes a esa guerra y nada se hizo para organizarnos y armarnos en condiciones de resistir, antes de firmar el vergonzoso Tratado de 1904.

La Cancillería Chilena, al parecer, insiste en la conocida proposición del ***"Corredor al Norte de Arica"*** o de alguna solución parecida en base al **Trueque Territorial**, condición ya descartada ya que ni siquiera sería buena como simple negocio y menos como compensación histórica.

No cabe aquí analizar cuál otra solución es posible sobre el mismo puerto de Arica si el Perú consintiera o sobre la antigua costa boliviana al Sur del río Loa. Lo previo para ello sería una disposición favorable de Chile y esto - sin hacernos ilusiones- no habrá por la vía biilateral y directa sino con la intervención del Perú y en el ámbito de organismos intenacionales como la ONU y la OEA.

Resulta así contradictorio que, mientras en el conflicto con la Argentina, la diplomacia chilena defiende a ultranza la via jurídica y el fallo arbitral de la Corona Británica, en el caso de Bolivia, no quiere admitir la intervención de ningún organismo internacional, buscando tratar el problema en forma directa y a puerta cerrada. Del mismo modo, mientras se acepta con beneplácito la mediación del Papa en el litigio del Beagle, a la sola posibilidad de hacer lo propio en nuestro caso, dijo el Canciller Cubillos, que ***"ese no es el camino para resolver el problema con Bolivia".***

Y al respecto de ese problema con la Argentina, valga explicar que es un error suponer, como mucha gente, se trata de la simple posesión de las islas Picton, Lenox y Nueva que en si poco o nada valen, ya que en realidad la cuestión de fondo consiste en las 200 millas de jurisdicción marítima que Chile pretende sobre el Atlántico, objetivo que estretégicamente significaria constituír un factor contralor en el Atlántico Sur para el caso de una Tercera Guerra Mundial, donde resultaría imperioso mantener la línea de comunicaciones marítima hasta la costa Sud-Africana para abastecer a la Eu-

ropa Occidental, contrarrestando la acción submarina y aérea de la Unión Soviética.

Por otra pate, la flota chilena estaria en condiciones de controlar las posesiones y movimientos navales argentinos en la Antártida y finalmente hacer lo propio en un hipotético conflicto bélico de Argentina con Brasil. De este modo, Chile vendría a constituirse en la tercera potencia sudamericana y esto, por su propia seguridad, Argentina no podría permitirlo.

No hay duda de que aquí aparece de nuevo el *"expansionismo"* chileno en busca de su *"grandeza nacional"* que caracterizó su política y doctrina militar del siglo pasado. Si este país, con ese espíritu y patriotismo que se cultiva permanentemente, tuviese la capacidad potencial del Brasil o la Argentina ya habría absorbido a sus vecinos. Chile únicamente no tuvo problemas con los países no limitrofes, y ¿cómo podría tenerlos si no eran vecinos?

La Cancillería del *"Mapoco"* llama ***"Pretensiones Bolivianas"*** a los justos reclamos de pedir lo que fue nuestro y no recuperar los 400 kilómetros de costa y un enorme territorio sino apenas una salida al Pacífico. Si a esto se llama *"pretensiones"*, ¿qué decir de aquellas de Chile para salir al Atlántico a costa de territorios y mares que núnca fueron suyos? ¿Acaso El Litoral y todo el Desierto de Atacama no fueron de jurisdicción de la Real Audiencia de Charcas, luego de Potosí y acaso Antofagasta misma no fue fundada por el patriota legislador boliviano don Abdón Ondarza, por delegación de nuesttro gobierno?

Finalmente, confrontando la realidad histórica, debemos admitir que teniendo originalmente posibilidades potenciales mucho mayores que Chile, hoy este país, en términos generales, nos duplica en población, capacidad económica y militar. Asi estamos en manifiestas condiciones de inferioridad material frente a estas *"pequeñas potencias"* que nos rodean y tendremos que vivir siempre en guardia si queremos conservar el resto que queda de nuestro territorio nacional.

¿Cómo reducir semejante brecha? ¡Esto es lo que en primer término deberían preguntarse nuestros dirigentes políticos presidenciales, que hoy como ayer, tan desesperadamente buscan el poder!.

Ya durante la Guerra del Pacífico, las crónicas de la época pidiendo *"la unión de los bolivianos"* sugerían *"la desaparición de todos los partidos que tanto han desangrado esta pobre Patria que sin ellos ostentaría hoy mayores medios materiales para defenderse"*. Entonces, como hoy, el poder

no se buscaba para servir al país sino para servirse del país por el enriquecimiento ilícito del gobernante y su secta de adulones.... Y así hemos quedado rezagados en un siglo con respecto a otras naciones del hemisferio y tampoco en las últimas décadas, los *"salvadores del país"* resolvieron ningún Problema **Fundamental de la Nación** que hoy siguen pendientes como una muralla del estacamiento nacional.

"Chile está primero" dicen los chilenos, incluso los comunistas. Nosotros deberíamos decir también **"Bolivia está Primero"** que cualquier razón de mezquina política interna.... Sin embargo, mientras Chile siempre está arma al brazo para asegurar sus coquistas y hoy adquiere armamentos modernos por mil millones de dólares para confrontar la situación frente a la Argentina, aquí hay quienes propugnan suprimir o reducir nuestras modestas Fuerzas Armadas, cuya capacidad por cierto no garantiza la defensa nacional, que bien sabemos requiere también la potencialidad general del país.

La Paz, miercoles 22 de abril de 1981

EL DIARIO

Objetivo Histórico Nacional

Cnl DEM(r) Milton Delfín Cataldi

- Todos conocemos la situación presente de nuestro país,postergado en una centuria respecto a sus vecinos, consecuencia de la insensibilidad patriótica o falta de visión de sus conductores para resolver los problemas fundamentales de la nación, hasta hoy y por décadas demorados.

A nadie escapa esta dramática realidad que en su proyección histórica, señala evidentes peligros aún para la misma estabilidad del Estado y la supervivencia nacional, dentro de una evolucionista situación mundial y regional en el ámbito que nos rodea. Será posible que el año 2000 sorprenda nuestros hijos con una patria todavía a la deriva y sin un rumbo que señale al menos una marcha definida hacia su porvenir histórico?.

Los conductores políticos; miltares y de toda la actividad nacional, tendrían que **hacer consciencia de esta necesidad, para de una vez por todas y aunque tarde, actuar en consecuencia**, no para resolver mañana viejos problemas remanentes pero sí para jalonar los hitos que conducirán a los objetivos estratégicos nacionales hacia cuyo logro debería crearse una verdadera **doctrina nacional** que deba asimilar el pueblo todo.

No sin razón, en un reciente informe al CONEPLAN, calificado de *"alarmante y dramático"*, el Ingeniero Oscar Dávila Presidente de la Asociación de Mineros Medianos, señala la grave crisis económica por la que atraviesa el país y que de profundizarse llevaría a Bolivia del *"Tercer Mundo"* a integrar un *"Cuarto Mundo"* de países subdesarrollados, es decir de *"los pobres entre los más pobres...."*Habrá razón para semejante perspectiva? Acaso nuestro país carece de capacidad real o de un potencial económico o

étnico como Haití o algunos nacientes estados africanos? Muy por el contrario; aquí contamos con recursos naturales estratégicos que bien quisieran tener nuestros vecinos y que movilizados servirián para mantener una población cuatro veces mayor a la actual de cinco y medio a seis millones de habitantes... Quiere decir entonces que nuestro *"estancamiento"* obedece a otras causas, entre las que podríamos señalar:

– **Economía incipiente** bajo una monoproducción y exportación de materias primas. Riquezas estratégicas inexploradas por falta de medios económicos, en su mayoría situadas en la periferia y como un incentivo a la ambición de los vecinos.

- **Población pequeña** y sin crecimiento demográfico por falta de una inmigración que pueda mejorarla en calidad y cantidad.

- **Analfabetísmo** y problemas de civilización aún no plenamente alcanzada por nuestra mayoritaria masa indígena.

- **Ocupación plena** que pueda elevar el nivel de vida del pueblo con real sentido de justicia social. Su ausentismo genera crisis.

- **Fronteras abandonadas** en dilatados espacios que impiden ejecer un real sistema de seguridad.- Situación geopolítica compleja en el ámbito sudamericano y que influye en la problemática de la Defensa Nacional.

- **Mediterraneidad;** consiguiente aislamiento como país *"controlado"* desde la periferia por los vecinos.

- **Anarquia social** y de organización politica; permantente crisis política interna e **inestabilidad** del poder gubernamental; desintegración de la ciudadanía en partidos y facciones bajo una desorientación ideológica fruto de las ambiciones personalistas con ausentismo de sentido patriótico.

Bajo este último aspecto - para desgracia nuestra-, y casi en todos los tiempos; a los *"cazadores del poder"* solo le movió un afán de figuración personal y un mesquino medio de enriquecerse bajo una inexplicable impunidad que hizo de la política *"el mejor negocio"*. Y así definieron a nuestros políticos altoperuanos historiadores como don Alcides Arguedas.

Y también consecuencia de ese factor negativo, resultan la inestabilidad de los gobiernos; las revoluciones; contrarevoluciones; golpes y contra golpes en un interminable rosario desde 1826.... ¿Será posible continuar así cambiando gobiernos cada semana? Porque de seguir ya no habrá país para gobenar ni institución para mandar...

Valga recordar que desde el 18 de abril de 1826, en contra del inmaculado Mariscal de Ayacucho, cuando aparecen los *"Olañetas"*, una encadenada serie de *"revoluciones"* jalonan trágicamente nuestra historia.

Con su secuela de desgracias nacionales; pérdidas de territorio; atraso; miseria y postración nacional.- Y siempre - contadas excepciones- junto a las ambiciones de poder aparece la traición: Asi vemos al General Blanco unirse al invasor Gamarra para derrocar a Sucre y luego caer asesinado por quienes a su vez serían abatidos en nuevas conmociones...

El actual régimen que asumió el poder luego de una intervención militar casi obligada por las circunstancias de anarquía que vivía el país, debió soportar una cuarentena y *"confabulación internacional"* de reciente edición, por la acción conjugada de los intereses del imperialismo norteamericano con aquellos de la corriente comunistoide y del izquierdismo anárquico.- El señor Carter, con distancia de tiempo y sistemas, ejercitó en América Latina una política intervencionista como Teodoro Roosevelt y lo que parecía una contradicción bien podría explicarse cuando en veces coinciden los intereses soviéticos y norteamercianos en deteminadas áreas del mundo. Otra explicación sería que en el Continente, hasta hoy, la Casa Blanca vino admitiendo gobiernos de cualquier tendencia a condición de no aproximarse a Cuba y asi los comunistas eligieron su maniobra de *"indirect aproach"* con una política incluso favorable a los intereses económicos norteamericanos, ya que U.S.A., a decir de un conocido pensador francés, *"nunca hizo política sino negocios"*. Hoy, el Secretario de Estado, General Alexander Haig; militar y diplomático de visión, trata de cambiar tan contradictorio sistema.

Es por la misma razón que vimos a muchos de nuestros conocidos izquierdistas ir a Washington en busca de la bendición del *"imperialismo"* antes de iniciar sus campañas electorales o asumir el gobierno... ¿Cúal de sus promesas al pueblo pueden cumplir estos falsos profetas de antemano comprometidos con quienes decían combatir?. Así, no es extraño que estos mismos demagogos no vacilen en difamar a su propio país en el extranjero y como defensores de los *"derechos humanos"* que jamás respetaron cuando gobernaron, pidan incluso la intervención exterior en asuntos de nuestra propia soberanía.

La *"ayuda económica USA"* instaurada desde el gobierno del MNR, en un cuarto de siglo no logró resolver ningún problema en Bolivia: fue como una gota de agua para evitar que muera el enfermo y junto a su mal manejo interno provocó más bien que ca[illegible] día este país fuese mas dependiente... Hoy, que ese programa de ayuda fue casi paralizado; sería la oportunidad para que de una vez tratemos de resolver nuestos problemas con nuestros

propios medios y con más dignidad romper, siquiera en parte, el secular tutelaje de la dependencia exterior.- Claro que ello impone esfuerzos y sacrificio humano para utilizar los recursos potenciales de que disponemos...

Para no pasar por alto el delicado y bullado asunto del Tráfico de Cocaína sobre el cual se ha desatado un verdadero escándalo internacional en contra del prestigio del país y sus gobernantes; los Estados Unidos, como principal interesado en evitar su clandestina internación en la Unión, bien podrían con la coca hacer lo mismo que hicieron con la amapola en Turquia y México, es decir sustituir su cultivo con otros productos agrícolas benéficios para el pueblo, pero ello significaría invetir centenares de millones de dólares como hicieron en aquellos países, ya que de otro modo, para la mafia internacional, sería como pinchar con un alfiler la piel de un rinoceronte.

Finalmente, a modo de conclusión, diriamos que si el actual gobieno de las FF.A.A. verdaderamente orienta este proceso, calificado de Reconstrucción Nacional, con una real proyección histórica, se habría anotado un mérito que la nación toda sabría agradecer hoy y en el futuro.- Para ello tiene esta gran oportunidad y nuestro pueblo ya no podría soportar nuevas frustraciones.

Por manifestaciones oficiales, el régimen militar ha decido institucionalizar el proceso de reconstrucción en sus diversos aspectos y ojalá asi sea hasta poner al país en sus dos pies ya que casi estuvo de cabeza...Al explicar el estado deficitario de la economía nacional, se dijo tambien que las empresas estatales COMIBOL; YPFB, CBF - habían sido *"manejadas a su libre albedrío convirtiéndolas en feudos"* de inoperantes camarillas de burócratas. Si a esto ha de agregarse otros factores negativos y una deuda externa que alcanza ya los 3.800 millones de dólares.- que excede nuestra capacidad de amortización de pagos-, resulta imperativa la necesidad de operar **cambios fundamentales** en toda la estructura económica del país para sanear su economía.

Semejante actividad que deberá abarcar incluso el ordenamiento social; político y jurídico, para no arar en el mar, sin duda requiere el concurso de mucha gente idónea; patriota; de probada moralidad e intelectualmente capaz y dispuesta a asumir una responsabilidad plena.- Y para alcanzar los fines propuestos; en primer término será peciso **moralizar** con el ejemplo desde arriba. para asi con autoridad suficiente , devolver la necesaría fe ciudadana, única forma de lograr el necesario consenso y cooperación del pueblo.

Y con respecto a la **defensa nacional** cabe recordar que no hay potencialidad militar en un Estado que carece de potencialidad nacional, porque la primera es efecto y no causa de esta última, puesto que la guerra moderna se libra en los campos:

Político; Económico; Moral o Espiritual y Militar, siendo este último el resultante de los tres primeros.

Por último diriamos que la *"Reconstrucción"* podría constituir uno de los medios para lograr el **Objetivo histórico nacional**.- Los otros medios serían materializar en el tiempo los esfuerzos sostenidos hasta lograr la grandeza nacional que todos anhelamos para nuestra patria. Para ello será necesario lograr **la Unidad Nacional** terminando con las estériles luchas intestinas y en lo castrense lograr la Unidad Militar corrigiendo errores y aquello en que se pueda disentir garantizando la seguridad institucional.

Tarija; 25 de Febrero de 1982.
Este artículo enviado a "El Diario"
no fue publicado por referirse a Inglaterra

"La Perfida Albión"

Cnl. DEM. (r) Milton Delfin Cataldi

En siglos pasados así se llamaba a la Gran Bretaña, cuya política de conquista tenía el signo de la astucia y falacia para buscar el sometimiento de sus posesiones. Así; la Reina Victoria, en su tiempo manejaba hábilmente la política y la fuerza ejecutadas por Disraeli, Nelson y hasta por piratas como Drake.

La política chilena, para su expansión territorial, aplicó iguales sistemas que asimilaron bien cuando Inglaterra tomó parte directa en la Guerra del Pacífico en 1879.

En realidad, en todos los tiempos la diplomacia y la fuerza fueron paralelos en la conducción de la política externa y la primera siempre se apoyó en la segunda. Napoleón arrasó con Europa mientras manejó bien ambos instrumentos hasta que Meternick asimiló la diplomacia y los generales de la Entente de Viena el secreto operativo del gran corso para ganar batallas. Hoy, bien sabemos que la paz no depende de la ONU sino del equilibrio de fuerzas y el poder de disuasión de la coheteria moderna de las dos superpotencias: Los EE.UU. y las U.R.S.S.

Itamaraty y La Moneda, en nuestro ámbito regional, fueron quienes mejor condujeron su diplomacia con respaldo de la fuerza. Así, en su litigio con

Argentina, Chile tendió la trampa del arbitraje en que cayó el Gral. Lanusse y su Canciller de Pablo Pardo. Luego, la política chilena, con indudable habilidad llevó adelante sus pretensiones de salir al Atlántico y por el Cabo de Buena Esperanza quizá algún día llegar hasta el Oceano Indico...Y uno se pregunta, frente a semejantes pretensiones, será justificado negar a Bolivia unos cientos de metros de la costa del Pacífico? Y después, llevando la mediación al Vaticano. era de imaginar o una *"solución salomónica"* con una teórica *"zona de paz"* propuesta por el Cardenal Samoré o la convalidación del fallo de la Corte Internacional, ambas favorables a los objetivos chilenos.

Las relaciones entre Estados; Naciones a Alianzas de estas cuya solución de problemas se gestiona por vía pacífica, tienen el cauce normal de la diplomacia, pero este a su vez se condiciona a **dos factores fundamentales:**

1) La diplomacia confiada en su propia eficacia y oportunidad.
2) La diplomacia respaldada en la potencialidad del país y su capacidad militar.

En el primer caso, no puede esperarse mayores éxitos y el logro de los objetivos, a no mediar otros intereses, suele en veces apenas alcanzar un significado moral. Después de un conflicto bélico de resultado adverso, la diplomacia tiene que conformarse con lo que modestamente pueda lograr.

En el segundo caso; la diplomacia puede actuar con más iniciativa y libertad de acción, con un poder de persuasión para alcanzar sus objetivos mediatos e inmediatos. Para ello no es preciso ser *"potencia"*, ya que no todos los países pueden serlo, pero al menos significar un Estado debidamente organizado y aunque pequeño con la suficiente estructura potencial en crecimiento, donde pueblo y gobierno marchar firmemente hacía su destino nacional.

Sensible y por hoy, nosotros estamos en el primer caso y cuando tuvimos históricamente una conducción diplomática exitosa, esta no pudo contar con el necesario *"respaldo"* de la capacidad nacional y militar, caso en que podría situarse la gestión última llevada a término hábilmente por nuestro actual Canciller Dr.Dn. Gonzalo Romero Alvarez García en la Organización de Estados Americanos.

Es por ello que seguramente no se pudo ir más allá y aceptar la resolución de la Undécima Asamblea de la OEA en Santa Lucía, que *"declara de* ***Interés Hemiférico Permanente*** *encontrar una solución equitativa por la cual Bolivia obtenga una salida soberana y útil al Oceano Pacífico"*; lo que tiene el valor de una *"recomendación"* para entrar de nuevo a la gestión bi-

lateral, donde, para no llegar a una nueva frustración -como las tratativas de hace un siglo-, debería tener alguna forma de participación la misma OEA o algún organismo hemisférico, así como en el litigio con Argentina se tuvo que buscar la mediación del Papa.

El Canciller chileno Rojas Galdames en las finales tuvo que sumarse a esta resolución, ya que de otro modo se habría puesto en contra del consenso hemisférico y justificó su actitud porque en fin de cuentas la OEA recomendó al *"diálogo bilateral"* en que siempre tomó por premisa La Moneda para tratar *"a puerta cerrada"* y sin que nadie más intervenga ni pueda compenetrarse a fondo del brutal despojo a Bolivia de 450 Kms. de su costa marítima. Por ello el Presidente Santa María dijo en 1881: *"No podemos ahogar a Bolivia, privada de Antofagasta y de todo su Litoral que poseía hasta en Loa; debemos proporcionarle por alguna parte de puerto suyo, una puerta de calle que le permita salir sin zozobra sin pedir venia"*...visionaria opinión del presidente chileno y que aunque llevó el espíritu del Tratado de Paz y Amistad y Transferencia de Territorios del 18 de Mayo de 1895, fue después ignorado por la política del Mapocho.

Concluida la reunión de Santa Lucía, la Cancillería Chilena se adelantó a decir que para este *"diálogo"* era requisito previo la reanudación de relaciones y que para ello la iniciativa debería partir de Bolivia y que sería Sin Condicionamiento Alguno...lo que en otras palabras significa no adquirir compromiso alguno sobre la gestión marítima y que ello sería un acto espontáneo según la mayor o menor voluntad de Chile...

Y aquí surgen de nuevo otros problemas, a comenzar de lo aventurado que sería llevar la iniciativa para una reanudación de relaciones como ellos proponen. Luego; bien podriamos caer en lo que ya alguien llamó *"una nueva trampa"*, agregando que la proposición anterior de un *"Corredor al N. de Arica"*, que podría ser actualizada con alguna variante, al colocarnos como *"Estado tapón"* entre Perú y Chile (ya objetada por el Perú), buscaria sin duda contraponer nuestros intereses con aquellos de nuestro ex-aliado del 79 y por tanto alejar la posiblidad de que esa alianza se repita, sobre todo en caso de un conflicto chileno-argentino. Además, esa hipotética solución impediría en consecuencia una política de real cooperación con el gobierno de Lima para la utilización de los puertos peruanos (Matarani e Ilo) para nuestro comercio, con detrimento de los puertos chilenos.

Como esta eventual nueva propuesta -u otra en términos generales parecida-; seguramente de nuevo podría ser vetada por el Perú, cuya intervención, sabemos se apoya en el Protocolo de 1929; bien podrían caer de

nuevo las gestiones en el mismo *"circulo vicioso"* o callejón sin salida, donde Chile aparece dispuesto a resolver el problema, pero como el Perú propone modificaciones que Chile a su vez rechaza, la solución quedaría de nuevo en punto muerto...

Qué otra proposición podría surgir entonces? Un Corredor a través del ex-territorio boliviano al N. del río Loa? Sobre esta hipótesis ya Chile adelantó su criterio de no estar dispuesto a la discontinuidad de su territorio, aunque bien sabemos que una franja de algunos kilómetros de ancho no significa ningún escollo para la seguridad militar de Chile, que en caso de guerra podría ocupar la zona en pocos minutos y atravezarla cualquier momento.

Luego; por inaceptable y lesiva, ya descartada la *"Compensación territorial"*; qué otra forma de *"compensación"* o *"trueque"* podría buscar La Moneda?

- Las aguas del Titicaca para regar sus zonas desérticas?
- Pago de una parte de la deuda externa de Chile, hoy aproximadamente de unos 8.000 millones de dólares, como ya alguien opinó en Santiago?
- Algún otro trampolín sobre el Altiplano?

Estas o quizá otra forma de pago, significa que bajo el anzuelo del mar, quizá más podemos perder que ganar si esas gestiones, de reiniciarse, no se las lleva patriótica y cuidadosamente...

Una eventual solución en base al Puerto de Arica; quizá la más positiva, no la consideramos, por ilusoria, bajo un doble motivo: el orgullo y soberanía chilena y de otro lado un patriótico sentir de reinvindicación peruana se oponen para cederlo a Bolivia.

Ahora, vista *"la otra cara de la moneda"*; una solución al problema marítimo de Bolivia **convendría a Chile por lo siguiente:**

- Para terminar con el *"permanente reclamo boliviano"* -que llaman majadería- y que puede molestar en el actual litigio con Argentina.
- Para jurídicamente reafirmar el Tratado de 1904, al haber dado *"conclusión final"* al problema con Bolivia que ya no tendría más reclamos que efectuar en el futuro.
- Para salvar la vida de los puertos chilenos (Arica y Antofagasta) que en gran medida se mantienen por el comercio con Bolivia, debiendo

Chile efectuar una fuerte erogación para mantener su soberanía en Arica.

(Un eventual puerto cedido a Bolivia sería más de un valor simbólico que real para absorber todas las necesidades de importaciones y exportaciones de nuestro país que se veria precisado a seguir utilizando los puertos chilenos)

- Geopolítica y militarmente eliminar su frontera con el Perú creando condiciones para terminar el sentido reivindicacionista de este y más bien puedan en el futuro surgir fricciones de intereses boliviano-peruanos.
- Neutralizar a Bolivia, no tanto por su modesta capacidad militar cuanto por las fuerzas que significaría destinar para un nuevo frente al Norte, en caso de un eventual conflicto bélico con Argentina.
- En caso de guerra; un puerto y corredor cedidos no tendría valor para Bolivia, ya que podrían ser bloqueados como el Puerto polaco de Dantzig en la II Guerra Mundial.

¿Cuál entonces la solución a tan complejo problema?

En principio hay que admitir, que una salida al mar sobre un punto de los 450 Km. de costa perdida, al N. del Río Loa, en condiciones que realmente puedan resolver nuestras necesidades y mediterraneidad, Chile no está dispuesto a dar y por lo tanto resulta ilusoria.

Bajo esta premisa, no tendría sentido aceptar otra propuesta en condiciones gravosas –sin hablar de canje territorial– para, en fin de cuentas, lograr un retorno simbólico, y desde una miserable caleta *"solo percibir la brisa del mar..."*

En consecuencia, hoy por hoy, dada nuestra realidad y problemas internos fundamentales aún por resolver; creo la mejor solución podría consistir en definir un curso de acción en principio ya orientado hacia el Perú y bajo un política que busque:

- Perfeccionar los convenios para crear la necesaria infraestructura (camionera; ferroviaria y aérea) hacia los puertos peruanos de Ilo y Matarani, donde sería progresivamente desviada la carga masiva de nuestras exportaciones e importaciones aunque fuesen con un pequeño costo mayor que hacia Arica.

- Organizar las zonas francas en esos puertos y otras posibles de lograr en condiciones de recíproca conveniencia para ambos países. Del mismo modo, estudiar la posiblidad de negociar un puerto propio en un lugar adecuado de la costa peruana.

Esta podría ser una solución real y posible de alcanzar **sin comprometer el futuro nacional**, definiendo una verdadera política de aproximación ya iniciada con el país hermano con quien compartimos el infortunio de la Guerra del Pacífico.

Finalmente; nuestra situación presente nos crea serias limitaciones para tratar este problema en un plano de siquiera una confrontación relativa con nuestro vecino del S.O. bien estructurado como Estado; con una real capacidad bélica para asegurar sus conquistas y cuya preparación militar en relación a su potencial nacional, acusa el mayor coeficiente de Latinoamérica (2,5% en una población de 11.200.000 habitantes). En los últimos años, sus compras de materiales de guerra superaron los 10.000 millones de dólares.

A nosotros nos ampara el derecho, pero este en problemas territoriales tiene un valor jurídico y moral, porque sigue imperando en el mundo el derecho de la fuerza...Esta realidad no hay duda es consecuencia de nuestra desventurada conducción política y falta de patriotismo; ya que en casi todos los tiempos, el país vivió bajo el capricho de cualquiera que tenga poder y un buen día se le ocurra ser presidente, más por aventura que para levantar a la nación al sitial que le corresponde... Solo en un corto período histórico, bajo el mando del Mariscal Santa Cruz, Bolivia era considerada una potencia de entonces que enfrentó una coalición. Portales; el forjador de la nación chilena y Bulnes, al percibir que su país quedaría pequeño frente al Perú y Bolivia unidos, combatieron sin descanso a la Confederación hasta derrotarla en Yungay.

Tarija, 25 de Febrero de 1982.

Artículo enviado a "El Diario"
y no publicado por motivo que se ignora

Materialismo y Espiritualismo

Cnl. DEM (r) Milton Delfin Cataldi

En estos tiempos el hombre vive un crudo materialismo en el que no intervienen para nada los valores espirituales, fenómeno que quizá se apoya en una teoría de que la materia inerte engendró la vida y que la materia piensa...

En el sistema capitalista como en el comunista -o socialista-, por igual impera un extremado materialismo, tanto en la sociedad de consumo y el afán de enriquecimiento, como en la nivelación para abajo derivado del *"materialismo dialéctico"* Y así la libertad sin pan o el pan sin libertad de ambos mundos contrapuestos tienen el común denominador materialista.

Y este extremismo materialista que deshumaniza al hombre está causando mucho daño: Las crisis políticas y económicas; la degradación moral y hasta el peligro de un colapso de la humanidad toda, en una nueva conflagración mundial, con armas atómicas de incalculable poder destructivo; son consecuencia de ese voraz e insaciable deseo de poder y riqueza -el uno engendra el otro por sobre todas las cosas...

Resultado de este fenómeno del mundo moderno, bajo el imperio materialista, está hoy reapareciendo con mayor vigor en Occidente una fuerte corriente espiritualista sintetizada en la vieja filosofía hindú, que en sus con-

cepciones básicas, coincide con el cristianismo y que se ha actualizado bajo la prédica de Swami Prabhupada, el profesor más distinguido del mundo contemporáneo respecto al pensamiento religioso y filosófico de la India.

Este erudito pensador, versado en la antigua cultura de Los Vedas; traductor del sánscrito y autor de más de cuarenta libros, reta a que los *"científicos"* puedan demostrar que combinando sustancias químicas materiales produzcan vida y que resuelvan el problema del hombre: la vejez; las enfermedades y la muerte... Seguidamente hace esta comparación: *"Supongamos -dice-, que una persona construye un rascacielos, trabajando muy duro como un asno -o haciendo dinero como sea- puede que trabaje para ello por toda una vida, pero finalmente debe morir. No puede quedarse; será sacado a patadas de su rascacielos, debido a que La Vida Material* ***No es Permanente..."*** En la filosofía hindú , a los hombres que no tienen otro ideal que la búsqueda del dinero, en cualquier forma se les llama *"cerdos"*.

Es verdad que con el dinero se puede comprar muchas cosas: mansiones; negocios; mujeres; pero hay otras cosas que no se pueden comprar: juventud; salud; inteligencia; sentimiento; calidad espiritual; honorabilidad...Un rico igual llegará a viejo y morirá como cualquier otro ser animal con una mortaja que no tiene bolsillos; a lo sumo tendrá un pomposo entierro; muchas coronas y hasta un ataúd de oro si se quiere, pero ahí dentro estará muerto y bien muerto como todos los humanos, lo que sin duda es el escepticismo de la vida que al final a nada llega...

Con estas reflexiones, queremos demostrar que lo material no perdura y que sólo lo espiritual es permanente. Un rico es un rico más en el conjunto, pero no puede tener la altura de un filósofo; de un héroe o de un santo...Y si ese rico es un filántropo, cuando más se le recordara por las obras de bien que realiza...

Por eso a los mercaderes en la antigua Grecia y Roma se les consideraba una clase inferior y la clase militar - a excepción de los *"sátrapas"* en la antigua Persia-, siempre fue de sobriedad ,austeridad y honorabilidad y quienes gustan más de la vida aburguesada y satisfecha, sensiblemente se han equivocado de profesión y no entrarán en el *"Walhala"* -el cielo de la mitología germana- reservado solo a los héroes y grandes hombres: Sigfrido de Goethe; Federico El Grande;Moltke; Schlieffen...

Y efectivamente; vemos a través de la historia, en todos los países y todos los tiempos, que los grandes conductores -militares y civiles- murieron pobres, con un casi total renunciamiento y por eso quedaron en la historia:

Bolívar sin tener para pagar su mortaja; San Martín y Santa Cruz también pobres y en el destierro; Sucre asesinado y sin fortuna alguna; Belgrano, el prócer argentino, después de comandar el Ejército del Norte murió pobre y enfermo rechazando los 40.000 pesos asignados como premio porque " *los talentos y las virtudes no tienen precio y no pueden compensarse con dinero sin degradarlos* ", destinando esa suma para escuelas donde -decia- *"se forjarán hombres útiles a la sociedad y a la patria"*; pocos ejemplos para solo citar los sudamericanos.

Y consecuencia de ese irracional materialismo es la quiebra moral y para hacer dinero *"como sea"* no se repara en los medios ni el respeto que se debe al país y la sociedad, quizá porque en nuestro medio se rinde pleitesía a quien tiene el poder político o el poder económico, sin preguntar cómo surgió este último...Y como aqui no hay sanción ni nunca se investigó seriamente el orígen de esas misteriosas fortunas, el sistema resulta justificado y estimulado...

Si muchos ex-mandatarios - y la alta burocracia de turno-, bien se trate de un país pequeño, habrían considerado suficiente honor haber alcanzado esas posiciones, seguramente no habrían buscado esos medios ilícitos, aprovechando esa situación, y en consecuencia causando irreparables daños materiales y morales al país y sus instituciones. Aqui no se trata de culpar, por recientes, únicamente a los gobiernos militares, sino también a los gobiernos civiles y sin remontarnos mucho atrás al memorable *"doble sexenio mivimientista"*, período donde -salvando dirigentes individualmente honestos-, se hizo uso y abuso del poder y la hacienda pública... Hoy, bajo la crisis moral en que nos debatimos, trágica ironia resulta ver de nuevo al Dr. Siles Zuazo, convocando a sus viejos *"compañeros"* y jerarcas del M.N.R. que siempre reaparecen cuando se les suponía cadáveres políticos, para de nuevo *"Salvar al País"* (Dios libre a Bolivia de semejantes *"salvadores"*)...

"Los pueblos que olvidan su pasado estan condenados a revivirlo"

De la necesidad de ejecutar una campaña contra la immoralidad se ha venido hablando últimamente en todos los tonos y la prensa comentó en sus editoriales a ese respecto. Sin embargo, en los hechos, parece que todo quedó en buenas intenciones... Y como decía el Sr. Samuel Mendoza (*"Los Tiempos"* del 13 de Enero pasado), al referirse a las declaraciones del Gral. Natalio Morales, Cmdte. de la F.A.B. en sentido de que *"los culpables, sea cual fuere su prerrogativa, deben ser severamente sancionados"*, acota

que entretanto esa sanción no se ejecute *"Las Fuerzas Armadas siguen con la espada de Damocles sobre su cabeza, puesto que, mientras no se identifique y sancione* ***A los Pocos y Verdaderos Culpables****, todos están cargando el estigma de la culpabilidad."*

Todos saben que el gobierno del Gral. Torrelio no es culpable, teniendo por tanto autoridad moral suficiente para proceder de ese modo y así, en el momento actual, exigir sacrificios desde arriba que puedan acatar los de abajo.

Una verdadera *"guerra psicológica"* subterránea por el rumor y en casos abierta, se vino desarrollando al respecto, y como tal pudo haber magnificado los hechos o inflado las cifras; empero, de haber partido de solo mentiras como premisas no habría podido tener mayores alcances...Esto va en apoyo de la necesaria sanción ejemplarizadora *"de esos pocos"* incluyendo también a otros que no son militares, ya que no solo éstos deben ser sindicados en perjuicio del prestigio de la Institución Armada que es necesario recuperar.

De otro modo, la acción psicológica ha ganado ya suficiente terreno y sin duda explotará también la coyuntura de la crisis económica actual para producir un nuevo 21 de Julio o 9 de Abril donde fueron llevadas las FF.AA. por la falta de visión de sus conductores de entonces.

Tarija, viernes 6 de abril de 1984
"La Voz del Sur" Director Carlos Morales Avila

Uriondo: Una Injusticia Histórica

Cnl. Dem (r.) Milton Delfín Cataldi

El teatro de operaciones de Tarija, en la Guerra de la Independencia, situado entre las bajas y altas provincias del Virreynato de Buenos Aires; varias veces pasó de mano de los realistas a los patriotas... Aseguraba el paso hacia el Pilcomayo y el Bermejo pretegiendo la línea de comunicaciones de los Ejércitos Auxiliares Argentinos en su flanco oriental. Sus caudillos cooperaban al conocido guerrillero Güemes que operaba en Salta; Jujuy y Orán como a las guerrillas del oriente bajo Arenales y a las de Padilla en el Chaco.

(*) *"El que llegó a imponerse como jefe de todas esas divisiones y caudillos que formaban la republiqueta de Tarija, fue el Teniente Coronel don Francisco de Uriondo, notable caudillo por su* ***Inteligencia y Valor****, que había peleado por la Independencia desde 1810, en Cotagaita y Suipacha con un Escuadron de Caballería de tarijeños.. Era natural del pueblo de Concepción; pariente de Marquez de Yavi, activo y bastante inteligente, que había militado en los Ejércitos de la Revolución con Belgrano en las batallas de Tucumán y Salta; que asistió a la Batalla de Sipesipe como Ayudante de Campo del General Rondeau. Sus correrias y guerrillas en Tarija le dieron nombre cuando era ya famoso en las fronteras de Orán y el Chaco..."*

(*) (*" Historia General del Alto Perú hoy Bolivia"*. Luis Paz, 1919).

La victoria de *"La Tablada"* en gran parte se debió a su oportuna intervención junto a los guerrilleros Méndez; Avilés y otros que impidieron el ataque del Gral. realista Ramírez a la retaguardia de los patriotas. El General La Madrid luego dejó a Uriondo a cargo de la Provincia de Tarija el 5

de Mayo de 1815. En 1816, desde Toldos, en comunicación con don Martín Güemes persiguió a los realistas por Padcaya y Concepción hasta retomar Tarija. Aquí coordina la acción de los guerrilleros Méndez y Cabrera en San Lorenzo; Vidal y Mendieta en el Bermejo; Zubiria y Espinosa en Las Salinas y los hermanos Juan Antonio; Ramón y Manuel Rojas; además las operaciones sobre la línea del río San Juan en contacto con el guerrillero Camargo; sirviendo asi Uriondo de pivote entre las fuerzas del Alto Perú y de las Provincias del Río de La Plata. Cuando el Marquéz de Tojo y Yavi, Coronel Dn. Juan José Fernández Campero se plegó a la revolución con todos sus feudatarios y controlaba la quebrada de Humahuaca, importante línea de operaciones; Uriondo mantenía contacto con este su pariente y luego en Tarija recibió a doña Juana Azurduy de Padilla cuando venía de Pomabamba y se retiraba a Salta.

El temple indomable de Uriondo se refleja en la carta que el 11 de Diciembre de 1816 dirige al Virrey La Serna, en respuesta a la proposición que este le hiciera para seducirlo ofreciéndole todo género de prebendas...

Concluída la Guerra de la Independencia y sus cruentos sacrificios; Uriondo no estuvo de acuerdo con la anexión de Tarija a Bolivia y por estas diferencias políticas con quienes por entonces manejaban los intereses locales, desengañado resolvió exiliarse a Salta y entre sus descendientes existen dos generales argentinos del mismo apellido, meritorios y ya retirados del servicio que viven en Buenos Aires. Entre los descendientes bolivianos se cuentan varias familias tarijeñas sin citarlas para no omitir ninguna- incluyendo aquella de quien estas líneas escribe.

Por lo demás; como siempre ocurrió en este país, en política es grave pecado disentir cuando se rinde pleitesia a los de arriba y que pueden dar cargos y prebendas... Qué diferente era la integridad moral de aquellos hombres respecto de los mercaderes políticos en esta nuestra *"Bolivia de Olañeta"* a decir del Ilustre don Gabriel René Moreno...!

Finalmente; sin restar un gramo a los indudables méritos del *"Moto Méndez"*; creemos que este fue el típico guerrillero *"chapaco"*; mientras que Uriondo fue el caudillo tarijeño de mayor jerarquía, ya que las diferencias políticas no pueden borrar sus méritos. A vía de ejemplo, es el caso de Bolívar y el llanero Páez; de San Martín y Güemes etc.

Cochabamba, domingo 10 de mayo de 1987
LOS TIEMPOS

Desorientada Politica Exterior

Cnl. DEM.(r) Milton Delfín CATALDI

La Continuidad y búsqueda de **Objetivos Concretos**, siempre fueron guía de la política exterior de los Estados debidamente organizados. Así recomiendan tratadistas como Kalijarvi y otros, para quienes el tino, la oportunidad y consulta de antecedentes históricos deben preceder a todo planteamiento diplomático...

El diario *"Los Tiempos"* del 5 de este mes, en un artículo, el Sr. Samuel Mendoza, recuerda que ya en 1919, Dn. Demetrio Canelas advirtió claramente sobre nuestro problema marítimo, en términos de rigurosa actualidad, agregando otros factores de nuestros días.

En efecto, no ha variado la política de nuestro vecino occidental, inspirada en la vieja doctrina de Bismarck, *"el canciller de Hierro"* y así lleva siempre *"el arma al brazo"*cuando hoy como ayer no vale la fuerza de la diplomacia sino **La Diplomacia de la Fuerza**, verdad lamentablemente desfavorable a países como el nuestro.

La *"misteriosa"* gestión de Montevideo, en realidad no tiene mucho de misterio, ya que el plateamiento en busca de na solución a nuestro enclaustramiento no puede ser diferente de los ya conocidos.

1) La propuesta Bánzer, de un corrredor o en clave sobre la línea de la Concordia.
2) Un enclave en el mismo puerto de Arica, tripartido o no con el Perú y Chile.
3) Un corredor o enclave sobre alguna zona del ex-territorio boliviano.

En el primer caso, se lograría favorecer los designios chilenos de cambiar sus actuales límites con el Perú por un angosto cordón de territorio boliviano *"tapón"*, anulando también así, cualquier acción reivindicacionista peruana que podría tornarse contraria a Bolivia, neutralizando por ende cualquier entente Perú-boliviana en el futuro . Para nuestro país significaría construir un puerto a un costo igual a nuestra deuda externa que sería duplicada en 5000 millones de dólares. Y aún más, semejante erogación tampoco resolvería el problema de nuestras importaciones y exportaciones por sólo ese puerto, siendo necesario seguir utilizando los otros puertos chilenos.

El segundo caso quizá podría ser la solución más expeditiva, siempre y cuando el Perú pudiera avenirse a ello renunciando a cualquier revisionismo futuro sobre el puerto de Arica.

Finalmente, un corredor o enclave, sobre alguna zona de la ex costa boliviana (al estilo de *"Dantzig"* en Polonia antes de la última guerra mundial), según ya dijeron fuentes oficiales chilenas, sería impracticable por no ser posible dividir su actual territorio.

En el hipotético caso de avenirse a una de esas soluciones, la política chilena lo haría a cambio de *"una cabeza de puente"* sobre el Altiplano, que tendría que ceder nuestro país y desde donde después partirían otras incursiones más profundas hacia el Este ...Y de no lograrse ninguna solución, **la única alternativa que quedaría a nuestro país**, sería concretar una amplia política con el Perú para canalizar todas nuestras exportaciones e importaciones por uno de los más adecuados puertos peruanos, creando allí una infraestructua de carreteras, vias férreas, bases aéreas y portuarias, etc., de manera que los puertos chilenos que viven del movimiento marítimo de y hacia Bolivia se verían paralizados y en una difícil situación... ¿Esto también convendría a Chile?

Y ahora, volviendo a la maquiavélica política del Mapocho cabe preguntarse: ¿ Ignoraba al Canciller Del Valle, el pensamineto de su colega, el almirante Merino? Y la opinión de éste, como Presidente de la Junta Militar, ¿podría acaso disentir de aquella del presidente Pinochet? Querría entonces decir que fueron a Montevideo sólo por curiosidad sobre la *"nueva"* tesis boliviana para resolver su enclautramiento?

Y de nuestra parte, se llamaría *"ingenuidad"* u otra cosa a este nuevo intento?O estamos de nuevo creyendo, como el ex embajador Gutiérrez Vea Murgía, que traía el puerto en su portafolio? (Recuérdase a Sir Chamberlain

que suponía asegurar la paz bajo su paraguas antes de estallar la II Guerra Mundial). Por último, sería ilusorio pensar que la tradicional diplomacia chilena pudiera variar un ápice porque nuestro Cónsul General en Santiago, o algún alto personero del actual gobierno, estuviere casado con una prima o hermana del general Pinocochet... Los asuntos de familia en nada influyen en una política exterior organizada.

A vía ilustrativa,- según el general Levingston; almirante Rojas y otros bien informados al respecto cabe recordar que en el reciente Tratado con Argentina, **Chile en realidad obtuvo más de lo que pretendía con el estrecho del Beagle:** Podrá controlar el mar austral, la entrada en la Antártida y aún las costas de las Malvinas, envidiable posición estratégica que no disponen Argentina ni Brasil y que le permitirá tener dos flotas, sobre el el Pacífico y sobre el Atlántico, pudiendo intervenir con esta junto a las fuerzas aéreo-navales de la NATO en el Atlántico Sur. Además, para su flota del Pacífico, Chile pronto dispondrá de un portaaviones que el gobierno británico le entregará seguramente como recompensa por su actitud en el reciente conflicto de las Malvinas.

Finalmente, cabe preguntarnos:Si la diplomacia chilena logró *"arrinconar"* a la Argentina, ¿Qué pretenderá con Bolivia? Lástima que nuestro país, desde la desastrosa Guerra del Pacífico, en más de un siglo, casi nada hizo para potenciarse como nación íntegramente y por ende, poder tener hoy un Estado fuerte, con sus Fuerzas Armandas en consecuencia también fuertes para hablar en otro plano y en otro tono con nuestro vecino.

Nota Adicional del Autor: Cabe advertir que este artículo fue publicado por *"Los Tiempos"* de Cochabamba el 10 de mayo pasado; es decir **antes de conocerse la respuesta oficial chilena** sobre el plantamiento de Montevideo. (un mes antes)

Esta nueva e infructuosa gestión demuestra que no ha cambiado la tradicional política chilena de privar a Bolivia de todo acceso al Pacífico; posición criticada incluso por algunos escritores de ese país quienes consideran un grave error no habernos siquiera dejado un puerto después de arrebatamos todo el Litoral marítimo... Tan atrevida decisión, aunque respaldada en su victoria de 1879, seguramente pudo ser tomada cuando el gobierno de Chile consideró posible que el gobierno liberal de Bolivia firmara el leonino Tratado de 1904; vedadera traición a la Patria sin exigir siquiera una caleta o *"respiradero"* sobre el Pacífico... Quizá con razón, la diplomacia chilena arguye, que ese tratado que sella nuestro enclaustramiento, fue firmado 25 años después de concluida la guerra, y

que por tanto no fue una imposición del vencedor sino una libre voluntad nuestra, incluso ratificada por el Congreso, donde una mayoría de traidores se impuso a una minoría de patriotas...

Finalmente, cualquier negociación bilateral está condenada al fracaso y quizá en el futuro algo pudiera lograrse por la vía multilateral, aunque bien sabemos que la OEA ni la ONU van más allá de simples "*recomendaciones*".

M.D.C.

Cochabamaba, jueves 8 de septiembre de 1988

LOS TIEMPOS

La Opera de Wagner

Cnl. DEM (r) Milton Delfín Caltaldi

Al *"final wagneriano"* que llama el Canciller Bedregal, irónicamente comentado por el periodista Gilmore cuando recuerda *"las varias décadas de orgía, de cupos, negocios prósperos y exclusivo dominio de un partido que ascendió al poder* ***Y no lo Soltó Más****..."* cabe añadir que el ocaso de esta era movimientista sería festejado con las sinfonías *"El Oro del Rhin"* o *"El Crepúsculo de los Dioses"*; mientras quienes soportaron tan larga agonía, lo harían con la "Marcha fúnebre de *"Sigfrido"*, ópera de la mitología germana, desfilando largas columnas de espectros y desaparecidos...

Y en ese cónclave del Cine México (como el teatro de Bayreuth donde Hitler escuchaba la épica música wagneriana), donde se decidirá la sucesión del poder; sería oportuno que los movimientistas, al considerar la propuesta del Dr. Guevara y en honor a las luchas del 9 de abril, entonaran a coro el lema del escudo paceño:

"Los discordes en concordia

En paz y amor se juntaron

y la Revolución Nacional replantearon ,

Para perpetuas memorias..."

Es obvio que, ni este coro, bajo el fondo musical de *"La Caballería de las Walkirias"* ni la habíl dialéctica que esgrime su autor, lograrán de nuevo ensamblar el desgajado árbol del MNR, que de revolucionario, causi de ex-

trema izquierda, por una simbiosis y para seguir conservando el poder, se transformó en neo-liberalismo... Aunque, bien sabemos que **el poder es un medio para resolver los problemas nacionales** y no un fin para simple usufructo.

La interpretación teórica de la problemática nacional, bajo el socialismo científico o el materialismo dialéctico, por buena que fuese en *"la praxis"* no garantiza los resultados de su mala o inoperante aplicación... En consecuencia, no se pueden *"replantear"* y menos bajo los mismos actores, procesos históricos que a lo largo de décadas no resolvieron los problemas fundamentales que habían sido premisa de solución, frustrando la expectativa de la ciudadanía... De lo contrario la vida del Estado necesitaría etapas de medio siglo para nuevos ensayos...

Sin desconocer algunos logros positivos de la Revolución Nacional, que eran de necesidad histórica; veamos hoy la situación del país respecto de 1952:

- Con una economía condicionada a los créditos y donaciones foráneas, creciendo en los varios regímenes y cada día la ya abultada deuda externa de 5.000 millones de dólares y progresivamente aumentando la dependencia.

- Con una estabilidad monetaria lograda recién en 1986 por la NPE del gobierno actual y que siendo un medio, de mantenerse, no sabemos si logrará proyectarse a la reactivación económica, que es el fin.

- Con un 80% de los bolivianos que viven en la pobreza (según Informe de la ONU, 5.280.000 pobres y 700.000 ricos)

- Junto con Haití con el índice más alto de analfabetismo y mortalidad infantil en el Continente.

- Con una infraestructura sin integración por vías de comunicación entre las principales regiones del país.

- Sin ninguna política de inmigración para aumentar la minoría de población blanca y capacidad de consumo interno. Con desocupación de masas de trabajadores mineros y grandes sectores con salarios por debajo de sus necesidades mínimas.

- Con una capacidad de defensa nacional disminuída y FF.AA. sin los medios modernos para confrontar cualquier emergencia externa.

– Otros factores que sería largo mencionar...

En resumen; para lograr la *"independencia económica"* el país fue sumido en una mayor dependencia del imperialismo que hoy, con la deuda externa, también asfixia a los demás países latinoamericanos que ojalá algún día terminen por confederarse.

Finalmente, podrán otras fuerzas políticas, que hoy como siempre, lanzan cantos de sirena al pueblo con miras a las elecciones de 1989, **encarar efectivamente** y siquiera resolver algunos de los más urgentes y *"demorados"* problemas nacionales, cuyos objetivos fueron frustrados para la gran mayoría del pueblo boliviano?

Cochabamba, domingo 22 de Octubre de 1989

LOS TIEMPOS

¿Para Qué Luchamos?

Cnl. DEM (r) Milton Delfin Cataldi

Es muy conocida la definición que *"la política es el arte de lo posible";* pero a más de un siglo de vida republicana, en la práctica altoperuana demostró ser *"el arte de lo imposible por el engaño..."* actualizando siempre la antítesis entre Maquiavelo y Montesquieu...

Cuando se adopta una doctrina política en los partidos, en obvio suponer una identificación con sus principios que interpretan la realidad nacional propuesta. En consecuencia; logrado el poder, para que este no resulte simple usufructo, debe cumplirse la doctrina para lograr los objetivos propuestos... A lo largo de más de un cuarto de siglo, el mejor ejemplo contemporáneo, constituyen los sucesivos gobiernos del MNR desde 1952 a la fecha, marcando una asombrosa antinomia que ha sorprendido a propios y extraños sin encontrar otra explicación que *"el fin -el poder en sí mismo- justifica los medios..."*.

Claro está que para legitimar una contradicción se dirá que todo depende de las circunstancias y cosas por el estilo como argumento demagógico.. Empero; toda lógica aconseja que ante un fiasco a apostasía de principios, se debe adoptar otros para finalmente cambiar de docrina; ya que no es lo mismo, por ejemplo, el socialismo de izquierda o extrema izquierda que el

demoliberalismo de derecha o extrema derecha... Y no se podría utilizar la primera para practicar la segunda o viceversa, ya que esto sería un engaño al pueblo utilizado con fines electoralistas... Como los dirigentes movimientistas; vemos hoy en la Argentina al *"justicialismo"*, en los discursos siempre defensor de los humildes y descamisados, logrado el poder, gobernar con la extrema derecha y las transnacionales... ¿Si viviera, qué diría el general Perón? Esto no puede sorprendernos cuando la escuela de don Casimiro Olañeta sigue vigente con discípulos como Ovando Candia y tantos otros que huelga citar...

El *"nacionalismo"* también fue explotado para camauflar incluso todo lo anti-nacional y cuando existió realmente un **verdadero nacionalismo** recibió el fuego cruzado de derechas e izquierdas y haciendo coro al sionismo internacional, a sus dirigentes se les calificó de *"nazis"* como algo abominable para la sociedad y el país....

Pasaron ya 36 años desde aquel golpe de Estado del 6 de enero de 1953, de contenido **auténticamente nacionalista** y que buscaba enderezar el equívoco rumbo que ya se perfilaba en la revolución del 9 de abril... En aquella acción patriótica intervinieron los dirigentes Alfredo Candia, Hugo Roberts B., Cnl. Claudio López, jefe de E.M. de la Fuerza Aérea; My. José Ibañez Vaca, jefe del C. de Cabineros; My. José Claros del E.M.; Daniel Meruvia y el suscrito, jefe de E.M. del Ejército, junto a otros cuyos nombres se ruega disculpar su omisión, amén de otros que actuaron por simple descontento y que pronto se rindieron... Los protagonistas de entonces, algunos ya fallecidos, como tantos miles de compatriotas que por años desfilaron en cárceles, destierros y campos de concentración; seguramente se preguntan hoy azorados, para qué sirvió semejante sacrificio y si en algo benefició al país tan cruenta lucha política... (?)

Después de décadas es un sarcasmo comprobar la incongruencia y heterodoxia de los *"revolucionarios"* de entonces:

- A quienes buscábamos una real *"justicia social"* nos llamaron *"reaccionarios"*; lo que hoy correspondería a los mismos protagonistas de entonces y que ejecutaron masivos despidos de mineros y llenaron las ciudades de pobres campesinos desocupados...

Y en cuanto a las principales medidas de la *"Revolución Nacional"*, necesarias en aquel proceso histórico, pero mal conducidas y peor ejecutadas, llevaron a que:

- **La COMIBOL**, bajo la dirección de abogados, militares y curas, se convierta en una sociedad de beneficiencia e insumidero infructífero de los recursos nacionales, bajo el régimen *"nacionalista"* donde sólo faltaría reponer a Patiño, Hoschild y Aramayo, después de liberarles, invertir centenares de millones de dólares para reequipar la maquinaria inservible aún en servicio a cambio de una graciosa indemnización del Estado... Finalmente; la NEP movimientista, derivó en la *"empresa privada"* de propiedad del candidato presidencial de ese partido.
- **La Reforma Agraria,** también necesaria; por su mala conducción, no logró que nuestras masas campesinas fuesen hacia su liberación económica. Por ello vemos hoy pulular en las calles de las ciudades a los pobres campesinos en una lamentable situación que contrasta con la minoría de nuevos ricos (estadísticas recientes muestran que en nuestro país existen 150.000 ricos y 5.850.000 pobres y que seguimos, junto con Haiti, a la vanguardia del continente en analfabetismo, desnutrición y mortalidad infantil), como también otros logros de la *"Revolución Nacional"*... En el campo cualquier reforma había que completar con planes de inmigración para aumentar nuestra ínfima población blanca y así también la capacidad de consumo interno. Ejecutar una real campaña contra el analfabetismo, para que así el *"voto universal"* no sea una nueva forma de pongueaje político, donde una mayoría resulta en casos votando contra sus propios intereses...

En las actuales circunstancias, la *"Estabilización Monetaria"* lograda por el Sr. Paz Estensoro, fue positiva y logró detener la hiperinflación de Siles Zuazo; empero, esta medida no es un fin mientras no sea posible reactivar la economía en general y que el producto bruto interno no sea menor a la capacidad crediticia del país.

Hoy; como en los demás pueblos del tercer mundo agobiados por la **deuda externa;** surgió como panacea la *"privatización"*, olvidando que en un país subdesarrollado, la empresa privada no se ocupará del bien público sino de sus propias ganancias... (tenemos ejemplos de la depredación de la riqueza forestal y animal como de la explotación irracional de recursos no renovables). A este respecto creemos no debemos ser extremistas: Será necesario privatizar lo que anda mal, ya que bien sabemos que el Estado es un mal administrador y en veces convierte a las empresas en feudos o camarillas políticas... empero; habrá que cuidar no retornar a un liberalismo

económico donde el Estado, al despojarse de sus recursos estratégicos, queda pobre como en época de los barones del estaño, que hacían elecciones y financiaban golpes de Estado conforme a sus intereses...

Para justificar sus argumentos, se dice que en el mundo socialista, se está retornando al capitalismo cuando en verdad, la *"Perestroika"* de Gorbachov, significa perfeccionar las formas de producción dentro del sistema, suprimiendo los privilegios burócratas que llevaron a la ineficiencia y resultados antieconómicos. El Estado sigue controlando la economía; el potencial estratégico del país y los beneficios sociales de los trabajadores. Esto no es un *"pragmatismo"* que encubre lo bueno y lo malo... Y volviendo a la **deuda externa**, viene a ser una nueva forma de dependencia, desde que los gobernantes latinoamericanos, del Río Bravo al Cabo de Hornos, con algunas excepciones, endeudaron a sus países para invertir mal y enriquecer a sus burguesías con gran parte de los cientos de miles de millones de dólares de esa deuda.

El discurso último del presidente Paz Zamora en la ONU, claramente plantea el problema de **la deuda externa y del narcotráfico**, cuando pide una real compensación para los campesinos que cultivan la coca, ya que, por lo demás, no sería justo que el sacrificio de los pobres sirva para salvar el problema de la demanda y drogadicción de los ricos... Es de esperar, que la política del MIR en el poder, no abandone su sensibilidad social en defensa del pueblo y conforne a su doctrina; los discursos de su jefe, son de contenido humanista y cristiano y su alianza con ADN del Gral. Banzer, puede significar una positiva conjunción en esta nueva época de cambios sustanciales de nuestros países.

La sorpresa electoral de *"CONDEPA"* en La Paz; parece demostrar la esperanza de un pueblo muy defraudado por los políticos tradicionales... ¿Habrá todavía *"Conciencia de Patria"*?

Y en cuanto a la política interamericana; asistimos a una balcanización de los pueblos de Centro América, con su mayor crisis en Nicaragua y ahora en Panamá, pueblo pequeño que está dando ejemplo a los grandes en defensa de su soberanía... Si no se trata del problema del Canal, por qué el Departamento de Estado nada dice del Tratado Carter - Torrijos y mas bien explota *"la defensa de la democracia"* como en época de Batista, Trujillo y Somoza? La OEA, el *"Ministerio de Colonias"* que llamó Fidel Castro, se apresta también a condenar al Gral. Noriega y no sería de extrañar que un nuevo cónclave latinoamericana colabore para arrojar del poder al general

panameño, sin ignorar que estan aserrando el árbol donde ellos mismos están sentados!

Mandatarios como don Carlos Andrés Pérez, en su reciente visita a nuestro país; reafirmo los ideales de unidad latinoamericna del Libertador como la defensa de nuestra reintegración marítima, objetivo permanente de los bolivianos...

Para finalizar y recordando de nuevo nuestra actitud de hace 36 años; cabe agregar que, como Jefe de Estado Mayor del Ejército; aquella decisión fue en defensa de la institución armada; para evitar centenares de bajas de jefes y oficiales bajo la euforia revolucionaria que planteaba incluso sustituírla con las milicias armadas de reciente creación. Este sacrificio castrense, tampoco fue reconocido por los gobiernos continuistas de Barrientos y Ovando, es decir de la Célula Militar del MNR.

Y no podría dejar mencionarse a Oscar Unzaga de la Vega y la Falange Socialista Boliviana de aquella época crucial y que llevó al holocaustro de una juventud patriótica junto a su jefe, también con resultado estéril para el país... Fracasada aquella *"revolución nacional"* que duró más de un cuarto de siglo; a pesar del abandono de sus propios objetivos; por una simbiosis de beneficios mútuos, hasta poco siguió monopolizando el poder...!

Cochabamba, Sábado 25 de noviembre de 1989

LOS TIEMPOS

Arando en el Mar

Cnl. DEM (s.p.) Miltón Delfin Cataldi

La última resolución de la OEA; por tibia e inocua, llevó a que el representante chileno ante ese organismo dijera que esa resolución hace alusión al problema marítimo de Bolivia y no significa un acceso soberano y útil al mar...

Como se recordará, la anterior gestión del Canciller Bedregal, ingenuamente suponía que dada la amistad y parentesco de la esposa del Cónsul General en Santiago, Dr. Jorge Siles Salinas, con el entonces Canciller de La Moneda, podría lograrse una solución favorable a nuestro problema marítimo, presunción que término en el conocido fracaso de Montevideo.

Nuestro gobierno; ahora y en distintas épocas, quizá con la patriótica intención de buscar una solución a tan trascendental problema nacional, quiso llevar su planteamiento a los foros bilateral o multilateral del concierto americano... Sin embargo; a pesar de que tuvimos y tenemos internacionalistas de indudable prestigio como el patriota Ministro Bustillo; Mercado Moreira; Frontaura Argandoña; Escobari Cusicanqui; Valentín Abecia y otros; salvando circunstancias históricas desfavorables, faltó continuidad y realismo en la política externa.

De otro lado; la inflexible y tradicional política chilena, olvidó lo que el Presidente Santa María, en las gestiones de paz recomendara al finalizar el

conflicto bélico, en sentido de que **sería un grave error de Chile dejar a Bolivia privada de una salida al océano Pacifico...** Y la posición de la Junta Militar actual, desmiente el pretexto de atribuir al Perú su oposición a toda solución favorable a Bolivia conforme a las gestiones Banzer-Pinochet.

Examinando realísticamente el problema, en base a las proposiciones últimas y más probables diríamos:

Que en el supuesto afirmativo de un corredor angosto por el Valle de Lluta -actual límite fronterizo chileno-peruano- para desembocar en un puerto al Norte de Arica; con una playa de 1 Km. de ancho en una zona inapropiada al efecto; significaría invertir el doble de nuestra deuda externa para habilitarlo y sin la capacidad suficiente para lograr nuestras importaciones y exportaciones, de manera que tendríamos que seguir utilizando los otros puertos chilenos. Esta playa acantilada, por sus aguas frías, ni siquiera serviría para balneario turístico... ¿Cuál entonces su utilidad real? De un lugar simbólico para izar nuestra bandera y como una *"válvula"* para respirar el aire del océano?

Si se piensa en un hipotético enclave sobre algún lugar del territorio perdido al sur del río Loa, ya dijeron los chilenos no estar dispuestos a dividir en dos su territorio ni permitir un ***"Dantzig"*** en sus costas...

Convendríamos entonces que Arica, por múltiples razones, sería el puerto ideal para Bolivia; pero esto jamás aceptaría Chile, ya que significa el símbolo de su conquista, aunque el Perú ahora quizá no haría problema de la cesión de sus ex-territorios conforme a tratados vigentes... La Internacionalización de Arica, sería entonces la última alternativa? A menos de una improbable presión continental, tampoco La Moneda, por las ya citadas y otras razones, vería con agrado esta solución, ya que en fin de cuentas busca siempre tener aprisionada a Bolivia con servidumbre de sus puertos, dependiente de éstos para darles vida como a toda la desértica zona Norte de su actual territorio.

Finalmente; visto así el problema, llegaríamos a una lamentable conclusión: Que en nuestra condición de inferioridad potencial y material actual no podemos exigir una reparación a nuestro enclaustramiento, cuando en más de un siglo, desde 1879, poco o nada hicimos para colocar a nuestro país en una posición que le permita exigir sus derechos, ya que todavía por hoy, en fin de cuentas, **es la fuerza quién tiene la razón.**

Es por ello que ante el derribo del Muro de Berlín y la sola posibilidad de una reunificación de las dos Alemanias; la Unión Soviética y los Estados

Unidos presienten el temor a una nueva potencia de ochenta millones de habitantes, que igual que en la 2ª guerra, les dispute la hegomonía mundial... Y ante esto carecen de valor "Resoluciones" de la ONU o de cualquier organización internacional.

Por guerras de conquista y su afán expansionista, Chile logró duplicar su territorio, del Cabo de Hornos, por la costa Oeste por poco casi hasta el Canal de Panamá... Y sin embargo, le niega a Bolivia mil metros de su costa perdida.

Por el último tratado del Beagle con Argentina, logró también salir al Atlántico como país bio-oceánico para integrar el sistema defensivo occidental con su aliada Inglaterra desde la guerra de La Malvinas y controlar también el Atlántico Sur junto a EE.UU. cediéndole como base la Isla de Pascua.

Vista así nuestra *"realidad actual"* y mientras las condiciones internas y externas puedan ser distintas, ¿cuál podría ser nuestra estrategia para salir de esta situación?

Creemos que para contrarrestar la rigidez de la diplomacia araucana y en el futuro lograr alguna solución no ilusoria y realmente útil para nuestro país, habría que romper nuestra dependencia de los puertos chilenos y desviar nuestra masa de importaciones y exportaciones, aunque a mayor costo, por los puertos peruanos de Ilo y Matarani, conforme a las facilidades de los acuerdos recientes y favorable nueva política del gobierno de Alan García y las zonas francas de esos puertos donde será necesario crear una infraestructura en relación al volumen de operación, complementada con la línea férrea de la llamada *"Ruta de los Libertadores"* que unirá al Perú con nuestro país y Argentina. Solo el tramo de navegación lacustre por el Titicaca podría completarse después con una ferrovía.

Respecto a nuestro comercio exterior de y hacia el Oriente, habrá que incrementar el ya existente por la vía fluvial rio Paraguay-Paraná-Río de La Plata hacia la zona franca de Rosario y por el Este hacia el Puerto de Santos en el Brasil. El Sur del país, por las ferrovias del altiplano y Chaco hacia los puertos argentinos y en el futuro, si fuese una realidad la proyectada canalización del Bermejo, utilizando esta ruta fluvial más directa.

Esta alternativa, por hoy, suponemos la única posible y si bien sabemos será necesario continuar buscando la *"solidaridad hemisférica"* para nuestro vital problema marítimo, bien vale recordar que esta no va más allá de simples *"recomendaciones"* salomónicas que llevan al mismo y tantas veces ya fracasado diálogo bilateral.

Finalmente; lo fundamental para Bolivia es integrarse como nación; vencer las trabas que le impiden su desarrollo y aprovechar su potencial material con patriotismo, de los gobernantes al pueblo todo. Así el país, aunque pequeño, tendrá el suficiente peso internacional para lograr sus propios objetivos. De lo contrario; si ya no hay hombres como don Eduardo Abaroa, por mucho tiempo más, como dijera el Libertador Bolivar, seguiremos *"arando en el mar.*

Cochabamba, viernes 4 de mayo 1990

LOS TIEMPOS

La Política Crucista y la Seguridad Nacional

Milton Delfin Cataldi Cnl. DEM (s.p)

"Presencia" de La Paz, ed. del 25 de marzo pdo., en su página literaria, contiene el artículo *"Algunas lecciones de la Historia"*, donde el Sr. José Luis Roca, comenta los conceptos vertidos por el Gral. s.p. don Juan Lechín Suárez, con motivo de su ingreso a la Academia Boliviana de la Historia. Con el debido respeto que se merecen esas opiniones y aquellas del citado camarada Lechín Suárez y sin el ánimo de abrir polémica a ese respecto; permítome disentir en sus argumentos principales sobre la política del Mariscal Santa Cruz y su estrategia en la Confederación Perú-Boliviana y a continuación explico las razones:

1.- No fue la Confederación - que si en verdad reavivó el recelo y la intervención de Chile al sentirse quedar en inferioridad potencial como país-, el factor determinante que provocó la Guerra del Pacífico, ya que habían transcurrido 40 años desde Yungay y ya se había disipado ese peligro... En 1879, Chile, con **su naciente política expansionista** se lanzó a la conquista del Litoral boliviano y del territorio de Tarapacá peruano, para apoderarse del guano y salitre, por entonces una riqueza codiciada en el mercado mundial y que salvaría la franca quiebra en que se encontraba la economía chilena con su escasa exportación de frutas y vinos. Por la misma razón, desde tiempo atrás **preparó esta guerra el imperialismo británico** para controlar esas materias primas en el mercado europeo (recordar que el secretario de Estado Norteamericano James G. Blaine, decía en el Senado de

su país que era un error hablar de una guerra entre Chile-Perú y Bolivia ***"cuando es una guerra de Inglaterra contra Perú y Bolivia con Chile como instrumento"*).**

Con ese mismo fin, el canciller Santa María y sus antecesores renunciaron a sus pretenciones sobre la Patagonia y se aseguraron la no intervención argentina para operar con toda libertad de acción en el Pacífico... Hoy, con el tratado del Beagle, más de un siglo después, la diplomacia de la Moneda logró salir al Atlántico y tener Chile una envidiable posición biooceánica, lo que confirma su **creciente expansionismo.**

Conclusión: La Confederación no provocó la Guerra del Pacífico y más bien su fracaso abrió el camino para esa guerra.

2.- Siempre se busca un pretexto para justificar una invasión y así Chile argumentó *"sentirse amenazado"* por el Pacto Boliviano-Peruano, que en realidad era **una alianza defensiva**, para el caso extremo de una agresión chilena contra uno de ellos... otro pretexto fue el conocido impuesto de los 10 centavos por qq. de salitre exportado, decretado por Daza y que fue el motivo para que el inglés Hirsch y la Comp. Salitrera de Antofagasta tomaran parte activa en el desembarco del Cnl. Sotomayor, hostilizando a la ínfima población boliviana del puerto.

3.- La política de Santa Cruz efectivamente fue *"una continuación o un reflejo de la que preconizaba Bolivar..."*. Este, como visionario de los futuros peligros y acechanzas para los países liberados, buscaba constituir una sola y gran nación con estos y así pudo ser si no fracasara la Conferencia Anfictiónica de Panamá y la desmembración siguiente de la Gran Colombia y desintegración de las provincias integrantes de los Virreynatos de Lima y Buenos Aires, por obra de potencias rivales y de los caudillos regionalistas, que buscaban formar varias repúblicas y republiquetas, ya que así habría cabida para muchos caudillejos mandones y con ansias de poder personal... Lo contrario ocurrió en los Estados Unidos donde Washignton y Jefferson a todo trance mantuvieron la unidad y hoy vemos si ellos o nosotros tuvo la razón...

Si Santa Cruz fracasó en su objetivo estratégico de hacer una sola nación fuerte del Bajo y Alto Perú, fue por culpa de los malos peruanos y bolivianos, como Agustín Gamarra -que pidió la intervención chilena-; Castilla; el famoso Casimiro Olañeta; José Miguel de Velasco (que felicitó al gobierno chileno por la derrota de la Confederación en Yungay) y tantos otros traidores que mientras el Mariscal estaba en campaña conspiraban sin cesar par derrocarlo en el interior del país...

Cuantas desgracias habría evitado nuestra patria de haberse cumplido esos designios del Libertador y después de Santa Cruz...! Hoy, por los candentes problemas que asfixian a nuestros pueblos -como la impagable deuda externa-, cobra actualidad la necesaria integración y quizá no tan remota formación de los Estados Unidos de Latinoamérica como viene ya ocurriendo con los viejos Estados de Europa, que tuvieron que soportar guerras y calamidades nacionales por centurias, para llegar a la conclusión que deben integrarse como Estados Unidos definitivamente... Cuanta razón tenía Napoleón al querer lograr lo mismo hace más de uno y medio siglos...!

4.- En la paz como en la guerra **los que sucumben no son los países fuertes sino los débiles**; y así, un Estado expansionista y fuerte, no precisa que nadie lo amenaze para atacarlo... Por lo demás, las causas de la guerra generalmente son las injusticias de los tratados -como Versalles en la última contienda mundial- y que pueden reparar si el Estado tiene potencialidad y capacidad militar. Por eso hoy Alemania busca la unificación de sus 80 millones de habitantes y seguramente en el futuro inmediato podrá disputar la hegemonía de las dos superpotencias mundiales. Por el contrario, los países débiles y divididos corren el riesgo de sucumbir, lo estamos viendo con Panamá y las pequeñas repúblicas de Centroamérica de frágil soberania... Finalmente la historia demuestra que la debilidad y no la potencialidad de un país es el mayor peligro para su existencia, ya que la primera despierta la ambición del más fuerte y la segunda inspira cautela y respeto...

La Seguridad Nacional

Consecuencia de la anterior premisa es que no ha terminado el peligro para Bolivia mientras no disponga de la suficiente capacidad defensiva, nacional y militar...

Asi, para citar sólo un ejemplo; según el libro de My. Sienra -comentado por don Roberto Querejazu- el Paraguay no ganó la guerra, a pesar de haber ocupado todo el Chaco, del río Paraguay al Pilcomayo y Parapetí hasta casi las estribaciones de la Cordillera del Aguarague... Es que el objetivo de guerra era Santa Cruz y la zona petrolífera...?

Pero la estrategia tradicional de nuestra política exterior, casi siempre fue desorientada y hasta incongruente entre los fines propuestos y los medios para lograrlos. Don Mario Gutiérrez, ex jefe de la Falange Socialista, en su obra *"Soberanía o entreguismo"* ya señala en 1972, a propósito del oleoducto Carandá- Sica Sica y el proyecto de la Gulf Co. para instalar una refinería de petróleo en Arica, que con dicha obra, que bien pudiera mon-

tarse en la propia ciudad de Santa Cruz, estaríamos también contribuyendo al potenciamiento del norte chileno y así **cerrando nosotros mismos la posibilidad que Chile se aviniese a darnos una salida al Pacífico.**

A ese mismo fin, el Dr. Gutiérrez dirigió una carta el entonces Cmdte. en Jefe de las FF.AA. bajo el gobierno de Paz Estensoro (21 de marzo de 1964) explicando con alarma que *"la aspiración de nuestra reintegración marítima no puede conciliar con la potencialización del norte chileno* ***Con Ayuda Nuestra"***... El Gral. Ovando Candia, también Jefe de la célula militar del MNR, en su respuesta más se refiere a la defensa de su partido, señalando sólo condiciones técnicas y económicas que favorecían el tendido del citado oleoducto a Arica.

La cita anterior, tiene por objeto ilustrar **otro caso similar y mucho peor** por el peligro potencial que entraña: La carretera Patacamaya Tambo Quemado para empalmar con el tramo chileno hasta Arica, para lo cual nuestro gobierno aumentará la deuda externa en 50.9 millones de dólares con el BID y 35 con un crédito japonés.

En teoría geopolítica y conveniencia económica para las transnacionales y otros países como el Brasil y el propio Chile, la mencionada obra resulta atractiva y *"necesaria"* para unir el Atlántico con el Pacífico a través de nuestro país, pero vistos nuestros propios intereses, resulta nada menos que **una nueva contribución de Bolivia para potencializar el Norte chileno** y un nuevo esfuerzo de nuestra *"hábil diplomacia"* para cerrarnos las puertas hacia el logro de un puerto propio en el Pacífico, por necesidad o conveniencia del propio gobierno chileno...

Bien sabemos que al erario chileno resulta muy oneroso mantener los puertos de Antofagasta , Iquique y Arica, a pesar de que estos en realidad pueden operar y viven por el movimiento marítimo de y hacia Bolivia. Entonces, es lógico suponer, que si nuestro país continúa el flujo del movimiento comercial por esas vías, Chile no tendría motivo alguno para ir contra sus propios intereses y ofrecemos o avenirse a ceder un enclave; puerto soberano o quizá aceptar la internacionalización de Arica... Y por el contrario, si aún a mayor costo y distancia, orientamos la msas de nuestras exportaciones e importaciones hacia los puetos peruanos de Ilo y Matarani, entonces sí, la política de La Moneda, no por filantropía sino forzada por su propia conveniencia, tendría que pensar en serio sobre la posibilidad de ceder a nuestro secular reclamo marítimo...

En consecuencia, la proyectada carretera Patacamaya- Tambo Quemado más bien debería orientarse hacia *"La Ruta de los Libertadores"* para

llegar a la costa en Ilo o Matarani y de este modo tampoco sería afectada la vinculación de Oruro y también Santa Cruz hacia los puertos del Pacífico. Además, la importante modificación introducida por el Presidente Alan García, que significa romper el Protocolo chileno-peruano de 1929, cambiando el cerrojo para nuestra salida al mar, viene a contribuir la solución propuesta para contar incluso con zonas francas en esos puertos.

El argumento anterior con respecto a nuestra política exterior, empero, **hay algo más grave aún en cuanto al problema militar y de la defensa nacional:**

Quienes fuimos alumnos del Gral. don Vicente Rojo Lluch, en la Escuela de Comando y Estado Mayor, no podremos olvidar cuando en los ejercicios de conducción operativa, nuestro viejo maestro recomendaba *"mucho cuidado"* con la línea de operaciones Socoroma -Tambo Quemado- Turco, por ser **la vía de penetración más directa y peligrosa** desde el Oeste hacia Oruro... Y efectivamente, una hipotética penetración blindada por esa vía, podría dividir a la masa de nuestras fuerzas, al Norte en La Paz y al Sur en Potosí, para luego ser batidas sucesivamente por la típica maniobra de líneas interiores... Asi ocurrió en la Guerra Franco Prusiana de 1870, en Metz y Sedan donde fueron batidos por los prusianos Mac Mahon y Bazaine; en 1914, en Tannenberg, Hindemburg y Ludendorff en igual forma batieron a los rusos aquí y luego en la Masuria y en la última guerra mundial, las divisiones blindadas alemanas borderon la línea Maginot y dividieron a los franceses en Dunkerque al norte y París al Sur, hasta la frontera suiza, en la "blitzkrieg" de Guderian y v. Kleist, para citar apenas algunos ejemplos...

No queremos pecar de *"alarmistas"* pero es preferible prevenir que lamentar: Sabemos que el Gral. Pinochet, antes de entregar el gobierno, organizó una Gran Unidad en el área de Iquique, la que dispone de todos los medios moernos y mecanizados, con una gran capacidad operativa y protección de una fuerte brigada aérea de cazas *"sabre"* y bombarderos... Para qué se organizó allí esta gran unidad, la más fuerte del Ejército Chileno?

Como militar, considero una obligación hacer esta advertencia pública hacia el patriotismo de nuestro pueblo y de nuestros gobernantes sobre este problema, que imaginamos no habrá pasado inadvertido para el Consejo Supremo de Seguridad Nacional ni para el Comando en Jefe de las Fuerzas Armadas... Creemos que si poco o nada podemos hacer a nuestro favor por lo menos no debemos trabajar en contra ya que lo contrario significaría estar aserrando la rama del árbol donde nosotros mismos estamos sentados...!

Finalmente, aconsejo a los camaradas que estudian en la Escuela de Comando y Estado Mayor que lleva el nombre de nuestro Gran Mariscal de Zepita, plantear sobre la carta de operaciones una hipótesis sobre la zona en cuestión y así podrán ver claramente el peligro con sus propios ojos y recordarán que equivocarse es humano, pero reincidir en la equivocación es imperdonable... la historia sirve para no repetir una retirada de Camarones ni una derrota del Alto de la Alianza.

Cochabamba, domingo 10 de febrero de 1991

LOS TIEMPOS

La Guerra de las Mentiras

Cnl. DEM (r) Milton Delfin Cataldi

Podrá justificarse una matanza en gran escala como la que hoy vemos en el Golfo Pérsico? Pueden distinguirse los objetivos militares de la población civil a quien también se trataría, por el pánico, de quebrar su resistencia moral?

Y lo que resulta insólito es que esta guerra se la ejecute *"a nombre de la Naciones Unidas"*, entidad destinada a **Preservar La Paz** y que paradójicamente viene a convertirse en un instrumento para fomentar la guerra... Esto no es una falacia, desde que su *"Consejo de Seguridad"* lo forman las grandes potencias, bajo cuyo arbitrio y conforme a sus intereses se juega el péndulo de la paz y la guerra, resultando, como siempre, que la **Fuerza** impone su razón...

En el caso concreto; nadie podrá suponer que semejante ofensiva aérea masiva, sin precedentes históricos, pueda ser nada más que para restaurar el diminuto Estado de **Kuwait** y el jeque que lo gobierna... Tampoco se consideran antecedentes históricos, desde que el colonialismo británico, después de la Primera Guerra Mundial, fundó esta nueva nación que era parte de la Provincia de Basora, territorio de Irak, privando a éste de una salida al Golfo Pérsico.

Llegamos entonces a la conclusión de que el **Objetivo** real de esta guerra es otro: Ejercer el absoluto control de los dos tercios de la reserva mundial de hidrocarburos localizados en el Medio Oriente; elemento estratégico

indispensable para los Estados Unidos e Inglaterra y también para el consumo del Japón, Francia, Alemania y países de segundo orden, hecho nada nuevo en la historia de las guerras siempre movidas por intereses económicos o de supremacia estratégica. Si en el subsuelo de Kuwait no existiera un mar de petróleo; se habrían movido así las grandes potencias? Para citar sólo un ejemplo, recordemos que para apoderarse de nuestro Litorial, en 1879, Chile no dijo que le interesaba el guano y salitre sino que su invasión era en represalia por el impuesto de diez centavos por quintal de salitre decretado por el Presidente Daza y que debía pagar la Compañía Anglo-Chilena de Antofagasta.

(Cabe recordar que los países árabes, hasta hoy perdieron en los últimos años más de 500.000 millones de dólares en los precios que percibieron por exportación en beneficio de las grandes compañías petroleras extranjeras, guarismo mucho mayor al que adeudan los países latinoamericanos en su conjunto; petro-dólares que la banca internacional no sabía donde colocarlos y efectuó los famosos préstamos a las naciones del Tercer Mundo, no sin escandalosos negociados con los gobiernos involucrados de entonces, *"deuda externa"* impagable y que constituye una verdadera sangría para nuestros pueblos).

Finalizando el conflicto, que bien podría expandirse en todo el mundo árabe y musulmán con imprevisibles consecuencias; de finalmente imponerse la coalición occidental, ya se habla de que el objeto no sólo sería Kuwait sino Bagdad, con la ocupación total del país para distribuirse su territorio entre los vencedores, momento en que Israel, que está al acecho, intervendría para sacar una buena tajada... A estos fines, contrarios a sus propios países, estarían contribuyendo las naciones árabes alineadas contra Irak, sobre todo Arabia Saudita y Egipto, que también soportarían las consecuencias de una ocupación y **una nueva deuda externa.**. Esto no lo ignora Saddman y por ello efectuará una tenaz resistencia como lo habían hecho Ben Yussef en el Siglo XIV; Abdd El Krim y otros.

En ese mismo territorio; como sabemos, la mesopotamia del Tigris y el Eúfrates, cuna de las civilizaciones más antiguas, se originaron muchas guerras, desde los Sumerios y, 500 años a. de Cristo, Nabucodonosor capturó Jerusalén y mantuvo a los judíos en el cautiverio de Babilonia, hasta que fueron liberados por Ciro de Persia.

Durante ocho años de la guerra de Irak con Irán, nada hizo lo ONU por evitarla y, más bien, Estados Unidos, Israel y otras potencias favorecieron su larga duración para provocar el desgaste de ambos países y la liquidación de la Revolución Islámica del Ayathola Kohmeni.

Y en este caso, pudo evitarse esta *"impopular"* guerra? Creemos que si; que era posible evitarla de haber existido un mayor espíritu conciliador; serenidad y responsabilidad de los altos dirigentes de ambos bandos. Resulta una pésima diplomacia querer imponer una solución bajo un "*ultimatum*" que **Obliga al Adversario a Defenderse** cuando se le dice: *"Retírese de Kuwait sin condiciones"*. La inflexibilidad del Presidente Bush rechazó de plano la propuesta de Mitterand y también la propia de Saddam Hussein, condicionando su retiro de Kuwait a una solución del problema palestino... Y así, se prefirió ir a la guerra antes de tocar este problema que molestaría a Israel... Será esta una pacifista y buena política exterior?

Otra *"novedad"* que revela este conflicto es que casi todos los gobiernos actuantes lo hacen divorciados de la voluntad mayoritaria de sus pueblos, como vemos en las multitudinarias manifestaciones pacifistas en todo el mundo y los propios Estados Unidos; donde para no agravar esta reacción popular, se envían al frente en primera línea a los aliados árabes, negros y soldados de origen hispano.

Entre los gobiernos latinoamericanos; vemos el excéntrico caso del Presidente Menem de la Argentina; quien ignorando consultar a los países amigos; sin pedir aprobación al Congreso Nacional y contrariando la voluntad del pueblo, a motu-propio decidió intervenir en la guerra enviando dos barcos al Golfo Pérsico, creyendo que así la lucha duraría cinco días y que él podría decidir la victoria... Semejante actitud que contradice su silencio cuando la invasión de Panamá, olvidó también que esos navíos deberían cumplir órdenes de quienes les habían infringido la derrota en Las Malvinas. En realidad nadie le había pedido tal grado de servilismo...

Hoy la **Guerra Psicológica** resulta perfeccionada de aquella que condujo el Dr. Goebbels, Ministro de Propaganda de Hitler en la 2ª. Guerra Mundial, quien decía que una mentira repetida diez veces se convierte en verdad... Así, la propaganda intensiva y hábil, bien puede hacer tragar adobes a la opinión pública y mejor cuando se oye sonar sólo una campana, como la que irradia la CNN por todo el mundo. En verdad, ambos bandos informan sólo aquello que conviene que deba saber el pueblo; así en los Estados Unidos se oculta informar el número real de víctimas propias y las ocasionadas en la población civil enemiga, para no alarmar ni exacerbar el sentido humanitario de la gente y, por el otro lado, la información de Irak, también oculta el total de víctimas civiles por los bombardeos enemigos, para no crear derrotismo en su propio pueblo, exagerando también el número de bajas en los aviones enemigos que ya efectuaron más de diez mil incursiones.

Además; en esta guerra psicológica, cada bando presenta a los dirigentes adversarios como *"locos" "dementes"; "ogros"* o *"carniceros"* quienes, concluida la contienda, serían juzgados como en Nuremberg, cuando en rigor de verdad, "Criminales de Guerra" resultan aquellos que son derrotados y por ende no pueden defenderse...!

Pero lo que Saddam hábilmente explota es el sentido religioso del pueblo musulmán dando a sus tropas una indudable superioridad moral y voluntad de vencer porque así quiere Alá en esta *"guerra santa"*.

Militarmente, considerado el desarrollo de la lucha, parece que no será de tan breve duración como imaginó el Alto Mando Norteamericano, cuya superioridad aérea es indudable, pero que por sí sola -a pesar de sus devastadores ataques- resulta insuficiente para provocar la derrota del adversario-. Ahora buscan destruir su infraestructura defensiva en su mayor grado posible, para facilitar la ulterior ofensiva terrestre con un mínimo de pérdidas, ya que los iraquíes tienen en tierra superioridad material y moral con ocho años de experiencia de guerra con Irán. Estratégicamente, Saddam busca prolongar la lucha ya que el tiempo trabaja en su favor y mientras más dure el conflicto, mayores serán sus posibilidades, provocando el desgaste enemigo bajo un ambiente adverso y creando las condiciones para la ampliación de la lucha a todo el Medio Oriente.

Finalmente, cabe señalar que concluida la guerra fría con el eclipse de la U.R.S.S. en el equilibrio de la paz mundial, quedaron sólo los Estados Unidos como supremacía para decidir la paz o la guerra. El argumento de que la ONU en el futuro, podría impedir cualquier acción de un Estado más fuerte sobre otro débil, aún recurriendo a la fuerza, quizá sería valedero únicamente cuando así convenga a los intereses de las potencias en juego y por tanto no significaría garantía alguna para los países pequeños... Por lo demás, en el ámbito hemisférico, sería innecesario el uso de la fuerza, ya que resulta más sencillo respaldar o instaurar gobiernos obedientes y capaces de cumplir muy bien las instrucciones recibidas.

Por último, por los graves problemas que existen en el mundo actual, no podrá por mucho tiempo sobrevivir la injusticia, miseria, atraso y explotación en los pueblos pobres. De otra manera bien podrían aparecer muchos Hussein bajo **nuevos nacionalismos con justicia social.**

Cochabamba, domingo 21 de julio de 1991

LOS TIEMPOS

Negativa Experiencia Histórica

Milton Delfin Cataldi

Federirco El Grande de Prusia decía que hay que aprender por experiencia ajena, porque la propia es dolorosa y llega tarde... pero en nuestro caso, sorprende que nunca aprendimos ni de la experiencia ajena ni de la propia...

Internacionalistas como don Jorge Escobari Cusicanqui; Valentín Abecia; Miguel Mercado Moreira; Manuel Frontaura Argandoña; Mario Gutierrez Gutierrez; Roberto Querejazu y otros de indiscutida capacidad, han estudiado a fondo el proceso de la Guerra del Pacífico buscando soluciones a nuestro enclaustramiento marítimo... Ellos no ignoran la guerra psicológica y la *"Quinta Columna"* que a través de toda la campaña fue manejada desde Santiago para quebrar la alianza Perú-Boliviana bajo el señuelo de ceder Arica a Bolivia a cambio del despojo de su litoral marítimo. Empero; quien últimamente investigó la invisible maquinación de la masonería chilenófila de entonces fue don Hugo Roberts Barragán, que en su obra *"Gran traición en la Guerra del Pacifico"*, demuestra de cómo la Logia Gran Oriente de Santiago, impartía directivas como dependiente de Su Majestad, el Rey o la Reina de Inglaterra, potencia que en realidad promovió y financió esta guerra...

Así, aventureros mercantilistas de la *"pérfida Albión"* como John Thomas North; Robert Harvey, junto a James, Busch, Robertson y otros, con el Banco de Valparaíso y otras agencias financiaron las operaciones del ejército

chileno y luego resultaron propietarios de las salitreras y guaneras del Litoral boliviano y Tarapacá peruano. Explica don Hugo Roberts, en forma documentada, de cómo don Aniceto Arce, por entonces dueño de la famosa empresa minera *"Huanchaca"*, era representante de la masonería ligada a la logia chilena y que en su empresa tenía como socios a los chilenos Melchor Concha y Toro; Gregorio Donoso y Javier Huidobro quienes oficiaban como agentes intermediarios entre el gobierno chileno y Arce con el objetivo de quebrar la alianza con el Perú.

Nuestra historia revela que nuestras desgracias se debieron a la codicia de los vecinos, pero que esta no habría logrado sus fines sin contar con la complicidad de políticos bolivianos ligados a sus intereses privados... Don Simón I. Patiño, sin duda el primero y más grande *"empresario privado"* de Bolivia, dio una lección de patriotismo al recuperar las acciones de ciudadanos chilenos en sus minas, evitando así que más tarde esto fuese otro motivo de intervención araucana sobre Uncía.

Por el contrario de nuestra política exterior, desorientada y claudicante, La Moneda, desde Portales Santa María y Abraham Koenig a la fecha, cualesquiera fuese la posición doctrinal de su gobierno, mantuvo una política firme e invariable de *"mantener la llave del encierro de Bolivia"*, para así convertirla en una factoría dependiente y controlar su comercio de exportación e importación... Pero lo sorprendete es que este astuto vecino, **por obra de los propios bolivianos**, obtiene lo que quiere y desea sin ceder un ápice en favor de nuestro país... ¿En consecuencia, por qué considerar nuestros reclamos de reintegración marítima? Claro está que es absurdo y tendencioso desvincular las relaciones comerciales del problema marítimo buscando así continuar controlando nuestra vida interna; obteniendo incluso materiales estratégicos como el gas y petróleo para mover su industria bélica de exportación y ganando cada vez un mayor mercado para sus productos y manufacturas, por supuesto sin siquiera considerar la posibilidad de ceder 100 metros de los más de 5000 kilómetros de costa marítima que posee...

Frecuentemente se confunde los intereses particulares o *"bussines"*, con el **patrimonio nacional** que es propiedad de todos y cada uno de los bolivianos... Así, en forma subrepticia, se preparan acuerdos y tratados que sorprenden al pueblo como aquel de la venta de gas boliviano a Chile, ignorando la despectiva omisión para incluir el problema marítimo en la agenda de la última reunión de la OEA en Santiago.

¿A dónde vamos con esta política? Entonces no sería extraño que mañana se conceda también a empresas chilenas la explotación del Salar

de Uyuni y el Cerro de Potosí, lo que recuerda la diplomacia del célebre canciller de Melgarejo, Donato Muñoz.

Por lo demás, bien sabemos que con la anulación del comunismo en la Unión Soviética, el Tercer Mundo y en particular los gobiernos latinoamericanos, todos bailan al compás de la flauta que toca el Tio Sam, unos mejor que otros sin escapar ninguno...

Cabe también recordar que el famoso Tratado de 1904, aprobado 25 años después de iniciada la guerra bajo la presión del liberalismo de entonces, sirve hoy de principal instrumento *"legalista"* a la diplomacia de La Moneda, para sostener que no fue impuesto por los vencedores, por el tiempo transcurrido en su gestión, y que en consecuencia *"no existen problemas pendientes con Bolivia..."*

El demoliberalismo hoy imperante en el continente, **no puede significar la renuncia a nuestros objetivos estratégicos** como país soberano, caso de nuestra justa reintegración marítima y así debieran entenderlo los hombres de la "empresa privada"... Y a colación podríamos preguntarnos, ¿por qué el presidente Bush, en su propuesta del Mercado Libre de Alaska a la Tierra del Fuego, no pensó que la integración continental de Este a Oeste sería completa con la internacionalización de Arica? Historiadores como don Pedro Godoy y don Cástulo Martínez, del Centro de Altos Estudios de Chile, proponen también una política de su país favorable a ceder a Bolivia un acceso al Pacífico...

Resuelto este crucial problema, no resultaría tampoco incoherente hablar de las carreteras Oruro-Pisiga y Patacamaya-Tambo Quemado, que en las actuales condiciones, amén de razones militares de seguridad nacional, servirían más para favorecer el comercio de manufacturas y exportaciones chilenas... Y aquí cabe también preguntar si hemos abandonado la vinculación ferroviaria y caminera hacia los puertos peruanos.

Vale también relacionar aquí, que las Fuerzas Armadas Argentinas, han denunciado la existencia de una política armamentista en el Cono Sur; sin duda en referencia al caso del cohete *"Rayo"* fabricado en Chile en coproducción con la empresa británica *"Royal Ordnance"*, seguramente para continuar la exportación de armas al Medio Oriente, comenzada bajo el gobierno de Pinochet; mientras que por obra de la política claudicante del Sr. Menem, se aceptó la prohibición de continuar el proyecto argentino, ya casi concluido, del cohete *"Condor II"*... Aquí también se mueve la mano de las potencias interesadas en debilitar a la Argentina para que no pueda de nuevo intentar ningún operativo "Malvinas".

Y como tiene directa relación al problema que venimos tratando, no podemos dejar de referirnos a la *"privatización"*, hoy de actualidad en todos nuestros países:

No podemos negar que algunas empresas y entidades del sector público, por años fueron convertidas en feudos burocráticos, de nepotismo o de un desarrollismo que jamás se cumplió; circunstancia que hoy vino a justificar la ola privatizadora... Como premisa, esta debería abarcar aquellos entes económicos y actividades **ineficientes y deficitarias** para el Estado y no las que han demostrado capacidad orgánica y una efectiva ganancia... De lo contrario podría ocurrir que el Estado quede tan pobre que no tenga recursos ni para mantener los servicios esenciales de educación, salubridad y defensa nacional y en consecuencia continuar aumentando su deuda externa y solicitando *"donaciones"* extranjeras... Este es el caso del Lloyd Aéreo Boliviano y Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos, empresa esta última creada en los gobiernos de Toro y Busch, recuperando las concesiones de la Standard Oil de New Jersey, de conducta dolosa en la Guerra del Chaco en sus relaciones con el Paraguay...

Bien sabemos que todos los países tratan de conservar sus recursos estratégicos como el petróleo, que en todo el mundo tratan de controlar las transnacionales, como vimos en la reciente guerra del Golfo Pérsico. El capital foráneo es sin duda necesario pero sólo en la exploración, inversión de riesgo que el Estado no puede efectuar; en cambio en la comercialización del gas y carburantes en general no se requiere inversión alguna y por tanto debe quedar en manos del Estado. Por lo demás, es curioso comprobar que se quiere privatizar allí donde ya todo está hecho y se perciben ganancias sin inversiones, caso de las carreteras y autopistas asfaltadas íntegramente en la Argentina, donde la única inversión consiste en armar casetas de madera para cobrar *"peaje"*... Aquí, que prácticamente carecemos de esas carreteras; ¿por qué no se privatizan los caminos de tierra para pavimentarlos?

Finalmente, cabe advertir que la empresa privada también puede fracasar como se ha visto en muchos países del mundo y ojalá que este experimento pueda ofrecer beneficios capaces de compensar la indudable pérdida de las conquistas sociales hasta hoy logradas por los trabajadores y pueblo en general.

Cochabamba, domingo 25 abril de 1992

LOS TIEMPOS

La Defensa de la Democracia

Milton Delfin Cataldi

Como sabemos, en la antigua Grecia, cuna de la Democracia, Aristóteles la definió como *"el gobierno del pueblo y para el pueblo"*.- En decenas de siglos de la Era Cristiana, fue practicada en muchos países sucediendo a los absolutismos, unas veces con éxito y otras como una transición para volver a los sistemas dictatoriales.

En los países latinoamericanos, sin remontarnos atrás y sólo en las últimas décadas, el sistema democrático se vino desfigurando en variadas formas. Unas veces con el fraude del voto popular en favor del oficialismo; otras veces explotando el analfabetismo para lograr ese voto aún en contra de los propios intereses populares o con otros subterfugios como el engañoso programa de los partidos, que en el poder practican lo contrario, cambiando de doctrina conforme sus conveniencias... (A vía de ejemplo, vemos que ADN, MIR y MNR,adoptaron la misma política neo-liberal en lo económico y la única diferencia entre estos partidos sería asegurar el poder que no alcanza para todos juntos).

En los últimos tiempos, esta metamorfosis política fue mucho más notoria y hoy bajo el modelo neo-liberal -consecuente a la desaparición de la Unión Soviética y existir sólo los Estados Unidos como única superpotencia

mundial-; los países al Sur del río Bravo confrontan una seria crisis del sistema democrático que tratan de afianzar, sin lograr conciliar este con las obligaciones que impone la Deuda Externa...

El mismo presidente Bush, sin duda percibió el problema y pidió al Congreso una condonación de parte de la deuda a los países latinoamericanos y condiciones más blandas para esta, lo que no fue aceptado...

En Venezuela se demostró este problema que, junto a la corrupción que se atribuye al régimen, fueron causa del último y frustrado golpe militar, siendo la pobreza del pueblo inexplicable en un país que fue uno de los más ricos de Latinoamérica; razón por la que el pueblo tuvo una fría indiferencia hacia el gobierno y casi vio con agrado ese golpe... En el Perú ocurrió algo parecido; el apoyo popular a la decisión del presidente Fugimori de clausurar el Legislativo y el Poder Judicial, hecho que hoy, en su propia defensa, provocó la condena y boicot internacional de los demás gobiernos.- Esta contradicción entre la opinión del pueblo y la de los gobiernos, incluyendo a la burocrática OEA, revela que se está defendiendo una democracia vacía, donde el pueblo es un invitado de piedra... Así dijo el Ex-presidente venezolano Rafael Caldera, al manifestar que para el pueblo carece de validez una democracia que le condena al hambre y una miserable existencia...

Cabe recordar aquí: Qué dijo la OEA en defensa de la *"soberanía"* de los pueblos y los *"Derechos Humanos"* y el TIAR, cuando los ingleses invadieron Las Malvinas y los norteamericanos Panamá? Un sistema, por democrático que sea y acusado de corrupción, podrá en el caso peruano, terminar con *"Sendero Luminoso"* y el *"narcotráfico"*? Corredores de automóviles o cantantes de cabaret en Miami -como el actual gobernador de Tucumán en Argentina- Palito Ortega, acusados de trampa electoral, podrán ser *"estadistas"*?

La *"privatización"*, otra de las premisas del neo-liberalismo imperante, resulta un arma de doble filo, válida para algunos casos pero no para todos, ya que despojará al Estado de todos sus bienes para quedar a merced de los empresarios privados, mejor dicho de las trasnacionales (igual que en época de los barones del estaño) ya que no existe capital nacional suficiente para adjudicarse en remate las empresas del Estado.

Uno de los justificativos podría ser la ineficiencia y enriquecimiento ilícito en esos organismos estatales, pero aquellos privados tampoco están libres de quiebras y fracasos.- Por otra parte, en esta modalidad económica, no

de quiebras y fracasos.- Por otra parte, en esta modalidad económica, no cuentan para nada la previsión ni justicia social sino *"la ganancia"*.- Esto no puede ser beneficioso para un país como el nuestro, donde el 80% de la población es pobre y existen sólo 700.000 ricos y habitantes de vida decente (Informe del Consultor de la ONU para el Desarrollo, R. Jordán Pando) y en escala continental, en Latinoamérica, una gran mayoría de 183 millones son pobres y una ínfima minoría son ricos o pequeños burgueses (Informe de la FAO, 1992 y de la Org. Internacional del Trabajo).

Otra nueva directiva del modelo neo-liberal, se refiere a la **supresión de las Fuerzas Armadas o reducirlas a su mínima expresión,** para cumplir sólo misiones de policía contra el narcotráfico... con excepción de algunos ejércitos, seguramente considerados *"como reserva"* quizá para funciones de intervención sobre países vecinos donde existieren peligros difíciles para el control local... Semejante e insólita iniciativa, que pasa por alto la soberanía de los países, resulta de suyo grave para la seguridad nacional y coloca esta vez a las Fuerzas Armadas, en su propia defensa, bajo una causa común con el pueblo.. Resulta incomprensible entonces, que para batir a un pequeño país en el Golfo Pérsico, se hubiese montado una poderosa y sofisticada fuerza militar nunca vista en la 2a. Guerra Mundial!

O es que no existiendo ya *"el peligro comunista"* ¿ya no son necesarios los ejércitos? Y con mayor razón si los gobiernos son "obedientes" y cumplen bien sus deberes... A los militares verdaderamente nacionalistas se les llama hoy *"fundamentalistas" quizá porque su doctrina considera "los fundamentos de la Patria"*...

Finalmente, volviendo al tema en cuestrión, nos preguntaríamos: ¿dónde está la verdadera Democracia? Según la definieron en la antigua Grecia, estaría allí **donde el régimen o sistema imperante sirve al pueblo y no a otros intereses**... sin favorecer a las dictaduras, no es menos cierto que algunas de ellas son también *"para el Pueblo"* como otras en su contra.- Llegamos entonces a la conclusión de que **la verdadera Democracia habrá que verla en el fondo, en su contenido, y no en su forma aparente.**

INDICE

Capítulo I **La Bolivia de Olañeta:** (1825 - 1847)
Don Casimiro Olañeta, personaje político altoperuano. Por orden del Libertador Bolívar, el Mariscal Sucre ingresa al Alto Perú. Fundación de la República. El Golpe del 19 de abril 1828. Intervención peruana de Gamarra. El Mariscal Santa Cruz y Olañeta. Sucesivos gobiernos y Olañeta 1

Capítulo II **La Doctrina de Olañeta:** (1848 - 1878)
Ballivián; Velasco; Belzu; Córdoba; Linares; Achá; Melgarejo. Muerte de Belzu; Morales; Frías; Adolfo Ballivián; Daza. El caudillismo abandonó la defensa nacional 11

Capítulo III **La Guerra del Pacífico:** (1879 - 1884)
Breve justificación histórica. Iniciación de las Operaciones. La diplomacia chilena busca quebrar la Alianza Perú-Boliviana. La Contramarcha de Camarones. El Desastre de San Francisco. El derrocamiento de Daza. El General Narciso Campero. El Combate de Canchas Blancas. La Campaña de Tacna. Batalla del Alto de la Alianza. El Informe del General Campero y su política posterior. Hechos posteriores. El asesinato del General Daza 31

Capítulo IV **Antes y Después de la Guerra del Chaco:**
Síntesis histórica hasta 1932. Breve reseña de la Campaña del Chaco. La Retirada de Picuiba. El "corralito" de Villamontes. Gobiernos de post-Guerra. La Nacionalización del Petróleo. El Informe Keenleyside. La Revolución del 9 de abril de 1952. Principales medidas revolucionarias. El Golpe del 6 de enero de

BIBLIOGRAFIA

Arguedas Alcides .... "Historia General de Bolivia" 1992 La Paz.

Amadeo Mario .... "Por Una Convivencia Internacional" 1954 Buenos Aires.

Amunátegui Luis M. .... "La Cuestión de Límites entre Chile y Bolivia" Santiago -1863.

Arciniegas Germán .... "Biografía del Caribe" 1953 Buenos Aires.

Atlas del Banco Mundial "1989"

Baldivieso Pastor (Gral.) .... "Memorias Históricas de un Jubilado" 1942. La Paz.

Baptista Gumucio Mariano .... "Historia Contemporánea de Bolivia" 1976. La Paz.

Baptista Gummucio M. y Saavedra Weisse Agustín .... "Antología Geopolítica de Bolivia" 1978. La Paz.

Beauconsfield Lord .... "Disraeli"

Bidau Eduardo L.......................... "Conferencia en la Facultad de Derecho-Universidad de Buenos Aires. Tomo I

Bidau Eduardo L. .... "Derecho Internacional Público" 1924. Buenos Aires.

Boada Raúl .... "Banco Central de Bolivia" Estadísticas. Marzo 1990.

Bochaca J. .... "La Historia de los Vencidos"
"La Finanza y el Poder" (Publicaciones sobre la Finanza Internacional)

Bulnes Gonzalo .... "Guerra del Pacífico" 1976. Santiago

Brzezinsky Zbigniew (Prof.)........ "Entrevista en la Revista Francesa World Media". Febrero 1991.
La Era Tecnotrónica"

Brailsford Héctor N. .... "Finance"

Camacho Eleodoro (Gral.).......... "Manifiesto sobre el Acto del 27 de Dcbre. de 1879." Tacna. 1880.

Calvo Carlos .... "Análisis Históricos de la Revolución en la América Latina" París. 1867.

Celelier Pierre .... "Geopolítica y Geoestrategia" París. 1961 Biblioteca Mil. Arg. (Nueva Ed.)

CEPAL Informe .... "Washington 22 de Julio 1991."
Cesare Corti (Conde) .... "Le Maison Rothschild"
Chesterton Gilbert K..................... "England Little History"
Couto e Silva G. (Gral.) .... "Geopolítica do Brasil"
Coston Henry.............................. "La Houte Banque et les Trusts"
Consejo de la Libertad de la Cultura.. Avenue de La Opera. París.
Daza Hilarión (Gral.) .... "Manifiesto a mis Conciudadanos" París. 1881.
Díaz Arguedas Julio (Gral.) .... "El Drama del Pacífico y la Tregua". La Paz. 1932.
Douphin A. Meunier .... "Histoire de la Banque" París.
El Mercurio (Periódico) .... "Colección de la Guerra del Pacífico" en el Centenario. Santiago. 1979.
Emry Sheldom y Oliver C. James .... "A Treatise on Money"
Escobari Cusicanqui Jorge .... "Historia Diplomática de Bolivia" La Paz. 1978.
Eyzaguirre Jaime .... "Breve Historia de las Fronteras de Chile" Santiago. 1986.
"Chile y Bolivia - Proceso Diplomático" Santiago. 1963.
Galeano Eduardo .... "Las Venas Abiertas de América Latina"México D.F. 1987.
García Merou Martín .... "Historia de la Diplomacia Americana" Buenos Aires. 1904.
Gonzáles E. Antonio (Paraguay). "La Guerra del Chaco" Sao Paulo (Brasil) 1941.
Gaxotte Pierre............................. "Le Revolution Francaise"
Guerra del Chaco .... Autores: Díaz Arguedas Julio; Vergara Vicuña Aquiles; Querejazu Roberto; Antezana V. Jorge; Toro R. David; Ichazo U. Armando; Paz Soldán Edmundo.)
Guerra del Chaco....(Paraguay).. Autores: Artículos varios de los Grales. Estigarribia José Félix; Franco Rafael; Garay Eugenio y otros.
Informe del Estado Mayor .... E.M. Francés enviado al Servicio Secreto de los EE.UU. (Citado por J. Bochaca "Historia de los Vencidos")

Informe del Senado de los EE.UU. .... (Comisión de RR.EE. del Senado. Grupo de Estudios de la Universidad de Harvard sobre Política Exterior de los EE.UU. en América Latina.
Instituto Nacional de Estadística Datos e Informaciones varias.
Informe de UNCTAD .... Agencia Reuter. Ginebra. 1989.
Jordán Pando Roberto................ Consultor de la ONU para el Desarrollo. Datos Estadísticos.
Kalijarvi Thorsten V. .... "Política Internacional Moderna" Buenos Aires. 1954. Bibliot. Mil. Argentina.
Las Cases .... "Memorial de Santa Elena" (Napoleón)
Linares Adolfo .... "La Realidad Económica y Social de Bolivia" La Paz. 1974.
Magdoff Harry .... "La Era del Imperialismo" (Montly Review. Enero Febrero 1969.
Mendoza Jaime .... "El Factor Geográfico en la Nacionalidad de Bolivia" "El Macizo Andino"
Mercado Moreira Miguel .... "La Guerra del Pacífico". La Paz. 1955.
Moreno Gabriel René .... "Casimiro Olañeta" (Papeles Inéditos. Compilación de Humberto Vásquez Machicado) La Paz. 1975.
Muller & Asociados .... Estadísticas ("Presencia" 20 de Mar. 1992.)
Navarro y Lamarca .... "Historia General de América" Buenos Aires. 1810.
Oblitas Fernández Edgar .... "La Guerra del Pacífico" Buenos Aires. 1978.
Olmos Alejandro .... "La Deuda Externa Argentina" Buenos Aires" 1989.
Organización de las Naciones Unidas .... "Informe de la Comisión de Desarrollo de América Latina y el Caribe" 1991.
Papa Juan Pablo II .... Encíclica "Centesimus Annus" 1991.
Pinochet Augusto (Gral.) .... "La Guerra del Pacífico" Santiago. 1972. "Geopolítica" Santiago 1976.
Prensa: (Artículos) .... "Los Tiempos" Cbba. Ricardo Ocampo. 9-6-90.
"El Deber" Santa Cruz. 8-11-91.
"Primera Plana" H. Orlando Quintana j.1991.
"Presencia" A. Bailey Gutiérrez. 19-9-91.
"Presencia Literaria" J. Luis Exeni. 18-4-91.

Podestá Costa L.A. .... "Derecho Internacional Público "Buenos Aires. 1955.
Querejazu Roberto .... "Bolivia y los Ingleses" Cbba. 1973.
Quesada Vicente G. .... "Historia Diplomática Latinoamericana" Buenos Aires. 1920.
Quesada Ernesto .... "Revista Nacional" Nº 9 Buenos Aires. 1887.
Revista Chilena de Historia y Geografía .... Nº 144. Santiago Chile 1976.
Reynaga Fausto .... "Belzu". La Paz. 1953.
Ríos Gallardo Conrado .... "Chile y Bolivia definen sus fronteras" (1842-1904) Santiago. 1963.
Roberts Barragán Hugo .... "Gran Traición en la Guerra del Pacífico" La Paz. 1979.
Salinas Vega Luis .... "Mi Defensa" Tacna. 1881.
Search R.E. .... "Lincoln Money Martired"
Terceros Banzer Marcelo............ "Revolución, Integración y Desarrollo en América Latina" ("El Deber" Sta. Cruz 22-10-89)
Travassos Mario .... "Proyección Continental del Brasil" 1938.
UNESCO.................................... "Estudio sobre los Medios de Comunicación el Latinoamérica"
Vidaurre R. Enrique (Gral.) .... "El Presidente Daza" La Paz. 1975.
Vicuña Mackena Benjamín .... "Guerra del Pacífico" Santiago. 1881.
Valencia Vega Alipio .... "Geopolítica de Bolivia" La Paz 1974

Quo Vadis Bolivia?, se terminó de imprimir
el mes de Agosto de 1992 en la planta gráfica
de **Editorial Serrano.**
Cochabamba – Bolivia

Golpe de Estado en defensa de la Institución Armada, amenazada de disolución bajo el MNR. Consecuencia de este frustrado golpe, hasta 1964, fue perseguido políticamente en cárceles y destierros.

Como exiliado en Buenos Aires y otras capitales de países vecinos, escribió varios artículos de prensa sobre diversos temas. En 1962, publicó el libro "La Doctrina de Guerra" en la Biblioteca Militar del Ejército Argentino, texto considerado como obra de consulta. En la prensa nacional hace años publicó muchos artículos; últimamente en "Los Tiempos" de Cochabamba.